

OS

158221

F



9999 2412 9 A1

NONBILLABLE

MARIA ALTMANN

9 A1

DOCUMENTS - LETTERS TO
BACHER/BARFUSS/FRODL/GEHRER/WRAN

RECHTSANWALT

DR. FRANZ STURM

MAG. RER. SOC. OEC. - MBA (Columbia)
1010 WIEN, SCHWARZENBERGSTRASSE 1-3
TEL. 512 41 64, 512 64 81 - FAX 512 41 64 14
PSK. 2369.214

Wien, den 11.5.1998

Frau
Elisabeth Gehrler
Bundesministerium für Unter-
richt und kulturelle Angelegenheiten
Minoritenplatz 5
1010 Wien
reko

Sehr verehrte Frau Minister!

Ich erlaube mir Ihnen mitzuteilen, daß ich die Erben nach Adele und Ferdinand Bloch-Bauer rechtsfreundlich vertrete. Ich verweise auf die mir erteilten Vollmachten. Unter Bezugnahme auf Ihre seinerzeitige Weisung an die nachgeordneten Dienststellen, eine Provenienzforschung anzustellen, wird sich herausstellen, daß sämtliche Gegenstände aus der Bloch-Bauer Sammlung unrechtmäßig in den Besitz des österreichischen Staates bzw. seiner Museen gelangt sind.

Ich stelle nunmehr den Antrag, sämtliche Gegenstände aus der Bloch-Bauer Sammlung inklusive der Klimt Bilder und der Porzellansammlung herauszugeben. Wegen der Komplexität der Angelegenheit erwarte ich eine Erledigung bis Ende August 1998.

Mit vorzüglicher Hochachtung

Der Absender wird gebeten, den stark umrandeten Teil auszufüllen
Aufgabeschein

Empfänger	Name	BM. f. Unterricht u. Kult.		
	Bestimmungs-ort	Postleitzahl	1010 Wien	
Postvermerke	Wert	g		
		Nach-nahme	g	
	<input checked="" type="checkbox"/> eingeschriebene Brieffsendung		<input type="checkbox"/> Wertbrief <input type="checkbox"/> Paket	
	Aufgaben-nummer	56799		
	Gewicht			
	kg	g		
	Ertgelt			
	S	g		
	Besondere Vermerke			



Bitte Rückseite beachten!

ELISABETH GEHRER

BUNDESMINISTERIN FÜR UNTERRICHT UND KULTURELLE ANGELEGENHEITEN
A-1014 WIEN, MINORITENPLATZ 5 · TEL. +43-1/531 20-5000 · FAX +43-1/533 77 97

GZ 28.700/65-IV/98

BEZUGSNUMMERN

Herrn Rechtsanwalt
Dr. Franz STURM
Schwarzenbergstraße 1-3
1010 Wien

24. Juni 1998

Zit.....

Neue Rechtschreibung

Wien, 11. Juni 1998

Sehr geehrter Herr Dr. Sturm!

Ihren Rückstellungsantrag vom 11. Mai 1998 bezüglich der szt. Sammlung Bloch-Bauer habe ich erhalten. Ich darf Ihnen hiezu mitteilen, dass ich den Leiter der in meinem Ressort eingerichteten Arbeitsgruppe für Provenienzfragen, Herrn Prof. Dr. Ernst Bacher, um umgehende Nachforschungen und anschließende Berichterstattung ersucht habe.

Vorweg möchte ich aber darauf hinweisen, dass diese Arbeitsgruppe zwar um möglichst vollständige und eingehende Klarstellung und Sicherstellung von Fakten bemüht ist, dass aber eine meritorische Erledigung Ihres Antrages, egal in welche Richtung, über den Kompetenzbereich meines Ministeriums hinausgeht. Verfügungen über bewegliches Bundesvermögen obliegen nach den einschlägigen Haushaltsvorschriften dem Bundesministerium für Finanzen bzw. ab einer bestimmten Betragsgrenze der Bundesregierung.

Ich werde Sie über das Ergebnis der von mir veranlassten Nachforschungen auf dem Laufenden halten und verbleibe

mit freundlichen Grüßen



RECHTSANWALT

DR. FRANZ STURM

MAG. RER. SOC. OEC. - MBA (Columbia)

1010 WIEN, SCHWARZENBERGSTRASSE 1-3

TEL. 512 41 64, 512 64 81 - FAX 512 41 64 14

PSK. 2369.244

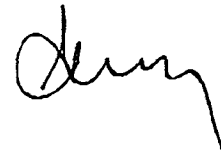
Wien, den 7.9.1998

Frau
Elisabeth Gehrler
Bundesministerium für Unter-
richt und kulturelle Angelegenheiten
Minoritenplatz 5
1010 Wien

Sehr verehrte Frau Minister!

Vielen Dank für Ihr Schreiben vom 18.6.1998. Ich bitte Sie um Mitteilung bezüglich des Standes Ihrer Ermittlungen.

Mit vorzüglicher Hochachtung



FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 South Grand Avenue, 32nd Floor

Los Angeles, CA 90071

(213) 473-2000

FACSIMILE NUMBER

(213) 473-2222

FACSIMILE COVER LETTER

Date: **September 13, 1998**

Number of Pages (including cover sheet): **6**

To: **Fr. Bundesministerin Elisabeth Gehrler**

Fax No.: **011-431-531-204-848**

011-431-531-204-499

011-431-531-205-755

From: **E. Randol Schoenberg**

Phone No.: **1-213-473-2045**

Fax No.: **1-213-473-2222**

Comments: **SEHR DRINGEND! Bitte an Fr. Bundesministerin Elisabeth Gehrler sofort weitergeben.**

**As I am not certain that I have the correct fax numbers, please confirm as soon as possible that this fax has received the Bundesministerin. Thank you,
E. Randol Schoenberg**

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR
LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071
213 · 473 · 2000
FACSIMILE · 213 · 473 · 2222

WRITER'S DIRECT LINE
213-473-2045

September 13, 1998

via facsimile

Fr. Bundesministerin Elisabeth Gehrler
Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten
Plunkergasse 3-5
1150 Wien
AUSTRIA

RE: Bloch-Bauer Estate

Sehr geehrte Frau Bundesministerin:

I am writing as an attorney on behalf of my client Mrs. Maria Altmann geb. Bloch-Bauer (b. Wien 18.2.1916). Mrs. Altmann is the last remaining member of the Bloch-Bauer family of Vienna. She is the niece and 1/4 heir of Ferdinand (d. Zürich 13.11.1946) and Adele Bloch-Bauer (d. Wien 24.1.1925). Mrs. Altmann's father Gustav was the brother of Ferdinand Bloch-Bauer. Her mother Thedy (Theresa) was the sister of Adele Bloch-Bauer. (Two brothers, Ferdinand and Gustav Bloch, had married two sisters, Adele and Thedy Bauer, and all four changed their names to Bloch-Bauer.)

Mrs. Altmann fled Austria in 1938, age 22. In April 1938, her husband Fritz Altmann was arrested in Vienna and held hostage to force his brother Bernhard, who had fled to France on the evening of the Anschluß, to transfer the Vienna B. Altmann textile factory with an international clientele (and receivables from England, France, Holland, etc.) into German hands. After Bernhard signed over the factory, Fritz was released from Dachau, and in October 1938, Fritz and Maria fled Austria coming to America via England in 1940. Maria left behind most of her possessions and property, including precious jewelry that had been given to her by her aunt Adele which was confiscated by the Gestapo. One of the items, a diamond necklace, was purportedly sent to Hermann Göring.

When Mrs. Altmann's uncle Ferdinand Bloch-Bauer died in 1946, Mrs. Altmann was just 30 years old and living in Hollywood, California. Ferdinand Bloch-Bauer's last will, executed 22.10.1945, gave one half of his estate to his niece Louise Baronin Gutmann (Maria's older sister), one fourth to his nephew Robert Bentley (formerly Bloch-

September 13, 1998

Bauer) (Maria's brother), and one fourth to his niece Maria Altmann. A copy of the will is attached hereto.

The Bloch-Bauer family was represented with respect to the estate of Ferdinand Bloch-Bauer by a Dr. Gustav Rinesch, a friend of Ferdinand Bloch-Bauer. Dr. Rinesch was a kind, but ineffective lawyer whose efforts were completely undermined by the nefarious dealings of those who had profited illegally from the theft during the Nazi era of artwork and property of Viennese Jews such as the Bloch-Bauers. Deprived of their property since 1938, the Bloch-Bauers were in great need of whatever money could be recovered and could not afford to delay. Concessions were made out of necessity and under duress in the hope that at least some property would be released. For example, the Bloch-Bauers were advised by Dr. Rinesch not to make certain claims so that other properties might be returned and released to them. As a result, Mrs. Altmann received a sum of money (approximately \$150,000) for her shares of the stock of the sugar concern owned by Ferdinand Bloch-Bauer, and a few artworks were returned to the family, but a great number of items and property were never returned to Ferdinand's heirs. At the time, so soon after the War had ended, Mrs. Altmann and her brother and sister presumed that the bulk of their uncle's wealth was lost forever and could not be recovered from Austria.

Mrs. Altmann has read with great interest the recent articles detailing your efforts to pass legislation designed to return to her and the other heirs of Ferdinand Bloch-Bauer the valuable property that had been stolen from him. Curiously, no one has contacted her about these matters, although she has had some communication (initiated by her) with former Los Angeles Generalkonsul Peter Moser. At age 82, Mrs. Altmann is the last of her generation. She is a widow with four children and six grandchildren. To support herself, she still works in the clothing business she has managed since she came to America in 1940. Mrs. Altmann's older sister Louise died earlier this year. Her brother Robert died in around 1988. Mrs. Altmann is in contact with the heirs of her brother and sister concerning the recent events reported in the newspapers.

On behalf of Mrs. Altmann, I am writing you to request information concerning the proposed legislation to return the Bloch-Bauer estate to the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer. I would appreciate very much if you could fax me a copy of the proposed legislation, and send updates on any developments as the legislation progresses. In addition, I would appreciate receiving any inventories of property which was in the estate of Ferdinand and Adele Bloch-Bauer, as well as any lists of items that are believed to be in dispute or which have already been determined to belong to the heirs of Ferdinand and Adele Bloch-Bauer and the estimated value of those items. I would also appreciate knowing the names, address, telephone and fax numbers of the persons researching the Bloch-Bauer estate, as well as the members of any commission set up to evaluate claims concerning the return of stolen property.

I presume that no final decisions can be made on any property claims without input from Mrs. Altmann. The researchers and the commission should be advised to contact me regarding the properties being investigated. We will certainly be able to contribute to the information they are relying on in analyzing these claims. Additionally, if you have

September 13, 1998

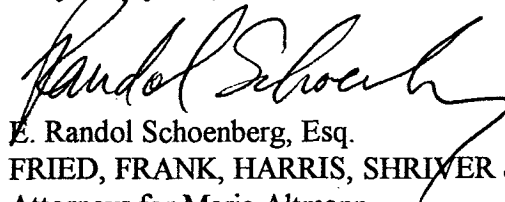
received any other inquiries regarding the estate, I would appreciate learning about that, since Mrs. Altmann and the heirs of her brother and sister should be the only persons with claims on the estate of Ferdinand and Adele Bloch-Bauer.

If you are prepared to bring all the necessary parties (on the Austrian side) together to make a global settlement offer, we would be interested in discussing such a resolution with you at this time. Such a settlement would certainly have to include consideration of, not only the well-known paintings and drawings discussed in the recent press articles, but also the famous porcelain collection and the Palais Elisabethstraße 18 on Schillerplatz among other properties, and the loss of income and enjoyment of those properties for the past 60 years. If such a resolution is possible, Mrs. Altmann will endeavor to obtain the agreement of the other heirs so that the entire Bloch-Bauer estate can at last be properly and finally resolved.

On behalf of Mrs. Altmann, and for myself as well (as the grandson of four Viennese Jews -- Arnold and Gertrud Schoenberg and Erich and Gertrud Zeisl), I wish to thank you and your colleagues for the courageous efforts you have undertaken recently to rectify the gross errors committed over 50 years ago. Although no amount of money could begin to compensate the victims of the Nazis, whose lives were shattered, if not lost altogether, your good will goes a very long way in making up for those past wrongs. Mrs. Altmann and I look forward to hearing from you very soon, and, if all goes well, perhaps we will all meet in Vienna in the near future to conclude a global resolution of this important matter. Mrs. Altmann and I would both very much welcome that opportunity.

I apologize for writing in English. Please feel free to respond in German, as I, and of course Mrs. Altmann, can read quite well. My fax number is 1-213-473-2222. My telephone numbers are 1-213-473-2045 (work) and 1-310-472-3122 (home). My email addresses are schoera@ffhsj.com (work) and randols@primenet.com (home). I look forward to hearing from you and thank you again for your assistance and cooperation.

Very truly yours,



E. Randol Schoenberg, Esq.
FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON
Attorneys for Maria Altmann

Attachment

cc: Mrs. Maria Altmann (via fax: 1-310-559-4009)
Philip Altmann, Esq. (via fax: 1-323-850-2613)

F

Mein letzter Will!

In meinem letzten meinem geistigen
 Testamente für mich jedem Zweck bestimmt
 - ist Folgendes:

Die Hälfte meines mobilen und immobilien
 Vermögens hinterlasse ich meinem Kinde
 Louis Bonnier geborenen geborenen
 Blackman nachhaft z. B. in England.

Die Hälfte meines mobilen und immobilien
 Vermögens hinterlasse ich meinem Kinde
 Marie Altmann geborenen Blackman
 nachhaft d. z. in Hollywood (Calif.)

Die Hälfte meines mobilen und
 immobilien Vermögens hinterlasse ich
 meinem Kinde Robert Bentley

(früher Blackman) nachhaft in
 Vancouver B.C. Kanada.
 Ich wünsche mir nächsten Testamenten
 eingesetzt zu werden!

Meine Frau möge an gleichen Orte
 (wenn möglich) mit mir meine meiste
 seeligen Tode beigesetzt werden.

Dieser mein letzter Will habe
 ich selbst geschrieben und auch
 eigenhändig unterschrieben!

Jacob Blackman

Louis 22. Oktober 1945.

Alle früheren Testamente sind hiermit
 für ungültig!

Jacob Blackman

Mein letzter Wille

In vollen Besitze meiner geistigen Kräfte frei von jedem Zwang bestimme ich Folgendes:

Die Haälfte meines mobilen und immobilien Vermoögens hinterlasse ich meiner Nichte Louise Baronin Gutmann geborenen Bloch Bauer wohnhaft s.Z. in Zagreb.

Ein Viertel meines mobilen und immobilien Vermoögens hinterlasse ich meiner Nichte Maria Altmann geborenen Bloch-Bauer wohnhaft s.Z. in Hollywood (Calif.)

Ein Viertel meines mobilen und immobilien Vermoögens hinterlasse ich meinem Neffen Robert Bentley (fruher Blochbauer) wohnhaft in Vancouver, B.C. Kanada.

Ich wuensche in ~~meinem~~ meinem Krematorium eingeeschert zu werden.

Meine Urne moege an gleichen Orte (wenn moeglich) wie die Urne meiner seeligen Frau beigesetzt werden.

Diesen meinen letzten Willen habe ich selbst geschrieben und auch eigenhaendig unterschrieben.

Ferdinand Bloch Bauer

Zuerich 22. Oktober 1945.

Alle fruheren Testamente erklare ich fuer ungueltig.

Ferdinand Bloch Bauer

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR

LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071

213 · 473 · 2000

FACSIMILE · 213 · 473 · 2222

WRITER'S DIRECT LINE
213-473-2045

September 23, 1998

via facsimile: 011-43-1-533-7797

Fr. Bundesministerin Elisabeth Gehrler
Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten
Minoritenplatz 5
A-1014 Wien
AUSTRIA

Re: Bloch-Bauer Estate

Sehr geehrte Frau Bundesministerin:

Since my September 13, 1998 letter to you (a copy of which is attached), my clients and I have learned that an attorney in Vienna, Dr. Franz Sturm, had previously made some preliminary communications with your office in May of this year concerning the Bloch-Bauer Estate. Dr. Sturm made his inquiries at the behest of Thea Bentley, the first wife of the late Robert Bentley geb. Bloch-Bauer (heir of one quarter of the Bloch-Bauer Estate). Mrs. Bentley gave Dr. Sturm the mistaken impression that she was speaking on behalf of the entire Bloch-Bauer family, which was unfortunately not true. In fact, Mrs. Bentley does not claim any interest in the Bloch-Bauer Estate, but was making the inquiry on behalf of her son and four grandchildren, who are potentially the beneficiaries of the estate of Robert Bentley.

I have met with and spoken to Mrs. Maria Altmann geb. Bloch-Bauer (heir of one quarter of the Bloch-Bauer Estate) in Los Angeles, and have spoken and communicated with the daughter (Nelly) and son (Francis) of Luise Gutmann geb. Bloch-Bauer (heir of one half of the Bloch-Bauer Estate), who passed away in April of the year, as well as Mrs. Gutmann's son-in-law and co-executor (along with Francis), all of whom live in Canada. All of them have directly and personally authorized me to communicate with you on their behalf. They have not hired any other attorneys for this matter.

With regard to the estate of Robert Bentley geb. Bloch-Bauer, I am also in contact with John Dobbin of Vancouver, Canada the attorney and successor executor of the estate of Robert Bentley, as it is my belief that the communication will be more efficient and less ambiguous if 100% of the Bloch-Bauer estate is unified and acts together.

1501

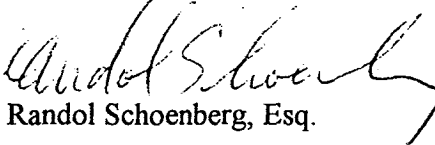
September 23, 1998

Lastly, I wish to correct a small error in my previous letter. Ferdinand Bloch-Bauer died in November 1945, not 1946.

It is our fervent hope and desire that the interests of the heirs in the entire Bloch-Bauer Estate can be settled with the Republic of Austria in this manner, without the need to retain counsel or institute legal action in Austria. Mrs. Altmann, while in relatively good health, hopes that a settlement can be concluded in the very near future, so that, unlike her sister and brother, she may live to see the day when her family is compensated for the property taken from them during and after the war.

I look forward to hearing from you very soon regarding the many questions in my previous letter.

Very truly yours,



E. Randol Schoenberg, Esq.

Attachment

cc: Dr. Franz Sturm (via fax 011-43-1-512-6414)

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR

LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406

213 - 473 - 2000

FACSIMILE - 213 - 473 - 2222

WRITER'S DIRECT LINE

213-473-2045

November 5, 1998

via facsimile: 011-43-1-533-7797

Fr. Bundesministerin Elisabeth Gehrler
Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten
Minoritenplatz 5
A-1014 Wien
AUSTRIA

Re: Bloch-Bauer Estate

Sehr geehrte Frau Bundesministerin:

Congratulations on the passage of the new law concerning "Rückgabe von Kunstgegenständen aus den Österreichischen Bundesmuseen"!

Please be advised that I have been formally retained to represent all of the legal heirs of Ferdinand Bloch-Bauer. Attached please find an affidavit from Maria Altmann geb. Bloch-Bauer, who is named as a beneficiary in her uncle Ferdinand's last will (which I have previously sent to you). I also now have similar affidavits from all of the legal heirs and executors of Mrs. Altmann's deceased brother and sister, the two other beneficiaries of Ferdinand's will.

At your earliest convenience, I would very much appreciate receiving confirmation from you that you have received this letter and my previous letters to you dated September 13 and September 23, 1998 and my September 29 letter to Prof. Ernst Bacher. To date I have received no response from either of you. My fax number is 1-213-473-2222. My telephone number is 1-213-473-2045. My email is schoera@ffhsj.com.

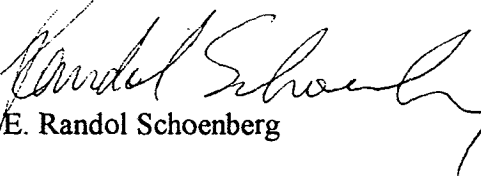
In order to facilitate the restoration of the Bloch-Bauer family artworks, may I suggest that the researchers selected by the provenance committee contact me at their earliest convenience. The family is in possession of certain documents which might shed light on the history of the matter. We have prepared a preliminary list of artworks that were not returned to the family. I would also appreciate receiving copies of the relevant files from the Bundesdenkmalamt, Austrian Gallery, Albertina, Staatsarchiv and any other documents the researchers have obtained which are relevant to the matter. My clients may be able to assist the researchers in understanding the old documents.

1503

November 5, 1998

I apologize once again that my German writing is not proficient enough to write to you in German. Please feel free to respond in German, as I can read very well.

Very truly yours,



E. Randol Schoenberg

Attachment

cc: Mrs. Maria Altmann
Univ.Prof. Dr. Ernst Bacher (fax: 011-43-1-534-15-252)
Members of the Kommission Provienzienforschung

AFFIDAVIT

I, Maria Altmann née Bloch-Bauer (b. February 18, 1916 Vienna, Austria), am the niece and one-quarter heir of Ferdinand Bloch-Bauer (d. November 13, 1945 Zürich). I reside at 3065 Danalda Drive, Los Angeles, California 90064. I have appointed E. Randol Schoenberg of the law firm of Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson, 350 S. Grand Ave., Los Angeles, California, 90071 (tel: 213/473-2045, fax: 213/473-2222), as my attorney with respect to my interest in the estate of Ferdinand Bloch-Bauer. At present, I have no other attorneys or representatives who are authorized to act on my behalf with regard to this matter. Please direct all correspondence regarding the matter directly to Mr. Schoenberg.

I declare under penalty of perjury that the foregoing is true and correct.

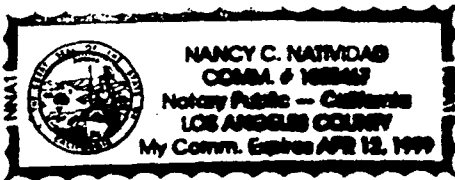
Dated: 10/5/98

Maria V. Altmann
Maria Altmann

State of California
County of Los Angeles

On October 5, 1998 before me, Nancy Natividad personally appeared Maria Altmann proved to me on the basis of satisfactory evidence to be the person whose name is subscribed to the within instrument and acknowledged to me that she executed the same in her capacity, and that by her signature on the instrument the person upon behalf of which the person acted, executed the instrument.

WITNESS my hand and official seal.



Nancy Natividad
Noted 10.5.98

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR

LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071

213 · 473 · 2000

FACSIMILE · 213 · 473 · 2222

WRITER'S DIRECT LINE
213-473-2045

September 29, 1998

via facsimile: 011-43-1-534-15-252

Univ. Prof. Dr. Ernst Bacher
Bundesdenkmalamt
Hofburg, Säulenstiege
A-1010 Wien
AUSTRIA

Re: Bloch-Bauer Estate

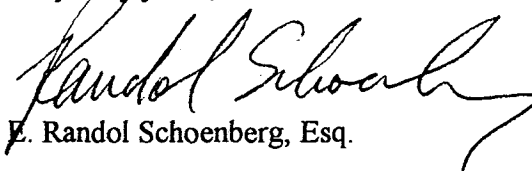
Sehr geehrte Dr. Bacher: _____

I am the attorney for Maria Altmann, heir to 25% of the estate of Ferdinand Bloch-Bauer, and the two children of Luise Gutmann, heirs to 50% of the estate of Ferdinand Bloch-Bauer.

Attached for your information are two recent letters I have sent to Bundesministerin Elisabeth Gehrler. My clients and I would appreciate very much if you could keep us informed regarding any developments concerning your investigation of the estate of Ferdinand Bloch-Bauer.

Thank you very much for your cooperation.

Very truly yours,



E. Randol Schoenberg, Esq.

Attachments

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR
LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406
213 · 473 · 2000
FACSIMILE · 213 · 473 · 2222

WRITER'S DIRECT LINE

213-473-2045

November 17, 1998

via facsimile: 011-43-1-53-415-252

Univ.Prof. Dr. Ernst Bacher
Bundesdenkmalamt
Schwiezerhof, Säulenstiege
Hofburg
A-1010 Wien
AUSTRIA

Re: Bloch-Bauer Estate

Sehr geehrte Dr. Bacher:

Thank you so much for your fax of 17 November 1998. I am very pleased that we have opened the lines of communication on this very important and sensitive matter. I apologize for responding in English. Please let me know if it is necessary that I write you in German. I do not want language to be the source of any delay in our correspondence. As I stated in my previous letters, I can read German quite well.

As I wrote to Dr. Holzbauer on Friday, my clients and I would like to assure you and Bundesministerin Gehrler that, contrary to the reports in the various Viennese newspapers, we have absolutely no intention of taking any legal action with respect to the return of property from the estate of Ferdinand Bloch-Bauer. Rather, our hope is that we can enter a dialogue with you and Bundesministerin Gehrler and can come to some mutual agreement after there has been a thorough review of the documents relating to the estate.

In this regard, I would like to know whether it would be possible for your office to send me by express mail copies of the entire collection of files related to the estate of Ferdinand Bloch-Bauer. Dr. Holzbauer stated that there were 477 pages in your files. Dr. Gröning also responded to my email that the documents from the Albertina have been sent to the Bundesdenkmalamt. I do not know yet whether you have collected documents from the Österreichische Galerie, the Museum für angewandte Kunst, the Bezirksgericht Wien I, the Staatsarchiv, the files of the attorneys Dr. Erich Führer or Dr. Gustav Rinsech, or any other sources.

1507

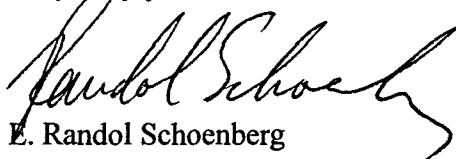
As of now I do not have any "Mitarbeitern" in Vienna with regard to this matter, but I could certainly find someone, if that is necessary. Please let me know as soon as possible if it will be necessary for me to send someone to the Bundesdenkmalamt, or any of the other sources, for documents, or whether you will kindly send me copies by express mail. As I told Dr. Holzbauer, I believe it will be very important to research the files of the Bezirksgericht related to the will of Adele Bloch-Bauer, if you have not already done so.

I understand from the newspapers that you will be traveling to the United States at the end of this month to attend the conference in Washington, D.C. Perhaps we can arrange a meeting or at least a telephone call during his trip. Is there a possibility for you to come to Los Angeles? Given the importance of the Bloch-Bauer collection, I would think such a trip could be justified. Mrs. Altmann and I would welcome the opportunity to meet with you.

From our perspective, there are a number of very important questions that must be investigated and discussed before there can be a proper resolution of the return of property to the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer. The statements we have read in the press, especially with regard to the Klimt paintings, are in many ways contradictory or irreconcilable with the facts as we know them, and we have not seen sufficient documentary evidence to evaluate conclusively the validity of the positions taken. I hope that there will be an opportunity for us to present our questions, concerns and conclusions to you and the Beirat prior to a final resolution of the matter.

Congratulations again on the passage of the new law. We hope to hear from you again in the very near future.

Very truly yours,



E. Randol Schoenberg

cc: Bundesministerin Elisabeth Gehrler

ELISABETH GEHRER

BUNDESMINISTERIN FÜR UNTERRICHT UND KULTURELLE ANGELEGENHEITEN
A-1014 WIEN, MINORITENPLATZ 5 · TEL. +43-1/531 20-5000 · FAX +43-1/533 77 97

GZ 28.700/153-IV/98

E. Randol SCHOENBERG, Esq.
Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson
350 South Grand Avenue, 32nd Floor
Los Angeles
CA 90071
U.S.A.

Neue Rechtschreibung

Wien, 16. November 1998

Sehr geehrter Herr Schoenberg!

Besten Dank für Ihre Schreiben vom 13. und 23. September 1998, die ich auch an den Leiter der in meinem Ressort eingerichteten Arbeitsgruppe für Provenienzfragen, Herrn Generalkonservator Dr. Ernst Bacher, weitergeleitet habe.

Wunschgemäß übermittle ich Ihnen eine Ablichtung des Bundesgesetzes über die Rückgabe von Kunstgegenständen aus den österreichischen Bundesmuseen und Sammlungen, weise aber darauf hin, dass es sich dabei nur um einen Ministerratsbeschluss handelt, den ich gemeinsam mit dem Bundesminister für Finanzen beantragt habe. Der Entwurf muss nunmehr der parlamentarischen Behandlung zugeleitet werden und kann unter Umständen noch einer nicht vorhersehbaren Veränderung unterzogen werden.

Allerdings muss ich darauf aufmerksam machen, dass sich meine Zuständigkeit auf den Bereich der Bundesmuseen beschränkt. Der weitaus größere Gesamtkomplex der Rückstellungen aufgrund des Ministerratsbeschlusses vom 29. September 1998, Zl. 184.490/125-I/8/98, betr. Vermögensentzug auf dem Gebiet der Republik Österreich während der NS-Zeit sowie Rückstellungen bzw. Entschädigungen (sowie wirtschaftliche oder soziale Leistungen) der Republik Österreich ab 1945 wird einer weisungsfreien und unabhängigen Kommission übertragen. Diese Kommission der Republik Österreich wird vom Bundeskanzler, dem Vizekanzler, dem Präsidenten des Nationalrates und dem Präsidenten des Bundesrates gemeinsam eingesetzt und in deren Auftrag tätig werden.

Die Kommission wird aus insgesamt sechs Mitgliedern bestehen. Sie wird unter dem Vorsitz des Präsidenten des Verwaltungsgerichtshofes, Univ.Prof. Dr. Clemens Jabloner, stehen. Außerdem gehören der Kommission der Generaldirektor des Österreichischen Staatsarchives, Hon.Prof. Dr. Lorenz Mikoletzky, ein international anerkannter ausländischer Experte sowie drei österreichische Wissenschaftler an. Die Bestellung des ausländischen Experten sowie der drei österreichischen Wissenschaftler erfolgt durch den Bundeskanzler, den Vizekanzler, den Präsidenten des Nationalrates und des Bundesrates.

Die Kommission soll innerhalb von drei Monaten nach Konstituierung ein Arbeitsprogramm ausarbeiten sowie Vorschläge für die Arbeitsweise, die organisatorischen Erfordernisse, den zeitlichen Rahmen und das Budget erstatten. Das Sekretariat der Kommission wird beim Österreichischen Staatsarchiv eingerichtet.

Ich werde Sie jedenfalls über das Ergebnis der in meinem Kompetenzbereich veranlassten Nachforschungen bezüglich der Kunstwerke aus der ehemaligen Sammlung Bloch-Bauer auf dem Laufenden halten und verbleibe

mit freundlichen Grüßen



Beilage

XXXX. Bundesgesetz über die Rückgabe von Kunstgegenständen aus den Österreichischen
Bundesmuseen und Sammlungen

Der Nationalrat hat beschlossen:

§ 1. Der Bundesminister für Finanzen wird ermächtigt, jene Kunstgegenstände aus den österreichischen Bundesmuseen und Sammlungen, wozu auch die Sammlungen der Bundesmobilienvverwaltung zählen, unentgeltlich an die ursprünglichen Eigentümer oder deren Rechtsnachfolger von Todes wegen zu übereignen, welche

1. Gegenstand von Rückstellungen an die ursprünglichen Eigentümer oder deren Rechtsnachfolger von Todes wegen waren und nach dem 8. Mai 1945 im Zuge eines daraus folgenden Verfahrens nach den Bestimmungen des Bundesgesetzes über das Verbot der Ausfuhr von Gegenständen von geschichtlicher, künstlerischer oder kultureller Bedeutung, StGBI. Nr. 90/1918, unentgeltlich in das Eigentum des Bundes übergegangen sind und sich noch im Eigentum des Bundes befinden;

2. zwar rechtmäßig in das Eigentum des Bundes übergegangen sind, jedoch zuvor Gegenstand eines Rechtsgeschäftes gemäß § 1 des Bundesgesetzes vom 15. Mai 1946 über die Nichtigkeitsklärung von Rechtsgeschäften und sonstigen Rechtshandlungen, die während der deutschen Besetzung Österreichs erfolgt sind, in das Eigentum der Republik Österreich gelangt sind, BGBl. Nr. 106/1946, waren und sich noch im Eigentum des Bundes befinden;

3. nach Abschluß von Rückstellungsverfahren nicht an die ursprünglichen Eigentümer oder deren Rechtsnachfolger von Todes wegen zurückgegeben werden konnten, als herrenloses Gut unentgeltlich in das Eigentum des Bundes übergegangen sind und sich noch im Eigentum des Bundes befinden.

§2. (1) Der Bundesminister für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten, der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten und der Bundesminister für Landesverteidigung werden ermächtigt,

1. die ursprünglichen Eigentümer oder deren Rechtsnachfolger von Todes wegen festzustellen und die Kunstwerke an diese zu übereignen;

2. jene Kunstgegenstände gemäß § 1, welche nicht an die ursprünglichen Eigentümer oder deren Rechtsnachfolger von Todes wegen rückübereignet werden können, weil diese nicht festgestellt werden können, an den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus zur Verwertung zu übereignen, der den Verwertungserlös für die in § 2 des Bundesgesetzes über den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus, BGBl. Nr. 432/1995, genannten Zwecke zu verwenden hat.

(2) Die genannten Bundesminister haben vor der Übereignung den nach § 3 eingerichteten Beirat anzuhören. Durch die Bestimmungen dieses Bundesgesetzes wird keinerlei Anspruch auf Übereignung begründet.

§ 3. (1) Beim Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten wird ein Beirat eingerichtet, der die in § 2 genannten Bundesminister bei der Feststellung jener Personen, denen Kunstgegenstände zu übereignen sind, zu beraten hat.

(2) Mitglieder des Beirates sind:

1. je ein Vertreter des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten, des Bundesministeriums für Justiz, des Bundesministeriums für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten sowie des Bundesministeriums für Landesverteidigung;

2. ein Vertreter der Finanzprokurator;

3. je ein Experte auf dem Gebiet der Geschichte sowie der Kunstgeschichte.

(3) Für jedes Mitglied ist ein Ersatzmitglied zu bestellen.

(4) Der Beirat kann weiters Sachverständige und geeignete Auskunftspersonen beziehen.

(5) Die Bestellung und Abberufung des Vorsitzenden, dessen Stellvertreters sowie die Bestellung und Abberufung der in Abs. 2 genannten Mitglieder des Beirates obliegt dem Bundesminister für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten. Die Bestellung erfolgt jeweils auf ein Jahr. Neuerliche Bestellungen sind zulässig.

(6) Der Bundesminister für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten oder der Vorsitzende berufen den Beirat zu Sitzungen ein.

(7) Zu einem Beschluß des Beirates ist die Anwesenheit von mindestens der Hälfte der Mitglieder und die Mehrheit der abgegebenen Stimmen erforderlich.

(8) Der Beirat beschließt seine Geschäftsordnung, die vom Bundesminister für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten zu genehmigen ist, mit einfacher Mehrheit. Die Geschäftsordnung hat unter Bedachtnahme auf Abs. 1 die Tätigkeit des Beirates möglichst zweckmäßig zu regeln. Die Geschäftsordnung ist zu genehmigen, wenn sie dieser Voraussetzung entspricht.

§ 4. Die Bestimmungen des Denkmalschutzgesetzes, BGBl. Nr. 533/1923, in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 173/1990 über die freiwillige Veräußerung von Denkmälern, die sich im alleinigen Eigentum des Bundes befinden, sowie die Bestimmungen des Bundesgesetzes über das Verbot der Ausfuhr von Gegenständen von geschichtlicher, künstlerischer oder kultureller Bedeutung, StGBI. Nr. 90/1918, in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 605/1987 finden auf die Übereignung sowie die Ausfuhr von Gegenständen, die nach den Bestimmungen dieses Bundesgesetzes ausgeführt werden, auf die Dauer von 25 Jahren nach Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes keine Anwendung

§ 5. Die durch dieses Bundesgesetz unmittelbar veranlaßten Zuwendungen sind von allen Abgaben befreit.

§ 6. Mit der Vollziehung dieses Bundesgesetzes sind betraut:

1. hinsichtlich der §§ 1 und 5 der Bundesminister für Finanzen;
2. hinsichtlich der §§ 2 und 3 der Bundesminister für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten, der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten und der Bundesminister für Landesverteidigung, soweit ihr Wirkungsbereich betroffen ist;
3. hinsichtlich des § 4 der Bundesminister für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten.

VORBLATT

Problem:

In den Österreichischen Bundesmuseen und Sammlungen, wozu auch die Sammlungen der Bundesmobilienvverwaltung zählen, befinden sich Kunstgegenstände, welche im Zuge oder als Folge der NS-Gewaltherrschaft in das Eigentum des Bundes gelangt sind.

Problemlösung:

Regelung der Ermächtigung des Bundesministers für Finanzen, Kunstgegenstände aus den Österreichischen Bundesmuseen und Sammlungen, die im Zuge oder als Folge der NS-Gewaltherrschaft in das Eigentum des Bundes gelangt sind, an die ursprünglichen Eigentümer oder deren Rechtsnachfolger von Todes wegen herauszugeben und Festlegung der Zuständigkeiten für die Abwicklung der Rückgaben.

Ziele:

Rückgabe der nach Abschluß der Provenienzforschung in den Österreichischen Bundesmuseen und Sammlungen im Sinne der Problemstellung identifizierten Kunstgegenstände an die ursprünglichen Eigentümer oder deren Rechtsnachfolger von Todes wegen.

Alternativen:

Beibehalten der bestehenden Rechtslage

Kosten:

Die Vollziehung kann mit den bestehenden Personalressourcen bewältigt werden und zieht unbedeutende budgetäre Auswirkungen nach sich.

Konformität mit EU-Recht:

Ist gegeben.

ERLÄUTERUNGEN

Allgemeiner Teil

Im Rahmen der Rückstellungsgesetzgebung nach Ende des Zweiten Weltkrieges hat die Republik Österreich unter anderem auch Kunstgegenstände, welche ihren damaligen Eigentümern unrechtmäßig entzogen worden sind, an die ursprünglichen Eigentümer oder deren Rechtsnachfolger von Todes wegen zurückgestellt, wobei sich in eindeutigen Fällen oftmals ein formelles Rückstellungsverfahren erübrigt hat. Mit den beiden Kunst- und Kulturgutbereinigungsgesetzen 1969 und 1986 sowie der Novelle im Jahr 1995, aufgrund welcher jene Kunst- und Kulturgüter, die nicht an die ursprünglichen Eigentümer oder deren Rechtsnachfolger von Todes wegen zurückgegeben werden konnten an den Bundesverband der Israelitischen Kultusgemeinden Österreichs übergeben worden sind, hat die bisherige Rückstellungsgesetzgebung in diesem Bereich ihren Abschluß gefunden.

Aufgrund von Ergebnissen der in den 90er Jahren begonnenen Aufarbeitung des archivalischen Materials zum Thema Raub und Restitution von Kunst- und Kulturgutgegenständen und konkreter Anlaßfälle, wurde im Jänner 1998 verfügt, daß die Archive der Bundesmuseen und Sammlungen sowie des Bundesdenkmalamtes für eine systematische Aufarbeitung ausgewertet werden, um Einsicht in die Geschehnisse in der Zeit zwischen 1938 und 1945 sowie in die Ergebnisse der Restitutionsen nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges zu erlangen. Unabhängig davon wurden auch Erhebungen in den Sammlungen der Bundesmobilienvverwaltung durchgeführt.

In weiterer Folge wurde im Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten eine "Kommission für Provenienzforschung" eingesetzt, die mit der Aufgabe betraut wurde, die in der fraglichen Zeit erworbenen Kunstgegenstände systematisch zu katalogisieren, um alle Fragen über die Besitzverhältnisse während der Zeit der NS-Herrschaft und der unmittelbaren Nachkriegszeit aufzuklären.

Nunmehr liegen erste Ergebnisse der Tätigkeit dieser Kommission vor und betreffen folgende Kategorien von Kunstgegenständen:

1. Kunst- und Kulturgegenstände, die im Zuge von Verfahren nach dem Ausfuhrverbotsgesetz zurückbehalten wurden und als "Schenkungen" oder "Widmungen" in den Besitz der Österreichischen Museen und Sammlungen eingegangen sind. Sämtliche, die in diese Kategorie einzureihenden Kunstgegenstände waren bereits Gegenstand von Rückstellungen, wurden auch tatsächlich an die Eigentümer zurückgestellt und sind daher auch entsprechend gut dokumentiert. Im Gegenzug für die Erteilung einer Ausfuhrbewilligung nach dem Ausfuhrverbotsgesetz wurde mit den Ausfuhrwerbern vereinbart, daß einzelne dieser Werke an österreichische Museen gehen sollten. Aus heutiger Sicht und aufgrund der

Tatsache, daß bei den beiden Kunst- und Kulturgutbereinigungsgesetzen die Anwendung der Bestimmungen des Ausführverbotsgesetzes ausdrücklich ausgenommen wurde, ist die damals gewählte Vorgangsweise nicht zu rechtfertigen.

2. Kunst- und Kulturgegenstände, welche zwar rechtmäßig in das Eigentum des Bundes gelangt sind, jedoch zuvor Gegenstand eines Rechtsgeschäftes gewesen sind, das nach den Bestimmungen des sog. Nichtigkeitsgesetzes nichtig ist. Einige Museumsdirektoren haben in der Nachkriegszeit im guten Glauben Kunstgegenstände am Kunstmarkt bei befugten Händlern erworben, wobei sich erst zu einem späteren Zeitpunkt Zweifel an der Unbedenklichkeit der Herkunft ergeben haben. Im Zuge der Provenienzforschung sind Fälle dieser Art bekannt geworden.

3. Kunst- und Kulturgegenstände, die trotz Durchführung von Rückstellungen nicht an die ursprünglichen Eigentümer oder deren Rechtsnachfolger von Todes wegen zurückgegeben werden konnten und als herrenloses Gut in das Eigentum des Bundes übergegangen sind.

Mit dem vorliegenden Gesetzesentwurf soll die rechtliche Grundlage geschaffen werden, diese Kunstgegenstände an ihre ursprünglichen Eigentümer oder deren Rechtsnachfolger von Todes wegen zurückzugeben.

Die Zuständigkeit zur Erlassung dieses Bundesgesetzes ergibt sich aus Artikel 17 B-VG iVm Artikel 10 Absatz 1 Z 6 - ("Zivilrechtswesen") - sowie Artikel 10 Absatz 1 Z 2 - ("Warenverkehr mit dem Ausland") - Z 4 - ("Bundesfinanzen") und Z 13 B-VG - ("Denkmalschutz").

Es wird darauf hingewiesen, daß gemäß Artikel 42 Absatz 5 B-VG gegen Beschlüsse des Nationalrates, die Verfügungen über Bundesvermögen betreffen (§1), der Bundesrat keinen Einspruch erheben kann.

Für die Durchführung dieses Bundesgesetzes entsteht kein zusätzlicher Personal- und nur ein geringfügiger Sachaufwand.

Besonderer Teil

Zu § 1:

Im Zuge der Provenienzforschung konnten drei Kategorien von Kunstwerken identifiziert werden, bei denen aus heutiger Sicht eine Rückgabe in Betracht zu ziehen ist. Da die Erhebungen noch nicht abgeschlossen sind und die einzelnen Kunstgegenstände, die von der haushaltsrechtlichen Ermächtigung erfaßt werden sollen, noch nicht vollständig feststehen, wurde aus rechtspolitischen Erwägungen einer generellen Gesetzesbestimmung der Vorzug gegeben. Damit soll auch die rechtliche Möglichkeit geschaffen werden, bereits identifizierte Kunstgegenstände einer raschen Rückgabe zuzuführen, andererseits für zukünftige, derzeit

noch nicht bekannte, Fälle auf eine bereits bestehende gesetzliche Grundlage zurückgreifen zu können ohne erneut den Nationalrat befassen zu müssen. Damit soll der Vollziehung ein rasches Reagieren ermöglicht werden.

Als "Kunstgegenstände" im Sinne dieses Bundesgesetzes ist Kunst- und Kulturgut jeder Art, wie es von den Bundesmuseen und der Nationalbibliothek sowie den Sammlungen der Bundesmobilienvverwaltung, für die dieses Bundesgesetz gilt, gesammelt wird, zu verstehen, als Sammlungen die Unterteilungen der Bundesmuseen.

Zu § 2 und 3:

Der vorliegende Gesetzesentwurf bezweckt primär, daß die Kunstgegenstände an die ursprünglichen Eigentümer oder deren Rechtsnachfolger von Todes wegen zurückgegeben werden sollen. Da jedoch aufgrund der Erfahrungen mit der Abwicklung von ähnlichen gesetzlichen Regelungen und der Tatsache, daß seit den unrechtmäßigen Vermögensverschiebungen in der Regel nahezu 60 Jahre vergangen sind, davon auszugehen ist, daß nicht in allen Fällen eine derartige Übereignung erfolgen kann, soll Sorge dafür getroffen werden, daß jedenfalls auch in diesen Fällen letztlich Opfer des NS-Regimes unterstützt werden können.

Die Abwicklung der Rückübereignungen selbst bzw. die Übereignung an den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus obliegt den zuständigen Bundesministern, wobei der Bundesminister für Landesverteidigung insoweit betroffen ist, als sich herauszugebende Kunstgegenstände im Heeresgeschichtlichen Museum befinden, der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten hinsichtlich der Sammlungen der Bundesmobilienvverwaltung. Vor der Entscheidung über die Übereignungen in beiden Kategorien haben die zuständigen Bundesminister den gemäß § 3 eingerichteten Beirat anzuhören, der die dazu notwendige Sachkunde zur Verfügung stellen wird. Die Mitglieder üben ihre Funktion ehrenamtlich aus. Durch das in Aussicht genommene Gesetz werden keine subjektiven Rechte begründet. Allfällige Eigentumsansprüche wären nach den Bestimmungen des bürgerlichen Rechts geltend zu machen.

Zu § 4:

Diese Regelung folgt den Bestimmungen bei den Kunst- und Kulturgutbereinigungsgesetzen, die sicherstellen sollen, daß zurückgegebene Kunstgegenstände, ungeachtet der Herkunft der neuen Eigentümer jedenfalls ausgeführt werden können. Damit sollen auch der ins Auge gefaßten Rückübereignung nicht neuerlich Schranken gesetzt werden.

Zu § 5:

Durch diese Bestimmung soll sichergestellt werden, daß alle Rückgaben bzw. sonstige mögliche Zuwendungen, etwa an eine Einrichtung, von allen Bundesabgaben befreit sind.

Schoenberg, E. Randol

From: Robert Holzbauer [holzbaue@ping.at]
Sent: Friday, November 13, 1998 1:40 PM
To: schoera@ffhsj.com
Subject: Bloch-Bauer

Dear Mr. Schoenberg!

I am one of the researchers from the "Kommission für Provenienzforschung" and I am working on the files in the archive of Bundesdenkmalamt in Vienna. I have seen a copy of your letter to Minister Gehrler.

Here in our archive we have a file of 477 pages on Bloch-Bauer. As far as I know, the research on Bloch-Bauer is complete in the museums. Of course, you can use all documents if you'll come here. Maybe you name somebody, who can do it for you?

The colleagues in the museums, who work on Bloch-Bauer are:
Mag. Monika Mayer (Österreichische Galerie, archiv@belvedere.at),
Julia König (MAK, library@mak.at),
Dr. Maren Gröning (Albertina, sternath@albertina.ac.at).

You can use my private e-mail (holzbaue@ping.at, robert.holzbauer@mycity.at), if you have any questions, because there are no personal accounts here in Bundesdenkmalamt and incoming mail can take a rather long way.

Kind regards

—
Dr. Robert Holzbauer

Kurz-Fax

Von:

BUNDESDENKMALAMT

A-1010 Wien
Hofburg - Säulenstiege
Tel. (0222) 53415-0 od. DW
Fax (0222) 53415-252
DVR: 0768081

An:

Herrn
Dr. E. Randol Schoenberg
FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON
350 South Grand Avenue, 32nd Floor
Los Angeles, California 80071-3406
USA

Betreff:

Your letter from Nov. 5th.

Telefax-Nr.

001 213 473 2222

Datum:

17.11.1998

Mit der Bitte um:

Rücksprache

Stellungnahme

Bearbeitung

zur Information

Anlage(n)

Mit freundlichem Gruß

Univ. Prof. Dr. Ernst Bacher

Kurzinformation:

BUNDESDENKMALAMT
DER GENERALKONSERVATOR

HOFBURG . 1010 WIEN
SCHWEIZERHOF, SÄULENSTIEGE
TEL. (+43 1) 53 415-DW 200, 201
FAX: (+43 1) 53 415-252
DVR: 0768081
E-Mail: denkmal@bmuvi.gv.at

Wien, am 17.11.1998

Herrn
Dr. E. Randol Schoenberg
FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON
350 South Grand Avenue, 32nd Floor
Los Angeles, California 80071-3406
USA

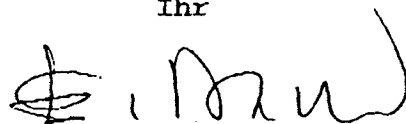
Sehr geehrter Herr Dr. Schoenberg!

Verzeihen Sie, daß Sie auf Ihren Brief vom 29. Sept. 98 noch keine Antwort bekommen haben. Der Grund dafür ist der, daß Sie an verschiedene Stellen geschrieben haben und eine Beantwortung daher einer gewissen Koordination bedurfte. In diesem Zusammenhang hat sich jetzt auch das Mißverständnis ergeben, daß Ihnen Dr. Holzbauer, ein Mitarbeiter in der Kommission für Provenienzforschung, selbst eine Nachricht über e-mail zukommen ließ, die ich zu korrigieren habe: Sie müssen sich natürlich nicht selbst an die dort genannten MitarbeiterInnen in den Museen wenden, die Koordination der Provenienzforschung wird selbstverständlich im Bundesdenkmalamt vorgenommen. ~~Dieses~~ steht Ihnen und Ihren Mitarbeitern für alle diesbezüglichen Anfragen im weiteren zur Verfügung.

Das „Bundesgesetz über die Rückgabe von Kunstgegenständen aus den Österreichischen Bundesmuseen und Sammlungen“ ist in der vergangenen Woche im Parlament einstimmig beschlossen worden und geht diese Woche noch durch den Bundesrat. Anschließend wird mit der Durchführung der darin vorgesehenen Restititionen im Sinne dieses Gesetzes begonnen werden.

Mit den besten Grüßen

Ihr



Univ. Prof. Dr. Ernst Bacher
Leiter der Kommission für
Provenienzforschung

1521

Schoenberg, E. Randol

From: STERNATH [sternath@albertina.ac.at]
Sent: Tuesday, November 17, 1998 6:07 AM
To: 'schoera@ffhsj.com'
Subject: re: Bloch-Bauer

Sehr geehrter Herr Schoenberg,

Als eines der Mitglieder in dem von Bundesministerin Elisabeth Gehrler einberufenen und im Bundesdenkmalamt in Wien koordinierten Arbeitskreises Provenienzforschung möchte ich dankend den Erhalt Ihres freundlichen Schreibens vom 13. November 1998 bestätigen.

Meine Dokumentation über die Erwerbungen der Albertina aus der Sammlung Bloch-Bauer liegt bereits seit August diesen Jahres im Bundesdenkmalamt bzw. im Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten vor.

Ich bitte sehr höflich, die entsprechenden Unterlagen samt Aktennachweisen vom Bundesdenkmalamt oder vom Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten anzufordern. Ich hoffe aufrichtig, daß es dabei nicht wieder zu solchen Kommunikationsproblemen kommt wie bisher.

Mit recht freundlichen Grüßen

Dr. Maren Gröning
c/o Graphische Sammlung Albertina
Augustinerstraße 1
A - 1010 Wien
T: 0043 (1) 53483/ 48
F: 0043 (1) 5337697
email: sternath@albertina.ac.at

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol [LA/LAPO01/SCHOERA]
Sent: Tuesday, November 17, 1998 11:20 AM
To: STERNATH
Cc: 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'; 'Schoenberg, E. Randol (Office)'
Subject: re: Bloch-Bauer

Dear Dr. Gröning,

Thank you so much for your reply. Dr. Bacher also sent me a fax today informing me that the Bundesdenkmalamt would handle my inquiries. I have asked the Bundesdenkmalamt to send me copies of the documents by express mail. I hope that they will send the documents soon.

Thank you again for your kind letter and for all your work.

Yours,

Randol Schoenberg

P.S. Please also give my regards to Dr. Oberhuber.

From: STERNATH
To: 'schoera@ffhsj.com'
Subject: re: Bloch-Bauer
Date: Tuesday, November 17, 1998 6:06AM

Sehr geehrter Herr Schoenberg,

Als eines der Mitglieder in dem von Bundesministerin Elisabeth Gehrer einberufenen und im Bundesdenkmalamt in Wien koordinierten Arbeitskreises Provenienzforschung möchte ich dankend den Erhalt Ihres freundlichen Schreibens vom 13. November 1998 bestätigen.

Meine Dokumentation über die Erwerbungen der Albertina aus der Sammlung Bloch-Bauer liegt bereits seit August diesen Jahres im Bundesdenkmalamt bzw. im Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten vor.

Ich bitte sehr höflich, die entsprechenden Unterlagen samt Aktennachweisen vom Bundesdenkmalamt oder vom Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten anzufordern. Ich hoffe aufrichtig, daß es dabei nicht wieder zu solchen Kommunikationsproblemen kommt wie bisher.

Mit recht freundlichen Grüßen

Dr. Maren Gröning
c/o Graphische Sammlung Albertina
Augustinerstraße 1
A - 1010 Wien
T: 0043 (1) 53483/ 48
F: 0043 (1) 5337697
email: sternath@albertina.ac.at

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol [SCHOERA@ffhsj.com]
Sent: Tuesday, November 17, 1998 2:20 PM
To: STERNATH
Cc: 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'; 'Schoenberg, E. Randol (Office)'
Subject: re: Bloch-Bauer

Dear Dr. Gröning,

Thank you so much for your reply. Dr. Bacher also sent me a fax today informing me that the Bundesdenkmalamt would handle my inquiries. I have asked the Bundesdenkmalamt to send me copies of the documents by express mail. I hope that they will send the documents soon.

Thank you again for your kind letter and for all your work.

Yours,

Randol Schoenberg

P.S. Please also give my regards to Dr. Oberhuber.

From: STERNATH
To: 'schoera@ffhsj.com'
Subject: re: Bloch-Bauer
Date: Tuesday, November 17, 1998 6:06AM

Sehr geehrter Herr Schoenberg,

Als eines der Mitglieder in dem von Bundesministerin Elisabeth Gehler einberufenen und im Bundesdenkmalamt in Wien koordinierten Arbeitskreises Provenienzforschung möchte ich dankend den Erhalt Ihres freundlichen Schreibens vom 13. November 1998 bestätigen.

Meine Dokumentation über die Erwerbungen der Albertina aus der Sammlung Bloch-Bauer liegt bereits seit August diesen Jahres im Bundesdenkmalamt bzw. im Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten vor.

Ich bitte sehr höflich, die entsprechenden Unterlagen samt Aktennachweisen vom Bundesdenkmalamt oder vom Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten anzufordern. Ich hoffe aufrichtig, daß es dabei nicht wieder zu solchen Kommunikationsproblemen kommt wie bisher.

Mit recht freundlichen Grüßen

Dr. Maren Gröning
c/o Graphische Sammlung Albertina
Augustinerstraße 1
A - 1010 Wien
T: 0043 (1) 53483/ 48
F: 0043 (1) 5337697
email: sternath@albertina.ac.at

Schoenberg, E. Randol

From: Monika Mayer [Archiv@Belvedere.at]
Sent: Wednesday, November 18, 1998 6:24 AM
To: schoera@ffhsj.com
Subject: Bloch-Bauer

Sehr geehrter Herr Schoenberg,

herzlichen Dank für die Übermittlung Ihres Schreibens an Frau Minister Gehrler und der mail an Herrn Holzbauer, deren Erhalt ich hiemit bestätige.

Als Mitglied der Historikerkommission zur Provenienzforschung in den Bundesmuseen bin ich seit 15. April 1998 mit der Aufarbeitung der Sammlungsbestände in der Österreichischen Galerie Belvedere betraut. Meine Dokumentation zu den Klimt-Bildern aus der Sammlung Bloch-Bauer habe ich bereits im Mai d.J. an das Unterrichtsministerium übermittelt und diese liegt auch dem Kommissionsvorsitzenden, Herrn Professor Bacher im Bundesdenkmalamt vor. Ich bitte Sie daher, daß Sie sich im Unterrichtsministerium mit Herrn Dr. Wran, der als Vorsitzender des im Rückgabegesetzes genannten Beirates für die Rückgabe der betroffenen Kunstgegenstände verantwortlich sein wird, in Verbindung setzen. Ich versichere Ihnen auch im Namen von Herrn Direktor Frodl, daß die Österreichische Galerie Belvedere engagiert die Aufarbeitung der Provenienzen betreibt und auf eine einvernehmliche Klärung hofft. Dies um so mehr, als die Familie Bloch-Bauer der Österreichischen Staatsgalerie immer eng verbunden war; wie Sie vielleicht wissen, wurde das erste der sechs Klimt-Bilder „Schloß Kammer am Attersee“ bereits 1936 von Ferdinand Bloch-Bauer der Österreichischen Galerie als „Widmung von Adele und Ferdinand Bloch-Bauer“ übergeben.

Ich bitte Sie sehr, daß Sie sich mit jeglichen Fragen oder Anliegen auch an die Österreichische Galerie wenden.

Mit freundlichen Grüßen auch an Frau Altmann,

i.A. Monika Mayer
Archiv und Künstlerarchiv
e-mail: archiv@belvedere.at

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol [SCHOERA@ffhsj.com]
Sent: Thursday, November 19, 1998 12:46 PM
To: Monika Mayer
Cc: 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'; 'Schoenberg, E. Randol (Office)'
Subject: RE: Bloch-Bauer

Dear Frau Mayer,

Thank you very much for your November 18, 1998 email. The day before yesterday, I sent Dr. Bacher a letter asking that he send me by express mail copies of the documents you have delivered to the Bundesdenkmalamt. I do not have an address or fax number for Dr. Wran, but I hope that Dr. Bacher will share my correspondence with Dr. Wran and the Beirat. Perhaps you could send me Dr. Wran's address, fax or email so that I may contact him directly.

In your letter, you kindly offered to answer any questions we have. My clients and I do indeed have a number of questions concerning the Klimt paintings. If you would be so kind as to provide some answers to these questions, it would help us understand the situation much better.

1. There were seven Klimt paintings in the collection of Ferdinand Bloch-Bauer. When and how did each of them arrive in the Oesterreichische Galerie?
2. What exactly does Adele Bloch-Bauer's will say about the Klimt paintings?
3. What documentary evidence is there to support the claim that Ferdinand legally acknowledged or agreed to abide by the wishes expressed in Adele's will?
4. What documentary evidence is there to support the claim that Ferdinand promised to donate the Klimt paintings to the Galerie after his death?
5. What documentary evidence is there to support the claim that Ferdinand donated any of the Klimt paintings to the Galerie before his death?

I appreciate that these are difficult questions. If you can fax me any documents, especially relating to questions 2-5, I would very much appreciate that. My fax number is 1-213-473-2222.

Thank you again for your cooperation. Please express to Dr. Frodl our appreciation for his efforts. Like you, my clients and I also wish for a mutually agreeable resolution and await a proposal from Bundesministerin Gehrler, Dr. Wran and Dr. Bacher.

Very truly yours,

E. Randol Schoenberg

Schoenberg, E. Randol

From: Monika Mayer [Archiv@Belvedere.at]
Sent: Friday, November 20, 1998 6:53 AM
To: schoera@ffhsj.com
Subject: Bloch-Bauer

Sehr geehrter Herr Schoenberg,

vielen Dank für Ihr Schreiben vom 19. November, das ich heute früh vorgefunden habe. Vorweg möchte ich Ihnen die Adresse von Herrn Dr. Wran übermitteln:

Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten
Abteilung IV

Sektionsleiter Dr. Rudolf Wran
Schreyvogelgasse 2, 1010 Wien
Tel + 43 1/ 53120-3601, Fax - 3609

Da ich heute, Freitag, kaum im Büro sein werde, werde ich mich nächste Woche wieder melden.

Mit freundlichen Grüßen,

i.A. Monika Mayer
Archiv und Künstlerarchiv
e-mail: archiv@belvedere.at

Schoenberg, E. Randol

From: Robert Holzbauer [holzbaue@ping.at]
Sent: Friday, November 20, 1998 9:42 AM
To: Schoenberg, E. Randol
Subject: Bloch-Bauer

Dear Mr. Schoenberg!

You will probably know, that Prof. Bacher told me, that he wants to be in contact with you himself. I have to accept this. I'm sorry, but in the moment I can't send you any documents.

I'm sure the situation is better now, as you write in your letter to him. Sooner or later we will have "official contact" again.

Mag. Tina Walzer will contact you. Maybe she can help you with documents - she is a historian, but not Member of Kommission für Provenienzforschung and "freier Mitarbeiter des Bundesdenkmalamts" as I am.

Yours

--
Dr. Robert Holzbauer

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol [LA/LAPO01/SCHOERA]
Sent: Friday, November 20, 1998 10:28 AM
To: Monika Mayer
Subject: RE: Bloch-Bauer

Dear Ms. Mayer,

Thank you again for your help. I look forward to hearing from you next week.

Randol Schoenberg

From: Monika Mayer
To: schoera@ffhsj.com
Subject: Bloch-Bauer
Date: Friday, November 20, 1998 6:52AM

Sehr geehrter Herr Schoenberg,

vielen Dank für Ihr Schreiben vom 19. November, das ich heute früh vorgefunden habe. Vorweg möchte ich Ihnen die Adresse von Herrn Dr. Wran übermitteln:

Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten

Abteilung IV

Sektionsleiter Dr. Rudolf Wran

Schreyvogelgasse 2, 1010 Wien

Tel + 43 1/ 53120-3601, Fax - 3609

Da ich heute, Freitag, kaum im Büro sein werde, werde ich mich nächste Woche wieder melden.

Mit freundlichen Grüßen,

i.A. Monika Mayer
Archiv und Künstlerarchiv
e-mail: archiv@belvedere.at

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol [SCHOERA@ffhsj.com]
Sent: Friday, November 20, 1998 8:14 PM
To: Robert Holzbauer
Cc: 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'; 'Schoenberg, E. Randol (Office)'
Subject: RE: Bloch-Bauer

Dear Dr. Holzbauer,

Thank you so much again for writing. I really appreciate the fact that you were the first in Austria to contact me. I sympathize with your position.

Dr. Bacher has not yet responded to my letter of earlier this week. I hope that he tells me soon whether I need to send someone to copy the documents. I do hope that Dr. Bacher will send me the documents in your files so that I can review them for my clients and answer some of their questions. Certainly there should be nothing to hide. I also would welcome the opportunity to speak to Dr. Bacher directly about the matter. Perhaps he will call me when he is in Washington.

Is Mag. Walzer totally independent from your commission, or does she work with you and Dr. Bacher? I look forward to hearing from her.

Thank you again for your help. I hope to have another "official contact" soon.

Randol Schoenberg

From: Robert Holzbauer
To: Schoenberg, E. Randol
Subject: Bloch-Bauer
Date: Friday, November 20, 1998 9:42AM

Dear Mr. Schoenberg!

You will probably know, that Prof. Bacher told me, that he wants to be in contact with you himself. I have to accept this. I'm sorry, but in the moment I can't send you any documents.

I'm sure the situation is better now, as you write in your letter to him. Sooner or later we will have "official contact" again.

Mag. Tina Walzer will contact you. Maybe she can help you with documents - she is a historian, but not Member of Kommission für Provenienzforschung and "freier Mitarbeiter des Bundesdenkmalamts" as I am.

Yours

—
Dr. Robert Holzbauer

Zl. 31.923/58/98
Provenienzforschung
Sammlung Bloch-Bauer

Wien, am 19.11.1998

Herrn
Dr. E. Randol Schoenberg
FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON
350 South Grand Avenue, 32nd Floor
Los Angeles, California 80071-3406
USA

Sehr geehrter Herr Dr. Schoenberg!

Vielen Dank für Ihren Brief vom 17. November 1998. Selbstverständlich können Sie in Englisch schreiben. In dieser Form gewährleistet dies uns beiden eine rasche Kommunikation.

Um den Stand der Provenienzforschung etwas näher zu erläutern: Es werden derzeit sowohl im Bundesdenkmalamt als auch in den Museen und Sammlungen des Bundes die Archivbestände systematisch durchgearbeitet, um Aufschluß über die Geschehnisse zwischen 1938 und 1945 zu bekommen und auch, um die Abwicklung der Restitution nach 1945 systematisch durchzugehen. Allein im Bundesdenkmalamt sind es über 120.000 Dokumente, die unter diesem Blickwinkel bearbeitet werden müssen. Wir sind etwa zu einem Drittel damit fertig. In den Museen ist die Situation unterschiedlich; einige Sammlungen haben ihr Archivmaterial bereits weitgehend aufgearbeitet, andere benötigen dafür auch noch längere Zeit.

Auch wenn wir versuchen, gezielt nach Namen und Sachbereichen vorliegende Anfragen - wie etwa Ihre im Zusammenhang mit den Kunstgegenständen der Familie Bloch-Bauer - zu beantworten, wird es noch einige Zeit dauern, bis wir dafür alle Unterlagen auswerten und vorlegen können. Es geht dabei natürlich auch darum, an unterschiedlichen Orten vorhandene archivalische Hinweise im Bundesdenkmalamt zu koordinieren, um zu einer verlässlichen Gesamtdarstellung zu kommen. Soweit bisherige Teilergebnisse vorliegen, haben wir Unterlagen und Hinweise zum Fall Bloch-Bauer im Archiv des Bundesdenkmalamtes gesammelt, ohne

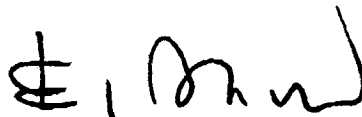
- 2 -

daß es bisher aber freilich möglich war, daraus eine verlässliche Gesamtsicht zu erstellen. Unter diesem Blickwinkel erscheint es mir nicht sehr sinnvoll, Ihnen Kopien von archivalischem Materialien anzufertigen, die nicht zu einem Zusammenhang geordnet und daher im jetzigen Stadium nicht wirklich auswertbar sind. Ich möchte Sie dazu noch um etwas Geduld bitten, weil es, wie ich glaube, auch in Ihrem bzw. in Ihrer Mandantin Sinn ist, ein umfassendes und damit korrektes Bild von dem Ergebnis der hiesigen Provenienzforschung zu bekommen. Es steht ihnen selbstverständlich alles zur Ansicht offen, aus arbeitsökonomischen Gründen würde ich aber empfehlen, noch etwas zuzuwarten, bis wir Ihnen hier wirklich auswertbare Ergebnisse präsentieren können. Falls Sie jemanden haben oder nominieren, der hier Einsicht nehmen will, ist dies aber dessenungeachtet natürlich jederzeit möglich und wir sind Ihnen in allem gerne behilflich. Nachforschungen beim Bezirksgericht zu dem Testament von Adele Bloch-Bauer haben wir bisher nicht unternommen; desgleichen ist auch die Bearbeitung der Akten des Staatsarchives und anderer in diesem Zusammenhang ebenfalls noch relevanter Quellen offen. Sie führen zu Recht an, daß es zur Frage der ehem. Sammlung Bloch-Bauer viele unterschiedliche, z.T. einander widersprechender Statements gibt, zumeist ohne seriöse Grundlage der historischen Fakten. Gerade aus diesem Grund halte ich es für sinnvoll und notwendig, den oben skizzierten Weg zu gehen und bevor man zu irgendeiner Stellungnahme kommt, das vorhandene Material gründlich aufzubereiten.

Es ist richtig, daß ich an der Konferenz in Washington vom 30.11. - 3.12.98 teilnehme und anschließend noch bis zum Wochenende dort bleibe. Ich weiß noch nicht wo ich untergebracht bin, kann Ihnen dies - sobald ich es weiß - für ein Telefongespräch aber natürlich gerne faxen.

Mit den besten Grüßen

Ihr



Univ.Prof.Dr. Ernst Bacher
Leiter der Kommission für
Provenienzforschung

1532

Kurz-Fax

Von:

BUNDESDENKMALAMT

A-1010 Wien
Hofburg - Säulenstiege
Tel. (0222) 53415-0 od. DW
Fax (0222) 53415-252
DVR: 0768081

An:

Herrn
Dr. E. Randol Schoenberg
FRIED,FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON
350 South Grand Avenue, 32nd Floor
Los Angeles, California 80071-3406
USA

Betreff:

Your letter from Nov. 17th.

Telefax-Nr.

001 213 473 2222

Datum:

24.11.1998

Mit der Bitte um:

Rücksprache

Stellungnahme

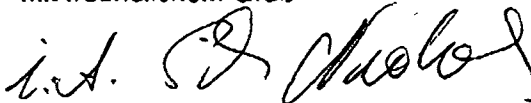
Bearbeitung

zur Information

2

Anlage(n)

Mit freundlichem Gruß



Univ. Prof. Dr. Ernst Bacher

Kurzinformation:

Zl. 31.923/58/98
Provenienzforschung
Sammlung Bloch-Bauer

Wien, am 19.11.1998

Herrn
Dr. E. Randol Schoenberg
FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON
350 South Grand Avenue, 32nd Floor
Los Angeles, California 80071-3406
USA

Sehr geehrter Herr Dr. Schoenberg!

Vielen Dank für Ihren Brief vom 17. November 1998. Selbstverständlich können Sie in Englisch schreiben. In dieser Form gewährleistet dies uns beiden eine rasche Kommunikation.

Um den Stand der Provenienzforschung etwas näher zu erläutern: Es werden derzeit sowohl im Bundesdenkmalamt als auch in den Museen und Sammlungen des Bundes die Archivbestände systematisch durchgearbeitet, um Aufschluß über die Geschehnisse zwischen 1938 und 1945 zu bekommen und auch, um die Abwicklung der Restitution nach 1945 systematisch durchzugehen. Allein im Bundesdenkmalamt sind es über 120.000 Dokumente, die unter diesem Blickwinkel bearbeitet werden müssen. Wir sind etwa zu einem Drittel damit fertig. In den Museen ist die Situation unterschiedlich; einige Sammlungen haben ihr Archivmaterial bereits weitgehend aufgearbeitet, andere benötigen dafür auch noch längere Zeit.

Auch wenn wir versuchen, gezielt nach Namen und Sachbereichen vorliegende Anfragen - wie etwa Ihre im Zusammenhang mit den Kunstgegenständen der Familie Bloch-Bauer - zu beantworten, wird es noch einige Zeit dauern, bis wir dafür alle Unterlagen auswerten und vorlegen können. Es geht dabei natürlich auch darum, an unterschiedlichen Orten vorhandene archivalische Hinweise im Bundesdenkmalamt zu koordinieren, um zu einer verlässlichen Gesamtdarstellung zu kommen. Soweit bisherige Teilergebnisse vorliegen, haben wir Unterlagen und Hinweise zum Fall Bloch-Bauer im Archiv des Bundesdenkmalamtes gesammelt, ohne

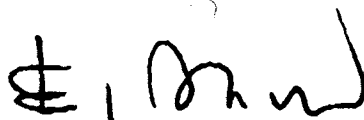
- 2-

daß es bisher aber freilich möglich war, daraus eine verlässliche Gesamtsicht zu erstellen. Unter diesem Blickwinkel erscheint es mir nicht sehr sinnvoll, Ihnen Kopien von archivalischem Materialien anzufertigen, die nicht zu einem Zusammenhang geordnet und daher im jetzigen Stadium nicht wirklich auswertbar sind. Ich möchte Sie dazu noch um etwas Geduld bitten, weil es, wie ich glaube, auch in Ihrem bzw. in Ihrer Mandantin Sinn ist, ein umfassendes und damit korrektes Bild von dem Ergebnis der hiesigen Provenienzforschung zu bekommen. Es steht ihnen selbstverständlich alles zur Ansicht offen, aus arbeitsökonomischen Gründen würde ich aber empfehlen, noch etwas zuzuwarten, bis wir Ihnen hier wirklich auswertbare Ergebnisse präsentieren können. Falls Sie jemanden haben oder nominieren, der hier Einsicht nehmen will, ist dies aber dessenungeachtet natürlich jederzeit möglich und wir sind Ihnen in allem gerne behilflich. Nachforschungen beim Bezirksgericht zu dem Testament von Adele Bloch-Bauer haben wir bisher nicht unternommen; desgleichen ist auch die Bearbeitung der Akten des Staatsarchives und anderer in diesem Zusammenhang ebenfalls noch relevanter Quellen offen. Sie führen zu Recht an, daß es zur Frage der ehem. Sammlung Bloch-Bauer viele unterschiedliche, z.T. einander widersprechender Statements gibt, zumeist ohne seriöse Grundlage der historischen Fakten. Gerade aus diesem Grund halte ich es für sinnvoll und notwendig, den oben skizzierten Weg zu gehen und bevor man zu irgendeiner Stellungnahme kommt, das vorhandene Material gründlich aufzubereiten.

Es ist richtig, daß ich an der Konferenz in Washington vom 30.11. - 3.12.98 teilnehme und anschließend noch bis zum Wochenende dort bleibe. Ich weiß noch nicht wo ich untergebracht bin, kann Ihnen dies - sobald ich es weiß - für ein Telefongespräch aber natürlich gerne faxen.

Mit den besten Grüßen

Ihr



Univ.Prof.Dr. Ernst Bacher
Leiter der Kommission für
Provenienzforschung

1535

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

360 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR

LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406

213 · 473 · 2000

FACSIMILE · 213 · 473 · 2222

WRITER'S DIRECT LINE

213-473-2045

November 25, 1998

via facsimile: 011-43-1-53-415-252

Univ.Prof. Dr. Ernst Bacher
Bundesdenkmalamt
Schwiezerhof, Säulenstiege
Hofburg
A-1010 Wien
AUSTRIA

Re: Bloch-Bauer Estate

Sehr geehrte Dr. Bacher:

Thank you so much for your letter dated November 19, 1998 which was faxed to me on November 24, 1998.

First, thank you for allowing me to communicate in English. I agree that this will help speed up our communications. I have no difficulties reading your German.

Second, as you will see from my letter to Bundesministerin Gehrler, we are happy to accept your advice and will gladly wait until your research is complete before you send us all of the documents you have found. We hope that you will be able to complete your research in the near future, and it would be nice to know if you have an estimate of when that will be. If I do happen to be able to visit Vienna, I will certainly take the opportunity to review the documents myself. In the meantime, we have nothing against allowing any researchers and journalists to view and have copies of documents you have collected related to the Bloch-Bauer estate, even before you have completed your research.

I will send you via regular mail copies of all of the documents I have collected so far. Some of the documents have only survived incompletely, but they will certainly assist your research. We should discuss whether it would be advisable for us to review the documents you find before you declare your research to be "complete." My clients and I might be able to assist you in interpreting certain documents, and may also be able to lead you to different sources of information that your researchers have not discovered.

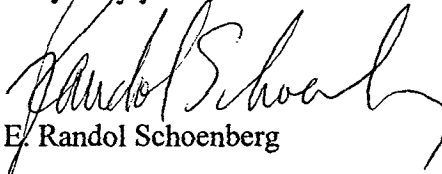
November 25, 1998

For example, I am informed by Emile Zuckerkandl¹ of Palo Alto, California, that his cousin Minnie Müller-Hoffman (the daughter of Amalie Zuckerkandl) is still alive in Vienna. She may no longer be capable of remembering how the portrait of her mother from the collection of Ferdinand Bloch-Bauer came to be in her collection after the war, but she may have documents that could explain this mystery. The partner of Dr. Gustav Rinesch, Dr. Wolfgang Mayer, Mülkerbastei 5, Wien I (tel: 553-5609) also may be able to assist you in questions related to Dr. Rinesch. I do not know where the files of Dr. Erich Führer would be kept, if they still exist.

If you do have the opportunity to call me while you are in Washington, D.C. I would very much appreciate that. My telephone numbers are (213) 473-2045 and (310) 472-3122.

Thank you, and your staff, very much for your cooperation.

Very truly yours,



E. Randol Schoenberg

Enclosures (via mail)

cc: Bundesministerin Elisabeth Gehrer

¹ As an interesting aside, Mr. Zuckerkandl inherited Klimt's Mohnwiese. As he was not allowed to take it out of the country, it resided in his cousin Minnie Müller-Hoffman's apartment after the war. Unable to export the painting and in need of money, in 1956 Mr. Zuckerkandl was persuaded to sell the painting for \$1,000 to Dr. Rudolf Leopold, who then traded it with the Austrian Gallery for Schiele's "Kardinal und Nonne."

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR
LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3408
213 • 473 • 2000
FACSIMILE • 213 • 473 • 2222

WRITER'S DIRECT LINE

213-473-2045

November 25, 1998

via facsimile: 011-43-1-533-7797

Fr. Bundesministerin Elisabeth Gehrler
Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten
Minoritenplatz 5
A-1014 Wien
AUSTRIA

Re: Bloch-Bauer Estate

Sehr geehrte Frau Bundesministerin:

Thank you for your letter dated November 16, 1998, which enclosed a draft of the new legislation concerning the return of artworks and a brief discussion of the recently established historical commission headed by Univ.Prof. Dr. Jabloner.

I presume that Dr. Jabloner's commission will contact me with regard to the Bloch-Bauer's Palais on the Elisabethstrasse, which I am informed has been occupied by the Bundesbahn.

With regard to the new legislation concerning the return of artworks, am I correct to assume that the law, the text of which is available on the parliament's web site, is now in its final form?

In my September 13, 1998 and November 5, 1998 letters to you, I requested copies of documents related to the art objects from the Bloch-Bauer estate which are now located in federal museums under your supervision. Yesterday I received a very kind fax from Dr. Bacher telling me that his team's research was not yet complete, and asking whether he could send me copies of all the relevant documents once his team has completed its research. We will of course follow Dr. Bacher's suggestion and await the results of his team's research (with the understanding that Mrs. Altmann is nearing her 83rd birthday and is eager to resolve the matter, so that we hope we will not have to wait too long).

1538

We hope that the recent New York Times article (a copy of which is attached) does not mean that you have pre-judged the very complex issues related to the Bloch-Bauer estate. It is our wish that after Dr. Bacher's team has completed its research we can all review the results and then come to a agreeable resolution. Dr. Bacher has written: "Sie führen zu Recht an, daß es zur Frage der ehem. Sammlung Bloch-Bauer viele unterschiedliche, z.T. einander widersprechender Statements gibt, zumeist ohne seriöse Grundlage der historischen Fakten." We absolutely agree.

We believe there are a number of facts which have not yet been unearthed. For example, you are perhaps not aware that on April 11, 1948, Dr. Gustav Rinesch wrote to Robert Bentley (Ferdinand's nephew):

Da jetzt die Verpackung von Carls Wohnungseinrichtung vor sich geht, hat diese Woche auch die Beschau durch das Denkmalamt dort stattgefunden. Wie ich vorausgesagt habe, ist den Beamten sofort aufgefallen, dass sich unter den Bildern solche aus der Sammlung B.B. befinden. Ich wurde darauf von Dr. Demus angerufen und war mit George bei ihm. Demus erlaute, dass er und die österr. Galerie grössten Wert auf diese Bilder legt und daß eine Einigung über die wenigen sofort zur Ausfuhr verlangten Bilder schwer moeglich ist. -- Ich bin der Meinung, daß man alle zustandegebrachten Bilder (einschliesslich der in München befindlichen) gemeinsam zur Ausfuhr beantragen sollte, dann würde man viel besser wegkommen. Demus pflichtet dem bei. Bei dieser Gelegenheit kam auch die Angelegenheit der Klimt-Bilder und des Legats Adele B.B. zur Sprache. Ich bin der Meinung, daß man das Denkmalamt und das Museum durch eine Ordnung dieser Sache geneigt stimmen koennte und habe mir daher gestern im Bezirksgericht den Verlassenschaftsakt ausgehoben.

Laut Testament vom 19.1.23 hat Deine Tante ihre 2 Porträts und 4 Landschaften von Klimt der österr. Galerie in folgender Form vermacht:

"Meine 2 Porträts und die 4 Landschaften von Gustav Klimt bitte ich meinen Ehegatten nach seinem Tode der österr.Staatsgalerie in Wien . . . zu hinterlassen."

Dies ist zwar nicht die Form eines Legats, jedoch findet sich im Akt eine Erklärung des Onkels, laut welcher

er die Bitte seiner Frau zu erfüllen verspricht. Dadurch hat die oesterr. Galerie zweifellos einen Rechtsanspruch, wie auf ein Legat, erworben und das Testament wird zur Erfuellung gelangen müssen. Du bist ja ohnedies, (Dein Schreiben vom 8.3.) einverstanden, dass es geschieht.

Ich habe daher gestern auch Dir. Garzirolli der österr. Galerie aufgesucht, welcher übrigens auch bereits die Bilder in der Wohnung Carls besichtigt hat und über das Testament Eurer Tante Bescheid weiss, ebenso über die Erklärung Onkels. Ich habe ihm eine Erklärung abgegeben, daß die Erben Ferdinand B.B.s dessen Willen erfüllen werden, was dankbar zur Kenntnis genommen wurde. Demgemäss muss auch das in der Wohnung Carls befindliche Klimt-Bild (Häuser am Attersee), welches ohnedies nicht zur Ausfuhr beantragt war, dem Muesum uebergeben werden. Wegen der Rückstellung des im besitz der Gemeinde Wien, städt. Sammlungen, befindliches Bildes (Birkenwald) sowie des Bildes, welches Ucicky von Dr. Führer gekauft hat, an das Museum wird sich vereinbarungsgemäss jetzt dieses selbst herumraufen müssen. Die 6 Bilder werden dann mit Widmungstafeln versehen zusammen in der Galerie aufgehängt werden.

Hiedurch ist das Museum beriets günstig gestimmt und ich habe gleich die Ausfuhr der übrigen Bilder zur Sprache gebracht. Ohne definitive Zusagen zu haben, vereinbarte ich, dass ich eine Liste sämtlicher Bilder, die wir beriets festgestellt haben gleich zur Ausfuhr eingereicht wird und daß die Ausfuhr sukssessive nach Rücktransport stattfinden kann. Ich werde das sofort machen und vielleicht kann einiges doch noch mit dem Transport der Möbel Carls mitgehen.

This document raises many questions which deserve a thorough review. Dr. Rinesch's conclusion that the "Erklärung" of Ferdinand gave the Austrian Gallery a right to the six paintings (note that this does not include the portrait of Amalie Zuckerandl), must be questioned in light of his subsequent statement to the Bundesdekmalamt on July 13, 1949:

Die Erben Bloch-Bauer, um ihre Interesse an den österreichischen öffentlichen Sammlungen zu dokumentieren in loyalster Weise eingewilligt, daß die vier in der Sammlung Bloch-Bauer Hauptwerke des österr. Malers Gustav Klimt der österr. Galerie als legat zufallen,

wenn auch dieses Legat ursprünglich bereits im Testament der vorverstorbenen Gattin Ferdinand Bloch-Bauers vorgesehen war, so hätten die Erben sicherlich die Handhabe gehabt, die Legaterfüllung zu verhindern, weil sich inzwischen die Vermögensverhältnisse der Erblasserin in katastrophaler Weise verändert hat und auch die übrigen Voraussetzungen der Widmung durch die Ereignisse des dritten Reiches weggefallen waren.

One must also consider the Austrian Gallery's admission to the Bundesdenkmalamt on July 21, 1949 that its legal position was perhaps not as good as Dr. Rinesch had thought (and as the Gallery had represented to Dr. Rinesch in its February 1948 demand that the Klimt paintings be returned to the Gallery):

Es haben nämlich die Erben des Präs. Ferd. Bloch-Bauer die von diesem für seinen Todesfall ausgesprochene Erklärung beim Bezirksgerichte Wien I den Schenkungswillen seiner verstorbenen Gattin von fünf Gemälden Gustav Klimts an die österr. Galerie achten zu wollen, trotz verschiedener während der NS-Zeit durch den rechtsvertreter des Präs. Bloch Bauer erfolgter Transaktionen, welche die Situation der österr. Galerie überaus verschlechterten, sofort annerkannt und dadurch eine Lage geschaffen, die die österr. Galerie in die Lage versetzt, dieses Legat tatsächlich zu erhalten.

Of course, the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer were never really given a fair chance to consider whether to challenge the right of the Austrian Gallery to obtain the Klimt paintings, because, in order assuage the Austrian Gallery and Bundesdenkmalamt and with the hope of securing the permission to export other paintings, Dr. Rinesch immediately (on the same day he read Adele's will!) offered Dir. Garzirolli the paintings -- before informing his clients that Adele's will was unenforceable, and without informing them that they had a basis to challenge the legality of the "Erklärung" of Ferdinand.

Without having seen the "Erklärung" it is impossible for me to evaluate whether Dr. Rinesch's conclusions in his April 11, 1948 letter were correct, or whether he came to the conclusion only because he had already made the decision to tell the Austrian Gallery that the heirs would give up the Klimt paintings, in furtherance of his strategy to obtain permission from the Gallery and the Bundesdenkmalamt to export other paintings in the collection. It certainly strikes me as unlikely under any legal system that any "Erklärung" of Ferdinand would have been valid against his last will, which expressly invalidated all prior wills. (This would presumably require an analysis of Swiss, as well as Austrian, law, since Ferdinand died in Zürich.) In any case, no one can make a determination of this issue until we take a look at the files of the Bezirksgericht and see what the

November 25, 1998

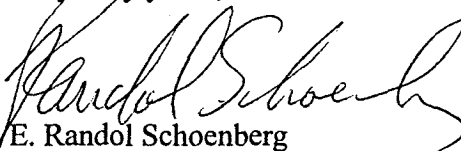
"Erklärung" says. We hope that Dr. Bacher's team will conduct this research in the near future.

As we stated previously, we certainly have no desire for a lawsuit. If it is necessary to obtain a legal opinion, it should be possible under §3(4) of the new law for the Beirat to seek such advice. It would be our recommendation that after Dr. Bacher's team completes its research, if we cannot agree to a resolution, that the matter be referred to an independent arbitrator to determine: (a) Was the Austrian Gallery entitled to inherit the seven Klimt paintings after Ferdinand's death? and (b) If not, were the seven paintings donated to the Austrian Gallery in the course of a proceeding with the Bundesdenkmalamt (§1(1) of the new law), or obtained by the Austrian Gallery following a voidable legal transaction (§1(2) of the new law)?

We believe that until the research is complete and the matter has been fully analyzed it does not make sense for any of the parties to make any public conclusions about the ultimate results. We hope that with Dr. Bacher's assistance we can resolve the outstanding issues in an expedited fashion. Of course, the issues surrounding the Klimt paintings should not prevent the Beirat from making a quick determination on the easier matters, including the Klimt drawings in the Albertina, the porcelain in the MAK, and the Biedermeier paintings in the Austrian Gallery. (How the Beirat will deal with traded objects such as von Alt's Nonnberg-Portal in the Albertina, or 15 of the 34 pieces of porcelain in the MAK is an open question that perhaps deserves more discussion.)

Thank you again for your consideration of this matter. I look forward to hearing from you again soon.

Very truly yours,



E. Randol Schoenberg

Attachments

cc: Mrs. Maria Altmann
Bundesminister Rudolf Edlinger
Bundesminister Dr. Werner Fasslabend
Bundesminister Dr. Hannes Farnleitner
Univ.Prof. Dr. Ernst Bacher (fax: 011-43-1-534-15-252)
Sektionsleiter Dr. Rudolf Wran (fax: 011-43-1-53120-3609)
Members of the Kommission für Provenienzforschung

Zl. 31.923/58/98
Provenienzforschung
Sammlung Bloch-Bauer

Wien, am 19.11.1998

Herrn
Dr. E. Randol Schoenberg
FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON
350 South Grand Avenue, 32nd Floor
Los Angeles, California 80071-3406
USA

Sehr geehrter Herr Dr. Schoenberg!

Vielen Dank für Ihren Brief vom 17. November 1998. Selbstverständlich können Sie in Englisch schreiben. In dieser Form gewährleistet dies uns beiden eine rasche Kommunikation.

Um den Stand der Provenienzforschung etwas näher zu erläutern: Es werden derzeit sowohl im Bundesdenkmalamt als auch in den Museen und Sammlungen des Bundes die Archivbestände systematisch durchgearbeitet, um Aufschluß über die Geschehnisse zwischen 1938 und 1945 zu bekommen und auch, um die Abwicklung der Restitution nach 1945 systematisch durchzugehen. Allein im Bundesdenkmalamt sind es über 120.000 Dokumente, die unter diesem Blickwinkel bearbeitet werden müssen. Wir sind etwa zu einem Drittel damit fertig. In den Museen ist die Situation unterschiedlich; einige Sammlungen haben ihr Archivmaterial bereits weitgehend aufgearbeitet, andere benötigen dafür auch noch längere Zeit.

Auch wenn wir versuchen, gezielt nach Namen und Sachbereichen vorliegende Anfragen - wie etwa Ihre im Zusammenhang mit den Kunstgegenständen der Familie Bloch-Bauer - zu beantworten, wird es noch einige Zeit dauern, bis wir dafür alle Unterlagen auswerten und vorlegen können. Es geht dabei natürlich auch darum, an unterschiedlichen Orten vorhandene archivalische Hinweise im Bundesdenkmalamt zu koordinieren, um zu einer verlässlichen Gesamtdarstellung zu kommen. Soweit bisherige Teilergebnisse vorliegen, haben wir Unterlagen und Hinweise zum Fall Bloch-Bauer im Archiv des Bundesdenkmalamtes gesammelt, ohne

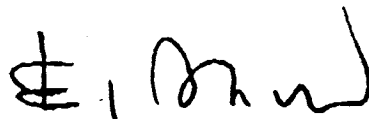
- 2-

daß es bisher aber freilich möglich war, daraus eine verlässliche Gesamtsicht zu erstellen. Unter diesem Blickwinkel erscheint es mir nicht sehr sinnvoll, Ihnen Kopien von archivalischem Materialien anzufertigen, die nicht zu einem Zusammenhang geordnet und daher im jetzigen Stadium nicht wirklich auswertbar sind. Ich möchte Sie dazu noch um etwas Geduld bitten, weil es, wie ich glaube, auch in Ihrem bzw. in Ihrer Mandantin Sinn ist, ein umfassendes und damit korrektes Bild von dem Ergebnis der hiesigen Provenienzforschung zu bekommen. Es steht ihnen selbstverständlich alles zur Ansicht offen, aus arbeitsökonomischen Gründen würde ich aber empfehlen, noch etwas zuzuwarten, bis wir Ihnen hier wirklich auswertbare Ergebnisse präsentieren können. Falls Sie jemanden haben oder nominieren, der hier Einsicht nehmen will, ist dies aber dessenungeachtet natürlich jederzeit möglich und wir sind Ihnen in allem gerne behilflich. Nachforschungen beim Bezirksgericht zu dem Testament von Adele Bloch-Bauer haben wir bisher nicht unternommen; desgleichen ist auch die Bearbeitung der Akten des Staatsarchives und anderer in diesem Zusammenhang ebenfalls noch relevanter Quellen offen. Sie führen zu Recht an, daß es zur Frage der ehem. Sammlung Bloch-Bauer viele unterschiedliche, z.T. einander widersprechender Statements gibt, zumeist ohne seriöse Grundlage der historischen Fakten. Gerade aus diesem Grund halte ich es für sinnvoll und notwendig, den oben skizzierten Weg zu gehen und bevor man zu irgendeiner Stellungnahme kommt, das vorhandene Material gründlich aufzubereiten.

Es ist richtig, daß ich an der Konferenz in Washington vom 30.11. - 3.12.98 teilnehme und anschließend noch bis zum Wochenende dort bleibe. Ich weiß noch nicht wo ich untergebracht bin, kann Ihnen dies - sobald ich es weiß - für ein Telefongespräch aber natürlich gerne faxen.

Mit den besten Grüßen

Ihr



Univ.Prof.Dr. Ernst Bacher
Leiter der Kommission für
Provenienzforschung

1544

Austria to Return Some Art Seized by Nazis, but Disputes Remain

By JUDITH H. DOBRZYNSKI

Austria, whose Parliament has just given final approval to a law permitting restitution of hundreds of artworks seized by the Nazis, expects to return some works to their owners by late December. But the law will not resolve some of the toughest cases involving many of the most valuable works.

The law covers paintings, furniture and other artifacts held by the Austrian Government, Culture Minister Elisabeth Gehrler said in an interview in New York on Saturday.

After World War II, the Government returned some works confiscated by the Nazis but also instituted an art export ban, refusing to allow people who had fled the country to reclaim all of their property.

Most of the cases are known, Mrs. Gehrler said, because in January Austria's 10 state museums were ordered to review the provenance of works in their collections.

The order followed an uproar over two Egon Schiele paintings lent by an Austrian foundation to the Museum of Modern Art in New York a year ago and then claimed

Return of some artworks may come next month.

by two American families.

But Mrs. Gehrler said the new law did not apply to the Schiele paintings, nor to cases like the claim by a Los Angeles resident, a niece of the renowned collectors Ferdinand and Adele Bloch-Bauer, for several important paintings by Gustav Klimt.

"These cases have to be dealt with by a court, and I am not a court," said Mrs. Gehrler, who was in New York to check the progress of a teacher exchange program between Austria and city schools.

Mrs. Gehrler said she expected restitution to involve perhaps 20 families and 400 to 500 items, including furniture, armor, coin collections and some paintings. Under the law, a seven-member advisory panel, including the Finance and Justice Ministers, will review

claims. "Once the advisory commission gives its recommendations, we have to check the last wills and see if the claimants are indeed the rightful heirs" before restitution can take place, she said.

Mrs. Gehrler said each family would decide whether to make its claim public. Many in the art world expect the first case, which Mrs. Gehrler predicted would come before the end of December, to involve the Austrian branch of the Rothschild family, many of whose works hang or are stored in the Kunsthistorisches Museum and the National Gallery.

"All the facts are clear on that case," said Mrs. Gehrler.

But Mrs. Gehrler said many questions, like the Bloch-Bauer case, would have to be resolved not by the advisory panel, but in the courts.

That case is being pressed by Maria Altmann of Los Angeles. She is named as a beneficiary in the will of her uncle, Ferdinand Bloch-Bauer, who owned seven Klimt paintings, including two famous portraits of his wife, Adele, as well as a famed porcelain collection and

other paintings and property.

The Nazis seized or sold his property, and the Klimt paintings were claimed by the Austrian National Gallery because Adele Bloch-Bauer, who died in 1923, had asked her husband in her will to give them to the gallery after his death.

But Mr. Bloch-Bauer, who died in exile in 1945, left all of his property to his heirs, who, led by Mrs. Altmann, say the provision in his wife's 1923 will was a request, not legally enforceable. They have retained a lawyer.

"My uncle would never have done anything to Austria after the way he had been treated," Mrs. Altmann said in a recent statement.

Mrs. Gehrler said: "That is not a political question. It is a legal question. The political question was whether the artworks were held in Austria by anti-export laws, and I made a political decision on these cases.

"The case of a last will is not up to politicians to make the decision. We have to make a distinction between those cases that are political problems and those that are not.

"My opinion is that the museum legally owns the paintings. But if the court disagrees, it will be accepted."

She spoke of the Schiele case in the same vein. Austrians were incensed when the District Attorney Robert M. Morgenthau of Manhattan issued a subpoena preventing the return of the two paintings to Austria in January, pending a criminal investigation of their ownership.

The Museum of Modern Art contested the legality of his move, and in May a State Supreme Court justice agreed. But the District Attorney's office appealed. The paintings continue to sit in the Modern's storage rooms. An appellate court ruling is expected within weeks.

Lawyers for one of the claimants want to meet with the Austrian Government and possibly resolve the matter. On Saturday Mrs. Gehrler said: "There's nothing to discuss. It is not customary in Austria to negotiate. According to our legal practices, the case has to be clarified by the courts, not resolved by negotiations and deals."

BUNDESDENKMALAMT
DER GENERALKONSERVATOR

HOFBURG - 1010 WIEN
SCHWEIZERHOF, SÄULENSTIEGE
TEL: (+43 1) 53 415-DW 200, 201
FAX: (+43 1) 53 415-252
DVR: 0768081
E-Mail: denkmal@bmuwvle.gv.at

Zl. 31.923/--/98
Provenienzforschung

Wien, am 26.11.1998

Herrn
Dr. E. Randol Schoenberg
FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON
350 South Grand Avenue, 32nd Floor
Los Angeles, California 80071-3406
USA

Sehr geehrter Herr Dr. Schoenberg!

Besten Dank für Ihren Brief vom 25. November 1998. Ich bin von Sonntag 29.11.1998 bis Sonntag 6.12.1998 in Washington (Hotel Jefferson, 1200 16th Street, Washington DC 20036, Tel. 202/347 2200, Fax 202/331 7982) und werde versuchen, Sie telefonisch zu erreichen.

Mit herzlichen Grüßen

Ihr



Univ. Prof. Dr. Ernst Bacher
Leiter der Kommission für
Provenienzforschung

Schoenberg, E. Randol

From: walzer@comm.vienna.at
Sent: Thursday, November 26, 1998 9:04 PM
To: schoera@ffhsj.com
Subject: Bloch- Bauer research

Dear Mr. Schoenberg,
Dr. Holzbauer from the Austrian Bundesdenkmalamt asked me to contact you and informed me about your correspondence.
I am very interested in working as a researcher in the Bloch- Bauer case. I am working as free- lancer and am therefore independent from the "Kommission für Provenienzforschung". My qualifications, briefly: I graduated at the University of Vienna in History and German Philology as M.A. I am working at the Institute for the History of Jews in Austria as member of the scientific staff for more than seven years now. I am preparing my theses on art stolen under the nazi regime and on restitution of art in Austria. Since January, 1998 I am working as a researcher for Rita Reif concerning the restitution of Egon Schiele's painting "Tote Stadt III" (you certainly heard about this still pending case, which initiated the discussion about stolen art and restitution in Austria). Since May, 1998 I am working as free- lancer for the Historisches Museum der Stadt Wien and am doing research on works of art stolen by the nazis that have been or still are in possession of the museum.
It will be interesting for you to hear that I am in contact with Gustav Rinesch's family in Vienna as well as with the Bloch- Bauer- descendents in Vancouver, Canada.

I just want to point out that I am not in a position to influence Austrian official institutions.
The conditions under which you can get the documents still have to be cleared. Regarding my independent position this should work, but I have no influence on this decision.
After these questions have been cleared and in case the family wants me to do this research I would propose to start talking about details and conditions.

I am leaving for a business trip to New York on Friday, November 27 and am returning on Sunday, December 6. I am looking forward to hearing from you then.

Yours sincerely,
Tina Walzer, M.A.

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR

LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3408

213 · 473 · 2000

FACSIMILE · 213 · 473 · 2222

WRITER'S DIRECT LINE

213-473-2045

November 30, 1998

Fr. Bundesministerin Elisabeth Gehrer
Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten
Minoritenplatz 5
A-1014 Wien
AUSTRIA

Re: Bloch-Bauer Estate

Sehr geehrte Frau Bundesministerin:

I wrote you on November 5, 1998 that I represented all of the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer. Since that time, one of my clients, Dr. Nelly Auersperg geb. Gutmann, daughter of Luise Gattin (formerly Gutmann) geb. Bloch-Bauer of Vancouver, Canada, has informed me that she would like to represent herself in this matter. Dr. Auersperg holds a 25% interest in the estate of Ferdinand Bloch-Bauer (50% of her mother's 50% share). Her address is as follows:

Nelly Auersperg, M.D., Ph.D., Hon. Professor
3519 Point Grey Road
Vancouver, B.C. V6R 1A7
Canada

I continue to represent the heirs to the remaining 75% of the estate, including Maria Altmann (25%), Francis Gutmann (25%), George Bentley (12.5%) and Trevor Mantle (12.5%).

Very truly yours,


E. Randol Schoenberg

cc: Mrs. Maria Altmann
Dr. Nelly Auersperg

1548



The Jefferson

WASHINGTON, D.C.

Herrn
 Dr. E. R. Schoenberg
 350 South Grand Avenue, 32nd Fl.
 Los Angeles 80071-3406

FAX 213 473 2222

Dear Dr. Schoenberg,

Das Programm dieser Conference ist
 so dicht, daß ich erst nach Abschluß (3.11.)
 versuchen kann, Sie tel. zu erreichen;
 ansonsten melde ich mich wieder von
 Wien.

Mit herzlichen Grüßen

MW

E. M. W.
 30.11.98

LANCASTER HOTELS & RESORTS

Members of Small Luxury Hotels of the World www.slh.com
 Sixteenth & M Streets, N.W., Washington, D.C. 20036-3295

TOTAL P.01

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol [SCHOERA@ffhsj.com]
Sent: Monday, November 30, 1998 3:00 PM
To: Monika Mayer
Cc: 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'; 'Schoenberg, E. Randol (Office)'
Subject: RE: Bloch-Bauer

I've returned from our Thanksgiving holiday. Were you able to conduct any more research last week?

Randy Schoenberg

From: Monika Mayer
To: schoera@ffhsj.com
Subject: Bloch-Bauer
Date: Friday, November 20, 1998 6:52AM

Sehr geehrter Herr Schoenberg,

vielen Dank für Ihr Schreiben vom 19. November, das ich heute früh vorgefunden habe. Vorweg möchte ich Ihnen die Adresse von Herrn Dr. Wran übermitteln:

Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten
Abteilung IV

Sektionsleiter Dr. Rudolf Wran
Schreyvogelgasse 2, 1010 Wien
Tel + 43 1/ 53120-3601, Fax - 3609

Da ich heute, Freitag, kaum im Büro sein werde, werde ich mich nächste Woche wieder melden.

Mit freundlichen Grüßen,

i.A. Monika Mayer
Archiv und Künstlerarchiv
e-mail: archiv@belvedere.at

Schoenberg, E. Randol

From: Monika Mayer [Archiv@Belvedere.at]
Sent: Tuesday, December 01, 1998 9:07 AM
To: schoera@ffhsj.com
Subject: Bloch-Bauer

Sehr geehrter Herr Schoenberg,

mit Dank bestätige ich hiemit den Erhalt der Kopie Ihres Schreibens an Frau Minister Gehrler vom 25. November 1998. Bezugnehmend auf das Schreiben Herrn Prof. Bachers an Sie vom 19. November d.J. und auf ein Gespräch von Herrn Prof. Bacher mit Herrn Direktor Frodl zur Klärung der weiteren Vorgangsweise in der Causa Bloch-Bauer bitte ich Sie noch ein wenig um Geduld. Die Akkordierung der Unterlagen zur Sammlung Bloch-Bauer aus den diversen Wiener Museen durch die Historiker-Kommission wird nach der Rückkehr von Herrn Prof. Bacher aus Washington erfolgen.

Mit freundlichen Grüßen,
i.A. Monika Mayer

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol [LA/LAPO01/SCHOERA]
Sent: Tuesday, December 01, 1998 11:41 AM
To: Monika Mayer
Cc: 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'
Subject: RE: Bloch-Bauer

Dear Ms. Mayer,

Thank you again for writing. I am very pleased that you are working together with Dr. Bacher. We hope that we will soon be able to review the results of your research.

Randol Schoenberg

From: Monika Mayer
To: schoera@ffhsj.com
Subject: Bloch-Bauer
Date: Tuesday, December 01, 1998 9:07AM

Sehr geehrter Herr Schoenberg,

mit Dank bestätige ich hiemit den Erhalt der Kopie Ihres Schreibens an Frau Minister Gehrler vom 25. November 1998. Bezugnehmend auf das Schreiben Herrn Prof. Bachers an Sie vom 19. November d.J. und auf ein Gespräch von Herrn Prof. Bacher mit Herrn Direktor Frodl zur Klärung der weiteren Vorgangsweise in der Causa Bloch-Bauer bitte ich Sie noch ein wenig um Geduld. Die Akkordierung der Unterlagen zur Sammlung Bloch-Bauer aus den diversen Wiener Museen durch die Historiker-Kommission wird nach der Rückkehr von Herrn Prof. Bacher aus Washington erfolgen.

Mit freundlichen Grüßen,
i.A. Monika Mayer

National Public Radio: December 3, 1998

NPR: Representatives of more than 40 countries are meeting here in Washington to discuss the fate of art looted during the holocaust. At the same time, survivors or their heirs are fighting to recover that art, with or without the help of their governments. David D'Arcy reports on one case.

D'Arcy: Maria Altmann is an 82 year old grandmother. She has lived in Los Angeles more than 50 years, but she grew up in a mansion in Vienna. She was born into the Bloch-Bauer family, wealthy Jews who made fortunes in the sugar business and in real estate. Her father, mother, and uncle were art collectors, as was her aunt, Adele Bloch-Bauer.

Altmann: She was a patron of Gustov Klimt who painted her portraits, and she died at age 42. There was a memorial room in the parlor of my uncle where all the Klimts were, and the house was full of beautiful artwork. So I grew up with it.

D'Arcy: Adele Bloch-Bauer was also rumored to have been Klimt's lover. Klimt's portrait of her against a gilded background is one of his most famous paintings. Adele Bloch-Bauer died in 1925 at the age of 41. The family's life of luxury came to an end 13 years later when the Nazis jailed Maria Altmann's husband. She and the rest of the family fled, and Austrian Nazis took their house and everything that was in it. A necklace went to Herman Goering's wife. The porcelain collection was auctioned off at a famous sale in 1941. The paintings went to the most important museums in the Reich. After the war the family recovered

18 paintings and a few pieces of porcelain says Maria Altmann, who abandoned hope of recovering anything else.

Altmann: I was in Vienna a few years ago and saw the paintings of my aunt and all the others at the museum, and the paintings went to New York to an exhibit. I saw it there, but I had given up all hope, and so did my sister and brother who unfortunately deceased by now.

D'Arcy: But now Mrs. Altmann is asking the Austrians to hand over her paintings, her porcelain, and perhaps even her family's home which now houses the offices of the Austrian railroad. Her lawyer Randol Schoenberg explains.

Schoenberg: On the fifth of November the Austrian Parliament unanimously passed a law directing the return of property in the possession of the Federal Government, including their museums, that was either stolen during the war, or forcibly donated to the museums after the war. I have written several letters to the Bundesminister who is in charge of enforcing this new law and have asked to initiate a dialogue with her regarding a number of artworks that were owned by the Bloch-Bauer family.

D'Arcy: After the war the Austrian government stockpiled thousands of works of art that once belonged to Jews at the Mauerbach Monastery outside Vienna. Three years ago the Austrian government was praised for auctioning those works off to benefit the Viennese Jewish Community. But during the same post-war period, the most important works from Jewish collections went to Austrian museums where they remain. An Austrian law still in effect mandates that if anyone wants to take a work of art out of the country, a work of equivalent value

must be donated to a state museum. Hubertus Czernin is a journalist for the Viennese Daily Der-Standard who revealed the quantity of art looted from Jews in state collections. Czernin says that Austrian law was particularly hard on Jewish survivors who wanted to immigrate with their property.

Czernin: This was in my point of view a classic case of blackmailing. They had no choice. If you take the Bloch-Bauer case, the real important paintings, they had to be donated. So they had not only to donate famous works of Gustov Klimt, main works of Gustov Klimt, they had to donate a couple of works of Austrian masters, the porcelain collection, and this was the only chance to get out of the country the rest of the collection.

Altmann: We got only a few cups and saucers, practically nothing.

D'Arcy: Maria Altmann.

Altmann: And the lawyer made a big effort, but then it was like a trade. He said, "well you can't take this, that has to stay here. But we will give you that." And so we had to give in to that, whatever it was. We did get some paintings out, but not to be compared with what was there before.

Czernin: They stole it. They just stole it and they continued the work of the Nazis.

D'Arcy: But in taking the paintings Austrian authorities cited a 1923 letter that Mrs. Altmann's aunt Adele Bloch-Bauer wrote in which Mrs. Bloch-Bauer stated that she wanted her paintings to go to the Austrian National Gallery on two conditions. That her husband approve the gift, and that they be donated after his death. Maria Altmann contends that the wish was not a legal will, and moreover that neither requirement was met.

Altmann: She wanted those paintings to go after her husband's death from their house to the museum. So what happened: My uncle had to escape, otherwise he would have been imprisoned or killed. The house was confiscated. He lived as a practically poor man in Switzerland where he died, and the paintings were taken from the house, and apparently with the excuse that she wanted them to go to the museum. But under totally different circumstances.

D'Arcy: That issue may go before an Austrian court. What happens will be seen as a reflection of the country's commitment to returning pillaged Jewish property. That recent commitment, and the new law governing the issue might never have been expressed had not the Manhattan District Attorney in January subpoenaed two paintings suspected to be war loot on loan to the Museum of Modern Art from the Leopold Foundation in Vienna. Whatever the reason, Maria Altmann says she is delighted that she may be seeing at least some of what she grew up with after 60 years.

Altmann: I guess it took that long until they had a conscience. I can't imagine anything else.

D'Arcy: Austrian officials have made no decision on whether the Bloch-Bauer property will be returned or whether Mrs. Altmann will be compensated in cash. Her paintings held in Austrian museums might be worth more than \$100 million on today's market. For NPR News I'm David D'Arcy.

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol
Sent: Tuesday, December 08, 1998 10:27 AM
To: 'walzer@comm.vienna.at'
Cc: Randol Schoenberg; 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'
Subject: RE: Bloch- Bauer research

Dear Mag. Walzer,

Thank you for your kind letter. At the moment we are waiting for Dr. Bacher and his team to complete their research. I have sent Dr. Bacher a number of documents I have collected. I have asked that he make all of the documents he obtains available to historians and journalists. This means that you should be able to see all of the documentation immediately.

Dr. Bacher said that he has not completed his investigation. Most importantly, his researchers have not yet reviewed the files of the Bezirksgericht (Wien I) related to the will of Adele Bloch-Bauer. Adele Bloch-Bauer died on 24 January 1925, and her last will is apparently dated 19 January 1923. I do not have a copy of the will, but I have a letter from the family's lawyer, Dr. Rinsech, saying that her request that Ferdinand donate the paintings to the Austrian Gallery was not legally valid. Also in those files should be an "Erklaerung" of Ferdinand in which he supposedly agreed to donate the paintings to the Austrian Gallery. I am very eager to see a copy of Adele's will and this "Erklaerung" from Ferdinand. Until I see the will and the "Erklaerung" I cannot know whether or not the Austrian Gallery's claim to the Klimt paintings is valid.

At the moment, I am inclined to wait to see if Dr. Bacher's team will retrieve these documents, so that we do not have to go to the trouble and expense of digging them up ourselves. Perhaps you can ask Dr. Holzbauer whether (and when) the Bezirksgericht files will become available. All of the Bloch-Bauer files should be made available to you for your research (without any delays). If you obtain any copies (which I have asked them to permit researchers to do), I would appreciate receiving copies as well, since Dr. Bacher has asked to wait until his research is completed before sending me the entire file. My fax number is 213-473-2222.

If you have any information or advice, especially as to whether we should wait for Dr. Bacher to obtain the Bezirksgericht files, I would appreciate hearing from you.

With whom are you in contact in Vancouver? And how?

Thank you again for writing,

E. Randol Schoenberg
Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson
tel: (213) 473-2045
fax: (213) 473-2222
schoera@ffhsj.com
<http://www.primenet.com/~randols>

> -----Original Message-----

> From: walzer@comm.vienna.at [mailto:walzer@comm.vienna.at]
> Sent: Thursday, November 26, 1998 9:04 PM
> To: schoera@ffhsj.com
> Subject: Bloch- Bauer research

>
>

> Dear Mr. Schoenberg,
> Dr. Holzbauer from the Austrian Bundesdenkmalamt asked me to
> contact you
> and informed me about your correspondence.
> I am very interested in working as a researcher in the Bloch-
> Bauer case.
> I am working as free-lancer and am therefore independent from the
> "Kommission für Provenienzforschung". My qualifications, briefly: I
> graduated at the University of Vienna in History and German
> Philology as
> M.A. I am working at the Institute for the History of Jews in
> Austria as
> member of the scientific staff for more than seven years now. I am
> preparing my theses on art stolen under the nazi regime and
> on restitution
> of art in Austria. Since January, 1998 I am working as a
> researcher for

001558

> Rita Reif concerning the restitution of Egon Schiele's
> painting "Tote Stadt
> III" (you certainly heard about this still pending case,
> which initiated
> the discussion about stolen art and restitution in Austria).
> Since May,
> 1998 I am working as free-lancer for the Historisches Museum
> der Stadt
> Wien and am doing research on works of art stolen by the
> nazis that have
> been or still are in possession of the museum.
> It will be interesting for you to hear that I am in contact
> with Gustav
> Rinesch's family in Vienna as well as with the Bloch- Bauer-
> descendents in
> Vancouver, Canada.
>
> I just want to point out that I am not in a position to
> influence Austrian
> official institutions.
> The conditions under which you can get the documents still have to be
> cleared. Regarding my independent position this should work,
> but I have no
> influence on this decision.
> After these questions have been cleared and in case the
> family wants me to
> do this research I would propose to start talking about details and
> conditions.
>
> I am leaving for a business trip to New York on Friday,
> November 27 and am
> returning on Sunday, December 6. I am looking forward to
> hearing from you
> then.
>
> Yours sincerely,
> Tina Walzer, M.A.
>
>

GZ 28.700/168-IV/98

Herrn
E. Randol SCHOENBERG, Esq.
Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson
350 South Grand Avenue, 32nd Floor
Los Angeles
CA 90071
U.S.A.

BUNDESMINISTERIUM
FÜR UNTERRICHT
UND KULTURELLE
ANGELEGENHEITEN

Minoritenplatz 5
A-1014 Wien

Tel. +43-1/531 20-0
Fax +43-1/531 20-

Sachbearbeiter:
MR Dr. FREUND
Tel.: 531 20-3621
Fax: 531 20-3609

Provenienzforschung;
Rückstellungsantrag für die Erben
nach Adele und Ferdinand Bloch-Bauer

Zu Ihrem Schreiben vom 25. November 1998 an die Ressortleitung teilt das Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten mit, dass das Bundesgesetz über die Rückgabe von Kunstgegenständen aus den österreichischen Bundesmuseen und Sammlungen, dessen definitiver, im Bundesgesetzblatt am 4. Dezember 1998 kundgemachter Text anverwahrt übermittelt wird, sich ausschließlich auf die Rückstellung von Fahrnissen, nicht aber auf Immobilien, wie das Palais Bloch-Bauer, bezieht.

Ihre weiteren Informationen zum Fall Bloch-Bauer wurden der Ihnen bereits bekannten Arbeitsgruppe für Provenienzforschung im Bundesdenkmalamt zur Einbeziehung in die Recherchen übermittelt und auch der Österreichischen Galerie in Wien zur Kenntnis gebracht.

Wien, 17. Dezember 1998

Für die Bundesministerin:

Dr. Wran

F.d.R.d.A.:



001560

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR

LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406

213 - 473 - 2000

FACSIMILE - 213 - 473 - 2222

WRITER'S DIRECT LINE

213-473-2045

December 18, 1998

via facsimile: 011-43-1-53-415-252

Univ.Prof. Dr. Ernst Bacher
Bundesdenkmalamt
Schwiezerhof, Säulenstiege Hofburg
A-1010 Wien
AUSTRIA

Re: Bloch-Bauer Estate

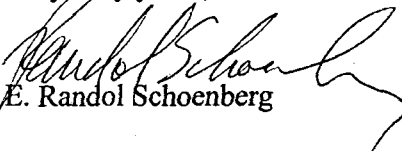
Sehr geehrte Dr. Bacher:

Thank you for your two short faxes while you were at the conference in Washington, D.C. It is a shame that we did not get to speak while you were at the conference, and I hope that another opportunity will arise in the near future when we can meet each other.

I hope that by now you have received the copies of documents I sent you on November 25, 1998. Although we have agreed to wait for you to send us the entire research file, if the last will and testament of Adele Bloch-Bauer and any related "Erklärung" of Ferdinand Bloch-Bauer have been retrieved, I would appreciate receiving copies by facsimile (1-213-473-2222) as soon as possible.

I have read with interest the recent press reports on the first meeting of the Beirat led by Dr. Rudolf Wran. At your earliest convenience, I would very much appreciate hearing from you or Dr. Wran regarding your anticipated time-table and the procedures that will be followed with respect to the Bloch-Bauer estate, including whether any portion of the estate will be considered at the January 20, 1999 meeting of the Beirat.

Very truly yours,


E. Randol Schoenberg

cc: Sektionsleiter Dr. Rudolf Wran

BUNDESDENKMALAMT
DER GENERALKONSERVATOR

HOEBURG - 1010 WIEN
SCHWELZERKOF, SAULENSTIEGE
TEL: (+43 1) 53 413-DW 200, 201
FAX: (+43 1) 53 413-252
UVR: 0768061
E-Mail: denkmal@bmvwie.kvm

Zl. 31.923/--/98
Provenienzforschung

Wien, am 23.12.1998

Herrn
Dr. E. Randol Schoenberg
FRIED,FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON
350 South Grand Avenue, 32nd Floor
Los Angeles, California 80071-3406
USA

Sehr geehrter Herr Dr. Schoenberg!

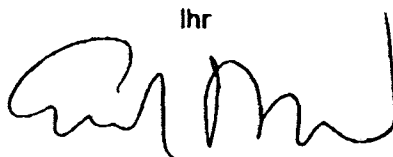
Leider waren die Tage in Washington so zugedeckt mit Terminen, daß eine Kommunikation nicht möglich war und auch die Wochen seither bin ich leider nicht dazu gekommen, Ihre Sendung zu bestätigen und mich zu melden. Ich kann aber berichten, daß am 9.11.98 sich der im Kunstrückgabegesetz vorgesehene Beirat im Ministerium konstituiert hat und wir sowohl dort als auch in der Kommission für Provenienzforschung die Erledigung „Bloch-Bauer“ an vorderster Stelle für die Arbeiten im Neuen Jahr vorgesehen haben.

Was die Einsichtnahme von Herrn Hubertus Czernin in die hiesigen Unterlagen betrifft, muß ich folgendes anmerken: Es ist richtig, daß die Archive grundsätzlich offen sind und auch zugänglich gemacht werden, soweit die Aufarbeitung des Materials solches möglich macht. Wir haben seinerzeit von Seiten des Datenschutzes im Verfassungsdienst aber dazu mitgeteilt bekommen, daß personenbezogene Unterlagen immer das Einvernehmen des oder der Betroffenen brauchen, wenn Interessenten der Presse etc. hier Einsicht wünschen.

Zu Ihrem Wunsch nach Kopien der Unterlagen werde ich wie vorgesehen mit den Kollegen in den einzelnen Museen, wo Material zur Sammlung Bloch-Bauer vorliegt, ein diesbezügliches Dossier zusammenstellen und Ihnen Kopien davon übermitteln.

Inzwischen mit der Bitte um Verständnis, daß die immense zusätzliche Arbeit mit den Aufgaben der Provenienzforschung gewisse Verzögerungen verursacht, wir aber so rasch es geht - auch im eigenen Interesse - Erledigungen anstreben, verbleibe ich mit den besten Wünschen und herzlichsten Grüßen als

Ihr



Univ.Prof.Dr. Ernst Bacher
Leiter der Kommission für
Provenienzforschung

001562

Schoenberg, E. Randol

From: Robert Holzbauer [robert.holzbauer@mycity.at]
Sent: Thursday, December 24, 1998 12:05 PM
To: Schoenberg, E. Randol
Cc: 'Robert Holzbauer'; Randol Schoenberg; 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'
Subject: Re: bloch-bauer

Dear Mr. Schoenberg!

I'm sorry, that I did not yet answer your mail from yesterday, but you know, that X-mas can be a busy time. BTW, I saw your family homepage this morning.

Prof. Bacher told me, that the Bloch-Bauer case is one of the next matters of the "Beirat". If I can accelerate your communication, feel free to use my e-mail.

Best wishes to you and your family!

Robert Holzbauer
robert.holzbauer@eunet.at
robert.holzbauer@mycity.at

Schoenberg, E. Randol

From: Robert Holzbauer [robert.holzbauer@mycity.at]
Sent: Thursday, December 24, 1998 12:05 PM
To: Schoenberg, E. Randol
Cc: 'Robert Holzbauer'; Randol Schoenberg; 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'
Subject: Re: bloch-bauer

Dear Mr. Schoenberg!

I'm sorry, that I did not yet answer your mail from yesterday, but you know, that X-mas can be a busy time. BTW, I saw your family homepage this morning.

Prof. Bacher told me, that the Bloch-Bauer case is one of the next matters of the "Beirat". If I can accelerate your communication, feel free to use my e-mail.

Best wishes to you and your family!

Robert Holzbauer
robert.holzbauer@eunet.at
robert.holzbauer@mycity.at

Schoenberg, E. Randol

From: Robert Holzbauer [holzbaue@EUnet.at]
Sent: Tuesday, December 29, 1998 11:30 AM
To: 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'; Randol Schoenberg; Schoenberg, E. Randol
Cc: 'Dr. Robert Holzbauer'
Subject: Bloch-Bauer



Bloch-Bauer2.doc

Dear Mr. Schoenberg!

Dr. Bacher informed me today, that Czernin has access to Bloch-Bauer file. I will inform him, but I have not reached him yet. The archive is open on Thursday and Friday (Czernin should know this), so the next possible day is the 7th of January.

I have attached the concept of an overview of the Bloch-Bauer file of Bundesdenkmalamt.

Yours
Robert Holzbauer
robert.holzbauer@eunet.at
robert.holzbauer@mycity.at

Karton 32

BLOCH-BAUER, Ferdinand

Gliederung:

Mappe I (1939-1947)

Mappe II (1948-1949)

Mappe III (1950-1954)

Mappe IV (Kopien aus amerikanischen Mikrofilmen)

INHALT:

Mappe I (fol. 1-118)

- Übersichten von Bildern und Kunstgegenständen, die aus dem Besitz Bloch-Bauers in das Eigentum nationalsozialistischer Funktionäre oder in öffentliche Sammlungen gelangten.
- Gemälde Gustav Klimt „Birkenwald“ im Museum der Stadt Wien aufgefunden.
- Nachforschungen nach Gemälden.
- Zwei Klimt-Gemälde („Apfelbaum“ und „Bildnis Frau Bloch-Bauer“ als Widmung in der Österreichischen Galerie.
- Porzellansammlung: Ankauf von Teilen durch das Museum für Angewandte Kunst und das Museum der Stadt Wien.
- Sicherstellung eines Teils der Gemälde und Übergabe an Carl Bloch-Bauer durch die Britische Besatzungsmacht.
- Überweisung von 15.000.- Reichsmark aus der Verwertung der Porzellansammlung an den Rechtsanwalt Dr. Führer.
- Diverse Listen, darunter auch eine mit den Verkaufspreisen der Gemälde.
- Erwerbung von 5 Gemälden durch Dr. Führer.
- Aufhebung des Führervorbehalts über die Porzellan-Sammlung.
- Verkauf eines Gemäldes (Waldmüller) an das Bankhaus Merk, Finck & Co. (München) als Geschenk für Göring.
- Führervorbehalt für die Porzellansammlung.
- Ankauf des Gemäldes „Fürst Eszterhazy“ von Waldmüller durch Posse.
- Besichtigung der Sammlung. Wunschliste der Direktion der Städtischen Sammlungen.
- Listen jener Gegenstände, für die eine Ausfuhrbewilligung nicht erteilt wird.

Mappe II (fol.?????)

- Vorschlag des Anwalts der Erben Bloch-Bauers, die Österreichische Galerie möge das Bild von Waldmüller „Mutterglück“ (für das keine

001566

Ausfuhrbewilligung erteilt wurde) durch Kauf oder Tausch erwerben; Bedingung sei jedoch die Ausfuhrbewilligung für das „Portrait eines jungen Mannes“ (Niederländischer Meister).

- Tausch von Rudolf-v.-Alt-Aquarellen.
- Bestätigung der Ausfuhrsperr für „Portrait eines jungen Mannes“ (Niederländischer Meister).
- Empfangsbestätigung für 4 Gemälde lt. Liste.
- Ansuchen und Ausfuhrgenehmigung für die Porzellansammlung. Rückstellungsvergleich zwischen den Erben Bloch-Bauers und dem Museum für angewandte Kunst (Tausch von Porzellan-Sammelobjekten).
- Die Österreichische Galerie erklärt sich mit der Erteilung der Ausfuhrbewilligung (für ??? Gemälde??) einverstanden und verweist auf die Schenkung von fünf Klimt-Bildern.
- Beschwerde gegen die Ausfuhr-Sperre.
- Ausfuhrbewilligung für 14 Gemälde (Waldmüller, R.v.Alt, Fendi u.a.), 1 Bronze-Plastik (Rodin) und einen Gobelin lt. Liste.
- Freigabe von Kunstgegenständen aus dem Depot Salzburg-Residenz.
- Rückstellungsbescheid der Finanz-Landesdirektion Salzburg.
- Amtsbestätigungen.
- Transportlisten.
- Stellungnahme der Österreichischen Galerie zu Ankauf und Tausch („*d.h. also, daß aus taktischen Gründen um eine verzögernde Behandlung gebeten wird*“).
- Rückstellungsantrag für 2 Bilder von Waldmüller („Mutterglück“ und „Versöhnung“) an die Neue Pinakothek, München. Abschriften aus dem Schriftverkehr zum Erwerb dieser Bilder.
- Stellungnahme (u.a. des Österreichischen Museums für Angewandte Kunst) zum Ansuchen um Ausfuhrbewilligung für die Porzellansammlung.
- Nachforschungen nach Gemälden beim Munich Art Collecting Point.
- Ansuchen um Ausfuhrbewilligung für die Porzellansammlung

Mappe III (fol. 1-52)

- Berufungsbescheid des Bundesministeriums für Finanzen: Ablehnung einer Rückgabe eines Waldmüller-Bildes an Dr. Daub bestätigt.
- Rückstellungsanspruch für Aquarell von Rudolf v. Alt „Neapel. Stand von Santa Lucia“. Erbbescheinigung. Eidesstattliche Erklärungen.
- Nachforschungen nach Rudolf v. Alt „Neapel“.
- Berufung von Erwin Daub gegen jenen Rückstellungsbescheid, der den Erben Bloch-Bauers das Bild Waldmüller „Großmutter mit zwei Enkelkindern“ zurückstellt.

- Brief bezüglich Aufhebung der Ausfuhrsperr für „Portrait eines jungen Mannes“ (niederländischer Meister).
- Ausfolgung von Gemälden und Kunstgegenständen aus dem Depot Salzburg-Residenz.
- Stellungnahme der Österreichischen Galerie zum Ausfuhrverbot für Waldmüller „Mutterglück“.

Mappe IV (fol. 1-94)

- Ablichtungen von U.S.-Mikrofilmen; Übersetzungen. Schriftverkehr des Anwalts der Erben Bloch-Bauers mit der U.S.-Militärregierung Bayern. Nachforschung nach Gemälden.

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol
Sent: Tuesday, December 29, 1998 11:49 AM
To: 'Robert Holzbauer'
Cc: Randol Schoenberg; 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'
Subject: RE: Bloch-Bauer

Dear Dr. Holzbauer,

Thank you (and Dr. Bacher) so very much for the list of documents. I am very happy to receive this, and hope that I will soon be able to have copies of the documents sent to me. I wonder if any conclusions can be drawn, especially about the Klimt paintings. From your list, there do not appear to be documents dated before 1937. Is that correct? Have you recovered the will of Adele, or the "Erklaerung" of Ferdinand? If so, I would love to have a fax copy of these two important documents.

Thank you again, and have a very happy New Year's.

E. Randol Schoenberg
Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson
tel: (213) 473-2045
fax: (213) 473-2222
schoera@ffhsj.com
<http://www.primenet.com/~randols>

> -----Original Message-----

> From: Robert Holzbauer [mailto:holzbaue@EUnet.at]
> Sent: Tuesday, December 29, 1998 11:30 AM
> To: 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'; Randol Schoenberg;
> Schoenberg,
> E. Randol
> Cc: 'Dr. Robert Holzbauer'
> Subject: Bloch-Bauer

> Dear Mr. Schoenberg!

> Dr. Bacher informed me today, that Czernin has access to Bloch-Bauer
> file. I will inform him, but I have not reached him yet. The
> archive is
> open on Thursday and Friday (Czernin should know this), so the next
> possible day is the 7th of January.

> I have attached the concept of an overview of the Bloch-Bauer file of
> Bundesdenkmalamt.

> Yours
> Robert Holzbauer
> robert.holzbauer@eunet.at
> robert.holzbauer@mycity.at

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol
Sent: Tuesday, December 29, 1998 11:55 AM
To: 'Robert Holzbauer'
Cc: Randol Schoenberg; 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'
Subject: RE: Bloch-Bauer

>the Klimt paintings. From your list, there do not appear to
> be documents dated before 1937. Is that correct? Have you

I MEANT 1939, NOT 1937. SAME QUESTION. ARE THERE NO DOCUMENTS DATING BEFORE 1939???

THANK YOU AGAIN FOR ALL YOUR HELP,

RANDY

Schoenberg, E. Randol

From: Robert Holzbauer [holzbaue@EUnet.at]
Sent: Wednesday, December 30, 1998 6:37 AM
To: Schoenberg, E. Randol
Cc: 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'; Randol Schoenberg
Subject: Re: email

Schoenberg, E. Randol schrieb:

> Dr. Holzbauer,
>
> I apologize for sending the same email so many times. I was not sure if any
> of them got through. There is a problem with your "reply to" address, which
> is listed as holzbaue@eunet.at instead of robert.holzbauer@eunet.at. So
> when I press "reply" the message does not go through.

I'm sorry, that I did not tell you, that I changed one of my E-mail addresses.
Instead of "holzbaue@ping.at" it is now "robert.holzbauer@eunet.at".
holzbaue@ping.at will work as well the next time.

I'm not in the office now, but I'm quite sure, there are no older documents than
1939 in the Bloch-Bauer BDA-file.

> Happy New Year.

Happy New Year to you too. Maybe I will be away two days next week. I'm back in
the office on 7th.

Yours
Robert Holzbauer

Schoenberg, E. Randol

From: Randy and Pam Schoenberg [randols@primenet.com]
Sent: Wednesday, December 30, 1998 7:24 AM
To: robert.holzbauer@eunet.at
Cc: Randol Schoenberg
Subject: Re: email

Thanks again. I cannot tell you how much my clients and I appreciated getting your inventory list. Also, check in the "preferences" of your email program on eunet.at for the "reply" address because it is incorrect and makes it very difficult to reply to your emails. When I try to do a simple reply, the address comes out like this: Robert Holzbauer <holzbaue@EUnet.at>. It should be robert.holzbauer@eunet.at.

Have a terrific vacation. I will also try to go skiing this weekend, but the whole family is sick so we'll see.

Yours,

Randy

At 7:37 AM -0700 12/30/98, Robert Holzbauer wrote:

>Schoenberg, E. Randol schrieb:

>

>> Dr. Holzbauer,

>>

>> I apologize for sending the same email so many times. I was not sure if any
>> of them got through. There is a problem with your "reply to" address, which
>> is listed as holzbaue@eunet.at instead of robert.holzbauer@eunet.at. So
>> when I press "reply" the message does not go through.

>

>I'm sorry, that I did not tell you, that I changed one of my E-mail addresses.

>Instead of "holzbaue@ping.at" it is now "robert.holzbauer@eunet.at".

>holzbaue@ping.at will work as well the next time.

>

>I'm not in the office now, but I'm quite sure, there are no older

>documents than

>1939 in the Bloch-Bauer BDA-file.

>

>> Happy New Year.

>

>Happy New Year to you too. Maybe I will be away two days next week. I'm

>back in

>the office on 7th.

>

>Yours

>Robert Holzbauer

E. Randol Schoenberg
<http://www.primenet.com/~randols/>

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol
Sent: Wednesday, December 30, 1998 10:37 AM
To: 'Monika Mayer'
Cc: 'Dr. Robert Holzbauer'; 'Dr. Robert Holzbauer 2'; Randol Schoenberg; 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'
Subject: RE: Bloch-Bauer

Dear Ms. Mayer,

Since our last communication, I have been in contact with Dr. Bacher and Dr. Holzbauer of the Bundesdenkmalamt. On December 23, 1998, I received a very kind letter from Dr. Bacher, stating "Zu Ihrem Wunsch nach Kopien der Unterlagen werde ich wie vorgesehen mit den Kollegen in den einzelnen Museen, wo Material zur Sammlung Bloch-Bauer vorliegt, ein diesbezugliches Dossier zusammenstellen und Ihnen Kopien davon uebermitteln." Dr. Holzbauer has sent me an inventory of the files of the Bundesdenkmalamt, copies of which will be sent to me soon, I hope.

I understand that you, or Dr. Frodl, may possess copies of the will of Adele Bloch-Bauer and a related "Erklaerung" from Ferdinand Bloch-Bauer related to the Klimt paintings. Please fax those documents to me as soon as you are able, as my clients and I are very eager to see them. My fax number is 1-213-473-2222.

I look forward to receiving copies of your entire files concerning the Bloch-Bauer estate in the very near future. Dr. Holzbauer says that the Bundesdenkmalamt files contain documents dating from 1939, so I presume that any documents prior to 1939 (such as the will of Adele, the "Erklaerung" of Ferdinand, and any documents related to the purported gifts prior to 1939) are still in the possession of the Galerie, if such documents exist. I would very much like to receive copies of these documents as soon as you are able to send them to me. If not by fax, my address is

E. Randol Schoenberg
Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson
250 S. Grand Ave., 32nd Floor
Los Angeles, California 90071-3405 USA

For your information, I have sent to the journalist Hubertus Czernin and to Dr. Bacher a written authorization from my client, Maria Altmann (the niece and heir of Ferdinand Bloch-Bauer), allowing Mr. Czernin to receive copies of all files relating to the Bloch-Bauer estate, including files in the Oesterreichische Galerie. I understand that you may be meeting with Mr. Czernin next week and hope that you will provide him with full and complete access and copies of the documents in your files.

Happy new year!

E. Randol Schoenberg
Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson
tel: (213) 473-2045
fax: (213) 473-2222
schoera@ffhsj.com
<http://www.primenet.com/~randols>

> -----Original Message-----
> From: Monika Mayer [mailto:Archiv@Belvedere.at]
> Sent: Tuesday, December 01, 1998 9:07 AM
> To: schoera@ffhsj.com
> Subject: Bloch-Bauer
>
>
> Sehr geehrter Herr Schoenberg,
>
> mit Dank bestätige ich hiemit den Erhalt der Kopie Ihres Schreibens an
> Frau Minister Gehrler vom 25. November 1998.
> Bezugnehmend auf das Schreiben Herrn Prof. Bachers an Sie vom 19.
> November d.J. und auf ein Gespräch von Herrn Prof. Bacher mit Herrn
> Direktor Frodl zur Klärung der weiteren Vorgangsweise in der Causa
> Bloch-Bauer bitte ich Sie noch ein wenig um Geduld. Die
> Akkordierung der
> Unterlagen zur Sammlung Bloch-Bauer aus den diversen Wiener
> Museen durch
> die Historiker-Kommission wird nach der Rückkehr von Herrn
> Prof. Bacher

> aus Washington erfolgen.
>
> Mit freundlichen Grüßen,
> i.A. Monika Mayer
>

001574

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol
Sent: Thursday, December 31, 1998 1:11 PM
To: 'Dr. Robert Holzbauer'; 'Dr. Robert Holzbauer 2'
Cc: Randol Schoenberg; 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'
Subject: RE: Bloch-Bauer

Dr. Holzbauer,

Some questions for when you return to the office in the New Year (my wife and baby are sick so my ski plans were dashed -- I hope you had better luck). If it is possible for you to answer any of these I would greatly appreciate it.

1. In your inventory list of items in the Bundesdenkmalamt files, have you included all the documents found by the museums, especially the Oesterreichische Galerie? Or are there still other documents that must be retrieved?
2. Did you receive the file of documents I sent to Dr. Bacher? I do not see them on your list, but I hope that they will be included.
3. Have you been able to retrieve any files from the Staatsarchiv, or from the Bezirksgericht?
4. If the will of Adele, or any Erklarung of Ferdinand has been found, I hope that you can fax them to me.
5. Is your inventory list a preliminary list, or is the research now "complete"?
6. Are there going to be any written reports by Dr. Bacher or the museums on the Bloch-Bauer collection? If so, will these be confidential, or will we be allowed to see the reports?
7. Is the Beirat expected to make any final decisions on items from the Bloch-Bauer estate at the January 20 meeting?
8. In some of the press articles after the last Beirat meeting, there was mention of a legal expert being consulted. Is this in connection with the Bloch-Bauer estate, or other matters? If it concerns the Bloch-Bauer estate, can we learn who has been consulted, what questions he has been asked to answer, and what documents or information he has been given?
9. When the research is considered "complete" I presume you will be sending me copies of all the documents, right? Or should I send someone to pick up copies.
10. Will there be an opportunity for me, or my client, to discuss the Bloch-Bauer estate with Dr. Bacher or the members of the Beirat, or submit a statement in writing, before a final decision is made? No one has explained the procedure to us yet.

I do not mean to burden you at all with these questions. It may be advisable to pass them on to Dr. Bacher, and I will leave it up to you to decide whether any of them require a quick response. Obviously, we still intend to follow Dr. Bacher's advice and wait patiently for you to finish your research. But if it appears that the research is nearing completion, I would like to be prepared for the next steps.

Thank you again for your help,

E. Randol Schoenberg
Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson
tel: (213) 473-2045
fax: (213) 473-2222
schoera@ffhsj.com
<http://www.primenet.com/~randols>

Schoenberg, E. Randol

From: Robert Holzbauer [robert.holzbauer@EUnet.at]
Sent: Friday, January 01, 1999 6:54 AM
To: Schoenberg, E. Randol
Cc: 'Dr. Robert Holzbauer'; Randol Schoenberg; 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'
Subject: Re: Bloch-Bauer

Schoenberg, E. Randol schrieb:

> Dr. Holzbauer,
>
> Some questions for when you return to the office in the New Year (my wife
> and baby are sick so my ski plans were dashed – I hope you had better
> luck). If it is possible for you to answer any of these I would greatly
> appreciate it.

Seems, my situation is similar to yours. My 7 -year- old son is ill. (with rather high fever last night) and my wife was ill last week. I think, we have to stay here. I cannot answer all your questions now from home.

> 1. In your inventory list of items in the Bundesdenkmalamt files, have you
> included all the documents found by the museums, especially the
> Oesterreichische Galerie? Or are there still other documents that must be
> retrieved?

This is only the list of contents of the file in the archive of BDA. I sent it to you (after discussing this with the Archivar Dr. Brückler) for the preparation of Czernin's work. I made it in May 1998 when I worked on the Bloch-Bauer file. The files usually don't contain recent documents.

> 2. Did you receive the file of documents I sent to Dr. Bacher? I do not
> see them on your list, but I hope that they will be included.

Dr. Bacher mentioned, that he has it. I have not seen them yet.

> 5. Is your inventory list a preliminary list, or is the research now
> "complete"?

A preliminary list. See question 1.

> 6. Are there going to be any written reports by Dr. Bacher or the museums
> on the Bloch-Bauer collection? If so, will these be confidential, or will
> we be allowed to see the reports?

Of course you will see this "dossier".

I will give all your questions to Dr. Bacher after January 7th.

Hope your wife and your daughter will be fine soon!

With best regards
Robert Hozbauer

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol
Sent: Monday, January 04, 1999 6:24 PM
To: 'Robert Holzbauer'; Schoenberg, E. Randol
Cc: 'Dr. Robert Holzbauer'; Schoenberg, E. Randol; 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'
Subject: RE: Bloch-Bauer

Dear Dr. Holzbauer,

I hope your family is recovering from the flu. It seems to be going in circles in our family. Yesterday, I was ill, and now my wife again, and the baby has never fully recovered. At least the weather is very good here.

Thank you for the response to my too long list of questions. I certainly do not want to be a pest. It is very difficult to know from here what exactly is supposed to happen, and we are of course anxious not to miss anything.

I hope that you and Dr. Bacher will allow Mr. Czernin to see whatever it is he wants to see, including not just the BDA files you have catalogued, but any other documents that the various museums have sent you. He may also see the items I have sent to Dr. Bacher.

I hope you were able to have a nice vacation, and look forward to hearing from you again soon.

Yours,

Randy

E. Randol Schoenberg
Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson
tel: (213) 473-2045
fax: (213) 473-2222
schoera@ffhsj.com
<http://www.primenet.com/~randols>

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol
Sent: Wednesday, January 06, 1999 9:42 AM
To: 'walzer@comm.vienna.at'
Cc: Randol Schoenberg; 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'; George Bentley; Gutmann; John Dobbin; Philip Altmann
Subject: RE: Bloch- Bauer research

Thank you for your reply. I think the way I would like to proceed is as follows:

1. I would like to send you an affidavit from Maria Altmann giving you permission to inspect and copy all of the documents related to the Bloch-Bauer estate. This you can use for your own research regardless of whether we ultimately retain you. Please email me your fax number, or mailing address.

2. I am in contact with Dr. Holzbauer and the Bundesdenkmalamt, and with Monika Mayer at the Oesterreichische Galerie, as well as Dr. Bacher, and I hope to obtain copies of the will of Adele Bloch-Bauer and the related "Erklaerung" of Ferdinand (mentioned in a letter from Dr. Rinesch, but without details of the date or specific contents) in the very near future. If, for whatever reason, we are not successful in obtaining those documents, I will then need to check with my clients to see if they are willing to undertake the expense of hiring you for such research. Can you estimate what it would cost if you were to go to the Bezirksgericht and obtain copies of the will, Erklarung and related documents?

3. I am not certain from your letter whether you obtained copies of the hundreds of pages from the BDA, or just inspected them. I am interested in obtaining anything that deals with the Klimt paintings. How many of the documents are related to that issue? And how much would it cost for you to send us copies?

For your information, I am currently representing all of the heirs, except for Nelly Auersperg, who has decided to represent herself. Am I correct that Dr. Auersperg has not hired you yet?

E. Randol Schoenberg
Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson
tel: (213) 473-2045
fax: (213) 473-2222
schoera@ffhsj.com
<http://www.primenet.com/~randols>

> -----Original Message-----

> From: walzer@comm.vienna.at [mailto:walzer@comm.vienna.at]

> Sent: Wednesday, January 06, 1999 9:02 AM

> To: Schoenberg, E. Randol

> Subject: RE: Bloch- Bauer research

>

>

> Dear Mr. Schoenberg,

>

> Thank You for you message from December 8. I am very sorry I could not

> answer your kind letter earlier.

>

> First to the Bloch- Bauer files at Bundesdenkmalamt. I have already
> surveyed these files. They are much too extended to send them via fax
> (several hundreds of sheets of paper). If you want me to send you any
> material from these files , you should please tell me what exactly you
> need.

>

> I don't know whether you got the inheritance records from

> Bezirksgericht

> Wien I or not in the meanwhile. Dr. Holzbauer told me that

> our colleague at

> the Oesterreichische Galerie obtains copies of these files. I

> just don't

> know whether she got the permission to send you these

> documents or not from

> the ministry. In case you want me to get them for you from

> Bezirksgericht

> Wien I, I would need a power of attorney from you to get access to the

> court records, whereas the records in question are still in

> the law court

- > itself and not yet in the archive. Anyway, this procedure
- > should not last
- > longer than three or four days in total until we get the records.
- >
- > My advice therefore would be, if you need the records
- > quickly, it does not
- > make very much sense to wait for Dr. Bacher's research results. If you
- > prefer to get all the material available at Bundesdenkmalamt
- > archive and at
- > Austrian Federal Museums' archives at once, you should better
- > wait for his
- > final summary.
- >
- > I was in contact with Nelly Auersperg and her husband in
- > Vancouver through
- > my friend Daniela Rinesch, the daughter of the Bloch- Bauer's attorney
- > after the war, Gustav Rinesch. To be precise, she talked to
- > them on the
- > phone about my engagement in naziartloot and restitutions in
- > my presence.
- > This was shortly after I had heard about your need for a researcher in
- > Vienna through Dr. Holzbauer from Bundesdenkmalamt.
- >
- > I would very much appreciate hearing from you about a
- > possible interest in
- > cooperation, and I again would like to underline my interest
- > in working for
- > you as a researcher in Vienna.
- >
- > Best regards
- > Mag. Tina Walzer
- >
- >

Schoenberg, E. Randol

From: Monika Mayer [Archiv@Belvedere.at]
Sent: Friday, January 08, 1999 7:26 AM
To: schoera@ffhsj.com
Subject: Bloch-Bauer

Sehr geehrter Herr Schoenberg,

vielen Dank für Ihr Schreiben vom 30. Dezember 1998, das ich nach der Rückkehr aus dem Weihnachtsurlaub vorgefunden habe.
Wie Sie vermutlich bereits wissen, habe ich gestern Herrn Czernin den gesamten Aktenbestand zur Sammlung Bloch-Bauer aus dem Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere vorgelegt (Akten aus den Jahren 1936 bis 1957); selbstverständlich wurden ihm als autorisierten Vertreter von Frau Altmann Kopien sämtlicher Akten zur Verfügung gestellt: darunter die Abschriften des Testamentes der Adele Bloch-Bauer vom 19. Jänner 1923 („Meine zwei Porträts und die 4 Landschaften von Gustav Klimt bitte ich meinem (sic!) Ehegatten nach seinem Tode, der österr. Staats-Galerie in Wien ... zu hinterlassen.“) und des Eidesstättigen Vermögensbekenntnisses von Ferdinand Bloch-Bauer vom 7. Jänner 1926 („Im 2. und 3. Absatz des III Punktes (des Testamentes, Anm. d. Verf.) stellt die Erblasserin an ihren Gatten verschiedene Bitten, die dieser getreulich zu erfüllen verspricht, wenn sie auch nicht den zwingenden Charakter einer testamentarischen Verfügung besitzen. Bemerkt sei, daß die erwähnten Klimtbilder nicht Eigentum der Erblasserin, sondern des erblasserischen Witwers sind.“)
Ich bin überzeugt, daß Sie mit Herrn Czernin einen Modus zur Übermittlung der Archivalien vereinbart haben.
Unabhängig davon wird die Kommission in den nächsten Wochen ein Gesamtdossier zur Kunstsammlung Bloch-Bauer in den österreichischen Bundesmuseen erstellen, das in der Folge mit der Familie akkordiert werden wird.

Mit den besten Wünschen für 1999 auch an Frau Altmann
verbleibe ich mit freundlichen Grüßen,
i.A. Monika Mayer

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol
Sent: Friday, January 08, 1999 3:23 PM
To: 'Archiv@Belvedere.at'
Cc: Randol Schoenberg; 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'
Subject: RE: Bloch-Bauer

Dear Ms. Mayer,

Thank you very much for your email. I understand from the documents you gave to Mr. Czernin that you do not have copies of the original will of Adele, nor the other documents from the Bezirksgericht files, but rather only a typescript of some of those documents from letters from the 40s. Would it be possible for you to obtain copies of the original documents from the files of the Bezirksgericht? I think this would be advisable.

Thank you again,

E. Randol Schoenberg
Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson
tel: (213) 473-2045
fax: (213) 473-2222
schoera@ffhsj.com
<http://www.primenet.com/~randols>

> -----Original Message-----

> From: Monika Mayer [mailto:Archiv@Belvedere.at]
> Sent: Friday, January 08, 1999 7:26 AM
> To: schoera@ffhsj.com
> Subject: Bloch-Bauer

>
>

> Sehr geehrter Herr Schoenberg,

>

> vielen Dank für Ihr Schreiben vom 30. Dezember 1998, das ich nach der
> Rückkehr aus dem Weihnachtsurlaub vorgefunden habe.

> Wie Sie vermutlich bereits wissen, habe ich gestern Herrn Czernin den
> gesamten Aktenbestand zur Sammlung Bloch-Bauer aus dem Archiv der
> Österreichischen Galerie Belvedere vorgelegt (Akten aus den

> Jahren 1936

> bis 1957); selbstverständlich wurden ihm als autorisierten

> Vertreter von

> Frau Altmann Kopien sämtlicher Akten zur Verfügung gestellt:

> darunter die Abschriften des Testamentes der Adele Bloch-Bauer vom 19.

> Jänner 1923 („Meine zwei Porträts und die 4 Landschaften von Gustav

> Klimt bitte ich meinem (sic!) Ehegatten nach seinem Tode, der österr.

> Staats-Galerie in Wien ... zu hinterlassen.“) und des Eidesstättigen

> Vermögensbekenntnisses von Ferdinand Bloch-Bauer vom 7. Jänner 1926

> („Im 2. und 3. Absatz des III Punktes (des Testamentes, Anm. d. Verf.)

> stellt die Erblasserin an ihren Gatten verschiedene Bitten, die dieser

> getreulich zu erfüllen verspricht, wenn sie auch nicht den zwingenden

> Charakter einer testamentarischen Verfügung besitzen. Bemerkte sei, daß

> die erwähnten Klimtbilder nicht Eigentum der Erblasserin, sondern des

> erblasserischen Witwers sind.“)

> Ich bin überzeugt, daß Sie mit Herrn Czernin einen Modus zur

> Übermittlung der Archivalien vereinbart haben.

> Unabhängig davon wird die Kommission in den nächsten Wochen ein

> Gesamtdossier zur Kunstsammlung Bloch-Bauer in den österreichischen

> Bundesmuseen erstellen, das in der Folge mit der Familie akkordiert

> werden wird.

>

> Mit den besten Wünschen für 1999 auch an Frau Altmann

> verbleibe ich mit freundlichen Grüßen,

> i.A. Monika Mayer

>

Schoenberg, E. Randol

From: peter walzer [walzer@comm.vienna.at]
Sent: Monday, January 11, 1999 1:06 PM
To: Schoenberg, E. Randol
Subject: RE: Bloch- Bauer research

Dear Mr. Schoenberg,
Thank you for your letter. My Address is:
Mag. Tina Walzer
Lammgasse 12/12
A-1080 Vienna, Austria
My telephone numbers are:
011-43-1-406 28 25, cell phone: 011-43-664-420 45 27
Fax: 011-43-1-402 45 48-31

In general, I am working per hours and one hour usually costs 500 ATS in Austria for historical research. The dollar exchange rates change everyday now because of the introduction of the Euro, so I don't know how many USD this would actually be.

To obtain Adele Bloch- Bauer's will should not take more than 3 hours (it took as much to get similar documents in the Schiele- case), Ferdinand's "Erklaerung" could make it necessary to look into the law court administration records, but as far as I know the viennese archive situation it should be done in another 3 or 4 hours (I assume that the related documents are in a Viennese Archive, and not in Zurich, where he died). I did not make copies of the Bloch- Bauer file at Bundesdenkmalamt yet. I would say that maybe some 50 pages are explicitly related to the Klimt case. I could send them for you by mail or by fax, in both cases this would just cost my telephone/fax- or mail- expenses. In case you need the copies via Fedex, it would be a little bit more expensive, because then we would use a private mail service. (Fedex takes 700 ATS for one pund, if I remember correctly). One minute telephone or fax call to the USA costs 8 ATS.

Dr. Auersperg has not hired me yet. They told me they don't want to take any steps for the moment.

I would very much appreciate getting an affidavit from Maria Altmann; this would be absolutely necessary to get access to court records.

If you want to contact me, please do it before Friday, because on January 15 I am leaving for the USA for one week to attend the Annual Conference of the Council of American Jewish Museums. I will be back on Monday, January 25, and I could do research for you right after my return.

Best regards Tina Walzer

Schoenberg, E. Randol

From: Monika Mayer [Archiv@Belvedere.at]
Sent: Thursday, January 14, 1999 7:59 AM
To: schoera@ffhsj.com
Subject: Bloch-Bauer

Sehr geehrter Herr Schoenberg,

bei meinem gestrigen Besuch im Bundesdenkmalamt wurde mir von Herrn Holzbauer Einblick in jene Unterlagen gewährt, die Sie der Kommission zur Verfügung gestellt haben und die zur Ergänzung des mir bekannten Aktenbestandes sehr wertvoll sind. Zusätzlich bin ich dabei den Verlassenschaftsakt Bloch-Bauer einzusehen, aber die zuständige Sachbearbeiterin ist derzeit auf Urlaub - diesbezüglich ist ein gemeinsames Vorgehen mit Frau Tina Walzer besprochen, die ja durch Ihre Provenienzforschungen für das Historische Museum in Wien mit der Historikerkommission der Bundesmuseen kooperiert und in Kontakt mit mir steht.

Mit freundlichen Grüßen,
i.A. Monika Mayer

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol
Sent: Thursday, January 14, 1999 3:00 PM
To: 'Archiv@Belvedere.at'
Cc: Randol Schoenberg; 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'
Subject: RE: Bloch-Bauer

Dear Ms. Mayer,

Thank you for your latest email. I am glad that Dr. Holzbauer showed you the documents I sent to Dr. Bacher. I hope that they will help. Who is the researcher who will be working with Tina Walzer?

I have reviewed the documents I received from Mr. Czernin and find them very interesting. I have begun a synopsis of the relevant documents and facts with respect to the Klimt paintings, which might be of use to you and the other researchers:

Ferdinand and Adele Bloch-Bauer were patrons of Gustav Klimt, who possessed six of his paintings: Bildnis Adele Bloch-Bauer I (gold) (1907); Bildnis Adele Bloch-Bauer II (stehend) (1912); Buchenwald (Birkenwald) (1903); Schloss Kammer am Attersee (Wasserschloß) III (1910); Apfelbaum I (1912); Häuser in Unterach am Attersee (1916). (A seventh painting, Bildnis Amalie Zuckermandl, was also owned by Ferdinand Bloch-Bauer, and not returned to his heirs.)

Adele Bloch-Bauer died suddenly after a brief illness in January 1925. Her last will and testament, dated Jan. 19, 1923, named her husband Ferdinand as her "universal heir." The will also provided in Punkt III:

Meine zwei Porträts und die 4 Landschaften von Gustav Klimt bitte ich meinem Ehegatten nach seinem Tode, der Österr. StaatsGalerie in Wien . . . zu hinterlassen.

In her will, Adele named Dr. Gustav Bloch-Bauer (Ferdinand's brother, and Maria Altmann's father) as her "Testamentsvollstrecker." In a document filed January 7, 1926, Dr. Gustav Bloch-Bauer stated

Im 2. Und 3. Absatz des III. Punktes stellt die Erblasserin an ihren Gatten verschiedene Bitten, die dieser getreul. zu erfüllen verspricht, wenn sie auch nicht den zwingended Charakter einer testamentarischen Verfügung besitzen.

Bemerkt sei, daß die erwähnten Klimtbilder nicht Eigentum der Erblasserin, sondern des erblasserischen Witwers sind.

In handwriting on the "Vermögensbekenntnis" is written

Im eidestättigen Vermögensbekenntnisse sind die Klimtbilder nicht angeführt. Der Erbl. Witwer Herr Ferdinand Bloch-Bauer Großindustrieller in Wien I. Elisabethstrasse 18, vertreten durch Gustav Bloch-Bauer Rechtsanwalt in Wien I. Stubenbastei Nr. 2 als Erbenmachthaber erklärt die Klimtbilder als sein Eigentum, erklärt jedoch anderseits in einer Eingabe, daß er die Bitten der Erblasserin getreulich erfüllen werde, wenn sie auch nicht den zwingenden Charakter einer testamentarischen Verfügung besitzen.

Ferdinand Bloch-Bauer kept the six Klimt paintings in a memorial room in his Elisabethstrasse Palais. In November 1936, he donated one of the paintings, Schloss Kammer am Attersee, to the Austrian Gallery.

In 1938, Ferdinand fled Vienna and survived the war years in Zürich. Illegal taxes were levied by the Nazis against him and a lawyer, Dr. Erich Führer, was appointed to liquidate Ferdinand's assets against his will.

On October 3, 1941, Dr. Führer traded two paintings -- Bildnis Adele Bloch-Bauer I and Apfelbaum I -- to Dr. Bruno Grimschitz of the Austrian Gallery in exchange for the return of the painting Schloss Kammer am Attersee, which was subsequently sold by Dr. Führer to Ingeborg Uccicky for 4.000 RM. The painting Buchenwald, was sold by Dr. Führer to the Wiener Städtische Sammlung for 5.000 RM in November 1942. In March 1943, Dr. Grimschitz purchased from Dr. Führer for 7.500 RM the painting Bildnis Adele Bloch-Bauer II. At the end of the war, only the painting Häuser in Unterach am Attersee remained in the collection and was housed in the apartment of Ferdinand's nephew Karl Bloch-Bauer.

Ferdinand Bloch-Bauer did not return to Vienna and died November 13, 1945 in Zürich, where he had resided since the outbreak of the War. Ferdinand had been born in Jungbunzlau, Czechoslovakia, and was a Czech citizen. His last will and testament, dated October 22, 1945, divided his entire estate among two nieces and a nephew, without mentioning any specific items of property. The last will declared that all prior wills were invalid. On May 23, 1947, the Zürich District Court issued a declaration appointing the designated heirs of Ferdinand Bloch-Bauer.

This is where things stood as of January 1948, when the heirs' attorney, Dr. Gustav Rinesch, and the director of the Austrian Gallery, Dr. Garzarolli, began discussing the status of the Klimt paintings. On January 19, Dr. Rinesch inquired about the Klimt paintings and the possibility of return to the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer. On February 26, 1948, Dr. Garzarolli wrote to Dr. Rinesch, stating that the paintings were given to the Austrian Gallery in the will of Adele Bloch-Bauer, and that the Gallery had allowed Ferdinand Bloch-Bauer to keep them during his life. Dr. Garzarolli asked

the heirs to fulfill Adele Bloch-Bauer's will.

In the meantime, without disclosing this to Dr. Rinesch Dr. Garzarolli had asked for legal assistance in proving the Gallery's claim to the paintings. A report on the estate files of Adele Bloch-Bauer was sent to Dr. Garzarolli by the Finanzprokurator on March 6, 1948.

The Austrian Gallery's legal right to the paintings was not very certain. Dr. Garzarolli confided to Dr. Grimschitz on March 9, 1948:

Da im vorhandenen Aktenstand der Österreichischem Galerie von diesem Tatsachen keine Erwähnung getan wird, bzw. weder eine bezirksgerichtliche noch eine notarielle oder etwa persönliche Erklärung des Herrn Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer vorliegt, um die Sie sich meines Erachtens unbedingt hätten kümmern müssen, befinde ich mich in einer umso schwierigen Situation, als andererseits durch das Schreiben des Herrn Dr. Führer vom 3. Oktober 1941, das von der letztwilligen Verfügung spricht, eine Lage geschaffen wurde, die dem Testamentsinne und Ihrer Kenntnis davon offensichtlich widerspricht.

On April 2, 1948 Dr. Garzarolli wrote to Dr. Demus of the Bundesdenkmalamt, requesting that export permits be denied for a number of the Bloch-Bauer paintings, and suggesting trades for other paintings. Dr. Garzarolli also described his efforts to retrieve one of the Klimt paintings. At the end of the letter, Dr. Garzarolli wrote:

Ich bitte die Erwerbungs- und Tauschvorhaben erst dann laut werden zu lassen, wenn der Finanzprokurator der Zeitpunkt hierfür als gegeben bezeichnet werden wird, wovon augenblicklich Nachricht gegeben wird, d.h. also, dass aus taktischen Gründen um eine versögernde Behandlung gebeten wird.

On April 10, 1948, Dr. Rinesch reviewed the estate files of Adele Bloch-Bauer and concluded that although the will of Adele was not legally binding, the Austrian Gallery could have a valid claim to the paintings. He told Dr. Garzarolli that the heirs would agree to fulfill the wishes of Adele Bloch-Bauer and give the paintings to the Austrian Gallery, with the hope that Dr. Garzarolli would then allow the heirs to export other paintings.

Dr. Rinesch wrote to Robert Bentley (Ferdinand's nephew and heir) on April 11, 1948:

Da jetzt die Verpackung von Carls Wohnungseinrichtung vor sich geht, hat diese Woche auch die Beschau durch das Denkmalamt dort stattgefunden. Wie ich vorausgesagt habe, ist den Beamten sofort aufgefallen, dass sich unter den Bildern solche aus der Sammlung B.B. befinden. Ich wurde darauf von Dr. Demus angerufen und war mit George bei ihm. Demus erklarte, dass er und die österr. Galerie grössten Wert auf diese Bilder legt und daß eine Einigung über die wenigen sofort zur Ausfuhr verlangten Bilder schwer moeglich ist. -- Ich bin der Meinung, daß man alle zustandegebrachten Bilder (einschliesslich der in München befindlichen) gemeinsam zur Ausfuhr beantragen sollte, dann würde man viel besser wegkommen. Demus pflichtet dem bei. Bei dieser Gelegenheit kam auch die Angelegenheit der Klimt-Bilder und des Legats Adele B.B. zur Sprache. Ich bin der Meinung, daß man das Denkmalamt und das Museum durch eine Ordnung dieser Sache einig stimmen koennte und habe mir daher gestern im Bezirksgericht den Verlassenschaftsakt ausgehoben.

Laut Testament vom 19.1.23 hat Deine Tante ihre 2 Porträts und 4 Landschaften von Klimt der österr. Galerie in folgender Form vermacht:

"Meine 2 Porträts und die 4 Landschaften von Gustav Klimt bitte ich meinen Ehegatten nach seinem Tode der österr. Staatsgalerie in Wien . . . zu hinterlassen."

Dies ist zwar nicht die Form eines Legats, jedoch findet sich im Akt eine Erklärung des Onkels, laut welcher er die Bitte seiner Frau zu erfüllen verspricht. Dadurch hat die österr. Galerie zweifellos einen Rechtsanspruch, wie auf ein Legat, erworben und das Testament wird zur Erfuellung gelangen müssen. Du bist ja ohnedies, (Dein Schreiben vom 8.3.) einverstanden, dass es geschieht.

Ich habe daher gestern auch Dir. Garzirolli der österr. Galerie aufgesucht, welcher übrigens auch bereits die Bilder in der Wohnung Carls besichtigt hat und über das Testament Eurer Tante Bescheid weiss, ebenso über die Erklärung Onkels. Ich habe ihm eine Erklärung abgegeben, daß die Erben Ferdinand B.B.s dessen Willen erfüllen werden, was dankbar zur Kenntnis genommen wurde. Demgemäss muss auch das in der Wohnung Carls befindliche Klimt-Bild (Häuser am Attersee), welches ohnedies nicht zur Ausfuhr beantragt war, dem Muesum uebergeben werden. Wegen der Rückstellung des im besitz der Gemeinde Wien, städt. Sammlungen, befindliches Bildes (Birkenwald) sowie des Bildes, welches Ucicky von Dr. Führer gekauft hat, an das Museum wird sich vereinbarungsgemäss jetzt dieses selbst herumraufen müssen. Die 6 Bilder werden dann mit Widmungstafeln versehen zusammen in der Galerie aufgehängt werden.

Hiedurch ist das Museum beriets günstig gestimmt und ich habe gleich die Ausfuhr der übrigen Bilder zur Sprache gebracht. Ohne definitive Zusagen zu haben, vereinbarte ich, dass ich eine Liste sämtlicher Bilder, die wir beriets festgestellt haben gleich zur Ausfuhr eingereicht wird und daß die Ausfuhr sukcessive nach Rücktransport stattfinden kann. Ich werde das sofort machen und vielleicht kann einiges doch noch mit dem Transport der Möbel Carls mitgehen.

Dr. Rinesch's conclusion that the Austrian Gallery had a right to enforce Adele's wishes appears to be questionable. Still trying to secure the release of other paintings, Dr. Rinesch wrote to the Bundesdenkmalamt on July 13, 1949:

Die Erben Bloch-Bauer, um ihre Interesse an den österreichischen öffentlichen Sammlungen zu dokumentieren in loyalster Weise eingewilligt, daß die vier in der Sammlung Bloch-Bauer Hauptwerke des österr. Malers Gustav Klimt der österr. Galerie als Legat zufallen, wenn auch dieses Legat ursprünglich bereits im Testament der vorverstorbenen Gattin Ferdinand Bloch-Bauers vorgesehen war, so hätten die Erben sicherlich die Handhabe gehabt, die Legaterfüllung zu verhindern, weil sich inzwischen die Vermögensverhältnisse der Erblasserin in katastrophaler Weise verändert hat und auch die übrigen Voraussetzungen der Widmung durch die Ereignisse des dritten Reiches weggefallen waren.

Dr. Garzarolli wrote to the Bundesdenkmalamt on July 21, 1949 supporting Dr. Rinesch's efforts to secure the release of some other paintings. Dr. Garzarolli admitted that the Gallery's legal position was perhaps not as good as Dr. Rinesch had told Mr. Bentley (and as the Gallery had represented to Dr. Rinesch in its February 1948 demand that the Klimt paintings be returned to the Gallery):

Es haben nämlich die Erben des Präs. Ferd. Bloch-Bauer die von diesem für seinen Todesfall ausgesprochene Erklärung beim Bezirksgerichte Wien 1 den Schenkungswillen seiner verstorbenen Gattin von fünf Gemälden Gustav Klimts an die österr. Galerie achten zu wollen, trotz verschiedener während der NS-Zeit durch den rechtsvertreter des Präs. Bloch Bauer erfolgter Transaktionen, welche die Situation der österr. Galerie überaus verschlechterten, sofort annerkannt und dadurch eine Lage geschaffen, die die österr. Galerie in die Lage versetzt, dieses Legat tatsächlich zu erhalten.

It is increasingly clear from these documents that the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer gave up their right to recover the Klimt paintings in the course of their efforts to obtain export permits for other paintings from the Bundesdenkmalamt. I look forward to the conclusion of your research and to any additional information you have that sheds light on this issue.

E. Randol Schoenberg
Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson
tel: (213) 473-2045
fax: (213) 473-2222
schoera@ffhsj.com
<http://www.primenet.com/~randols>

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol
Sent: Thursday, January 14, 1999 4:08 PM
To: 'Mag. Tina Walzer'
Subject: FW: Bloch-Bauer

Thank you for your fax. For your information, I am forwarding this message to Monika Mayer, who tells me that you will be working on the Bloch-Bauer case for the Austrian Gallery.

Randy Schoenberg

—Original Message—

From: Schoenberg, E. Randol
Sent: Thursday, January 14, 1999 3:00 PM
To: 'Archiv@Belvedere.at'
Cc: Randol Schoenberg; 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'
Subject: RE: Bloch-Bauer

Dear Ms. Mayer,

Thank you for your latest email. I am glad that Dr. Holzbauer showed you the documents I sent to Dr. Bacher. I hope that they will help. Who is the researcher who will be working with Tina Walzer?

I have reviewed the documents I received from Mr. Czernin and find them very interesting. I have begun a synopsis of the relevant documents and facts with respect to the Klimt paintings, which might be of use to you and the other researchers:

Ferdinand and Adele Bloch-Bauer were patrons of Gustav Klimt, who possessed six of his paintings: Bildnis Adele Bloch-Bauer I (gold) (1907); Bildnis Adele Bloch-Bauer II (stehend) (1912); Buchenwald (Birkenwald) (1903); Schloss Kammer am Attersee (Wasserschloß) III (1910); Apfelbaum I (1912); Häuser in Unterach am Attersee (1916). (A seventh painting, Bildnis Amalie Zuckermandl, was also owned by Ferdinand Bloch-Bauer, and not returned to his heirs.)

Adele Bloch-Bauer died suddenly after a brief illness in January 1925. Her last will and testament, dated Jan. 19, 1923, named her husband Ferdinand as her "universal heir." The will also provided in Punkt III:

Meine zwei Porträts und die 4 Landschaften von Gustav Klimt bitte ich meinem Ehegatten nach seinem Tode, der Österr. StaatsGalerie in Wien . . . zu hinterlassen.

In her will, Adele named Dr. Gustav Bloch-Bauer (Ferdinand's brother, and Maria Altmann's father) as her "Testamentsvollstrecker." In a document filed January 7, 1926, Dr. Gustav Bloch-Bauer stated

Im 2. Und 3. Absatz des III. Punktes stellt die Erblasserin an ihren Gatten verschiedene Bitten, die dieser getreulich zu erfüllen verspricht, wenn sie auch nicht den zwingenden Charakter einer testamentarischen Verfügung besitzen.

Bemerkt sei, daß die erwähnten Klimtbilder nicht Eigentum der Erblasserin, sondern des erblasserischen Witwers sind.

In handwriting on the "Vermögensbekenntnis" is written

Im eidestättigen Vermögensbekenntnisse sind die Klimtbilder nicht angeführt. Der Erbl. Witwer Herr Ferdinand Bloch-Bauer Großindustrieller in Wien I. Elisabethstrasse 18, vertreten durch Gustav Bloch-Bauer Rechtsanwalt in Wien I. Stubenbastei Nr. 2 als Erbenmachthaber erklärt die Klimtbilder als sein Eigentum, erklärt jedoch andererseits in einer Eingabe, daß er die Bitten der Erblasserin getreulich erfüllen werde, wenn sie auch nicht den zwingenden Charakter einer testamentarischen Verfügung besitzen.

Ferdinand Bloch-Bauer kept the six Klimt paintings in a memorial room in his Elisabethstrasse Palais. In November 1936, he donated one of the paintings, Schloss Kammer am Attersee, to the Austrian Gallery.

In 1938, Ferdinand fled Vienna and survived the war years in Zürich. Illegal taxes were levied by the Nazis against him and a lawyer, Dr. Erich Führer, was appointed to liquidate Ferdinand's assets against his will.

On October 3, 1941, Dr. Führer traded two paintings -- Bildnis Adele Bloch-Bauer I and Apfelbaum I -- to Dr. Bruno Grimschitz of the Austrian Gallery in exchange for the return of the painting Schloss Kammer am Attersee, which was subsequently sold by Dr. Führer to Ingeborg Uccicky for 4.000 RM. The painting Buchenwald, was sold by Dr. Führer to the Wiener Städtische Sammlung for 5.000 RM in November 1942. In March 1943, Dr. Grimschitz purchased from Dr. Führer for 7.500 RM the painting Bildnis Adele Bloch-Bauer II. At the end of the war, only the painting Häuser in Unterach

am Attersee remained in the collection and was housed in the apartment of Ferdinand's nephew Karl Bloch-Bauer.

Ferdinand Bloch-Bauer did not return to Vienna and died November 13, 1945 in Zürich, where he had resided since the outbreak of the War. Ferdinand had been born in Jungbunzlau, Czechoslovakia, and was a Czech citizen. His last will and testament, dated October 22, 1945, divided his entire estate among two nieces and a nephew, without mentioning any specific items of property. The last will declared that all prior wills were invalid. On May 23, 1947, the Zürich District Court issued a declaration appointing the designated heirs of Ferdinand Bloch-Bauer.

This is where things stood as of January 1948, when the heirs' attorney, Dr. Gustav Rinesch, and the director of the Austrian Gallery, Dr. Garzarolli, began discussing the status of the Klimt paintings. On January 19, Dr. Rinesch inquired about the Klimt paintings and the possibility of return to the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer. On February 26, 1948, Dr. Garzarolli wrote to Dr. Rinesch, stating that the paintings were given to the Austrian Gallery in the will of Adele Bloch-Bauer, and that the Gallery had allowed Ferdinand Bloch-Bauer to keep them during his life. Dr. Garzarolli asked the heirs to fulfill Adele Bloch-Bauer's will.

In the meantime, without disclosing this to Dr. Rinesch, Dr. Garzarolli had asked for legal assistance in proving the Gallery's claim to the paintings. A report on the estate files of Adele Bloch-Bauer was sent to Dr. Garzarolli by the Finanzprokurator on March 6, 1948.

The Austrian Gallery's legal right to the paintings was not very certain. Dr. Garzarolli confided to Dr. Grimschitz on March 9, 1948:

Da im vorhandenen Aktenstand der Österreichischem Galerie von diesem Tatsachen keine Erwähnung getan wird, bzw. weder eine bezirksgerichtliche noch eine notarielle oder etwa persönliche Erklärung des Herrn Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer vorliegt, um die Sie sich meines Erachtens unbedingt hätten bekümmern müssen, befinde ich mich in einer umso schwierigen Situation, als anderseits durch das Schreiben des Herrn Dr. Führer vom 3. Oktober 1941, das von der letztwilligen Verfügung spricht, eine Lage geschaffen wurde, die dem Testamentsinne und Ihrer Kenntnis davon offensichtlich widerspricht.

On April 2, 1948 Dr. Garzarolli wrote to Dr. Demus of the Bundesdenkmalamt, requesting that export permits be denied for a number of the Bloch-Bauer paintings, and suggesting trades for other paintings. Dr. Garzarolli also described his efforts to retrieve one of the Klimt paintings. At the end of the letter, Dr. Garzarolli wrote:

Ich bitte die Erwerbungs- und Tauschvorhaben erst dann laut werden zu lassen, wenn der Finanzprokurator der Zeitpunkt hiefuer als gegeben bezeichnet werden wird, wovon augenblicklich Nachricht gegeben wird, d.h. also, dass aus taktischen Gruenden um eine versoegernde Behandlung gebeten wird.

On April 10, 1948, Dr. Rinesch reviewed the estate files of Adele Bloch-Bauer and concluded that although the will of Adele was not legally binding, the Austrian Gallery could have a valid claim to the paintings. He told Dr. Garzarolli that the heirs would agree to fulfill the wishes of Adele Bloch-Bauer and give the paintings to the Austrian Gallery, with the hope that Dr. Garzarolli would then allow the heirs to export other paintings.

Dr. Rinesch wrote to Robert Bentley (Ferdinand's nephew and heir) on April 11, 1948:

Da jetzt die Verpackung von Carls Wohnungseinrichtung vor sich geht, hat diese Woche auch die Beschau durch das Denkmalamt dort stattgefunden. Wie ich vorausgesagt habe, ist den Beamten sofort aufgefallen, dass sich unter den Bildern solche aus der Sammlung B.B. befinden. Ich wurde darauf von Dr. Demus angerufen und war mit George bei ihm. Demus erklarte, dass er und die österr. Galerie grössten Wert auf diese Bilder legt und daß eine Einigung über die wenigen sofort zur Ausfuhr verlangten Bilder schwer moeglich ist. — Ich bin der Meinung, daß man alle zustandegebrachten Bilder (einschliesslich der in München befindlichen) gemeinsam zur Ausfuhr beantragen sollte, dann würde man viel besser wegkommen. Demus pflichtet dem bei. Bei dieser Gelegenheit kam auch die Angelegenheit der Klimt-Bilder und des Legats Adele B.B. zur Sprache. Ich bin der Meinung, daß man das Denkmalamt und das Museum durch eine Ordnung dieser Sache geneigt stimmen koennte und habe mir daher gestern im Bezirksgericht den Verlassenschaftsakt ausgehoben.

Laut Testament vom 19.1.23 hat Deine Tante ihre 2 Porträts und 4 Landschaften von Klimt der österr. Galerie in folgender Form vermacht:

"Meine 2 Porträts und die 4 Landschaften von Gustav Klimt bitte ich meinen Ehegatten nach seinem Tode der österr. Staatsgalerie in Wien . . . zu hinterlassen."

Dies ist zwar nicht die Form eines Legats, jedoch findet sich im Akt eine Erklärung des Onkels, laut welcher er die Bitte seiner Frau zu erfüllen verspricht. Dadurch hat die oesterr. Galerie zweifellos einen Rechtsanspruch, wie auf ein Legat, erworben und das Testament wird zur Erfuellung gelangen müssen. Du bist ja ohnedies, (Dein Schreiben vom 8.3.) einverstanden, dass es geschieht.

Ich habe daher gestern auch Dir. Garzirolli der österr. Galerie aufgesucht, welcher übrigens auch bereits die Bilder in der Wohnung Carls besichtigt hat und über das Testament Eurer Tante Bescheid weiss, ebenso über die Erklärung Onkels. Ich habe ihm eine Erklärung abgegeben, daß die Erben Ferdinand B.B.s dessen Willen erfüllen werden, was dankbar zur Kenntnis genommen wurde. Demgemäss muss auch das in der Wohnung Carls befindliche Klimt-Bild (Häuser am Attersee), welches ohnedies nicht zur Ausfuhr beantragt war, dem Muesum uebergeben werden. Wegen der Rückstellung

des im besitz der Gemeinde Wien, städt. Sammlungen, befindliches Bildes (Birkenwald) sowie des Bildes, welches Ucicky von Dr. Führer gekauft hat, an das Museum wird sich vereinbarungsgemäss jetzt dieses selbst herumraufen müssen. Die 6 Bilder werden dann mit Widmungstafeln versehen zusammen in der Galerie aufgehängt werden.

Hiedurch ist das Museum beriets günstig gestimmt und ich habe gleich die Ausfuhr der übrigen Bilder zur Sprache gebracht. Ohne definitive Zusagen zu haben, vereinbarte ich, dass ich eine Liste sämtlicher Bilder, die wir beriets festgestellt haben gleich zur Ausfuhr eingereicht wird und daß die Ausfuhr sukssessive nach Rücktransport stattfinden kann. Ich werde das sofort machen und vielleicht kann einiges doch noch mit dem Transport der Möbel Carls mitgehen.

Dr. Rinesch's conclusion that the Austrian Gallery had a right to enforce Adele's wishes appears to be questionable. Still trying to secure the release of other paintings, Dr. Rinesch wrote to the Bundesdenkmalamt on July 13, 1949:

Die Erben Bloch-Bauer, um ihre Interesse an den österreichischen öffentlichen Sammlungen zu dokumentieren in loyalster Weise eingewilligt, daß die vier in der Sammlung Bloch-Bauer Hauptwerke des österr. Malers Gustav Klimt der österr. Galerie als legat zufallen, wenn auch dieses Legat ursprünglich bereits im Testament der vorverstorbenen Gattin Ferdinand Bloch-Bauers vorgesehen war, so hätten die Erben sicherlich die Handhabe gehabt, die Legaterfüllung zu verhindern, weil sich inzwischen die Vermögensverhältnisse der Erblasserin in katastrophaler Weise verändert hat und auch die übrigen Voraussetzungen der Widmung durch die Ereignisse des dritten Reiches weggefallen waren.

Dr. Garzarolli wrote to the Bundesdenkmalamt on July 21, 1949 supporting Dr. Rinesch's efforts to secure the release of some other paintings. Dr. Garzarolli admitted that the Gallery's legal position was perhaps not as good as Dr. Rinesch had told Mr. Bentley (and as the Gallery had represented to Dr. Rinesch in its February 1948 demand that the Klimt paintings be returned to the Gallery):

Es haben nämlich die Erben des Präs. Ferd. Bloch-Bauer die von diesem für seinen Todesfall ausgesprochene Erklärung beim Bezirksgerichte Wien 1 den Schenkungswillen seiner verstorbenen Gattin von fünf Gemälden Gustav Klimts an die österr. Galerie achten zu wollen, trotz verschiedener während der NS-Zeit durch den rechtsvertreter des Präs. Bloch Bauer erfolgter Transaktionen, welche die Situation der österr. Galerie überaus verschlechterten, sofort annerkannt und dadurch eine Lage geschaffen, die die österr. Galerie in die Lage versetzt, dieses Legat tatsächlich zu erhalten.

It is increasingly clear from these documents that the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer gave up their right to recover the Klimt paintings in the course of their efforts to obtain export permits for other paintings from the Bundesdenkmalamt. I look forward to the conclusion of your research and to any additional information you have that sheds light on this issue.

E. Randol Schoenberg
Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson
tel: (213) 473-2045
fax: (213) 473-2222
schoera@ffhsj.com
<http://www.primenet.com/~randols>

Schoenberg, E. Randol

From: Monika Mayer [Archiv@Belvedere.at]
Sent: Friday, January 22, 1999 9:27 AM
To: Schoenberg, E. Randol
Subject: Re: Bloch-Bauer

Sehr geehrter Herr Schoenberg,
aufgrund eines Serverproblems kann ich erst heute auf Ihre mail vom 14.
Jänner antworten.

Herzlichen Dank für die Übermittlung Ihrer Aktenkompilation, die durch
Ihre juristischen Anmerkungen für mich sehr anregend ist. Für nächste
Woche wurde mir im Wiener Stadt- und Landesarchiv Einsicht in den
Verlassenschaftsakt Adele Bloch-Bauer versprochen und ich möchte dann
meine endgültige Version der Dokumentation zur Sammlung Bloch-Bauer in
der Österreichischen Galerie der Historikerkommission zur Akkordierung
mit den anderen Sammlungen (Albertina, MAK) vorlegen. Selbstverständlich
werde ich auch Tina Walzer, die derzeit in den USA ist, Kopien des
Verlassenschaftsaktes zur Verfügung stellen - über den Stand der
Recherchen im Historischen Museum der Stadt Wien bin ich nicht
informiert, aber Sie sind ja ohnedies mit Frau Walzer direkt in Kontakt.

Mit besten Grüßen,
i.A. Monika Mayer

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol
Sent: Monday, January 25, 1999 10:24 PM
To: 'Archiv@Belvedere.at'
Cc: Randol Schoenberg; 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'
Subject: RE: Bloch-Bauer

Thank you for your reply. I have come across even more letters from Dr. Rinesch that make it unmistakably clear that he intended the heirs' gift of the Klimt paintings in 1948 to be a way to secure permission from the Bundesdenkmalamt for the export of other paintings. I am very curious to see the conclusions of your research.

Have you developed a list of Bloch-Bauer paintings in the austrian Gallery (not just the Klimts)? I am having difficulty determining where all the Waldmuellers ended up. Perhaps you can help me if you have a list of what is presently in the collection.

Thanks again,

E. Randol Schoenberg
Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson
tel: (213) 473-2045
fax: (213) 473-2222
schoera@ffhsj.com
<http://www.primenet.com/~randols>

> -----Original Message-----
> From: Monika Mayer [mailto:Archiv@Belvedere.at]
> Sent: Friday, January 22, 1999 9:27 AM
> To: Schoenberg, E. Randol
> Subject: Re: Bloch-Bauer
>
>
> Sehr geehrter Herr Schoenberg,
> aufgrund eines Serverproblems kann ich erst heute auf Ihre
> mail vom 14.
> Jänner antworten.
> Herzlichen Dank für die Übermittlung Ihrer Aktenkompilation, die durch
> Ihre juristischen Anmerkungen für mich sehr anregend ist. Für nächste
> Woche wurde mir im Wiener Stadt- und Landesarchiv Einsicht in den
> Verlassenschaftsakt Adele Bloch-Bauer versprochen und ich möchte dann
> meine endgültige Version der Dokumentation zur Sammlung Bloch-Bauer in
> der Österreichischen Galerie der Historikerkommission zur Akkordierung
> mit den anderen Sammlungen (Albertina, MAK) vorlegen.
> Selbstverständlich
> werde ich auch Tina Walzer, die derzeit in den USA ist, Kopien des
> Verlassenschaftsaktes zur Verfügung stellen - über den Stand der
> Recherchen im Historischen Museum der Stadt Wien bin ich nicht
> informiert, aber Sie sind ja ohnedies mit Frau Walzer direkt
> in Kontakt.
> Mit besten Grüßen,
> i.A. Monika Mayer
>

Schoenberg, E. Randol

From: Monika Mayer [Archiv@Belvedere.at]
Sent: Tuesday, January 26, 1999 3:10 AM
To: Schoenberg, E. Randol
Subject: Re: Bloch-Bauer

Sehr geehrter Herr Schoenberg,

bezugnehmend auf Ihre Anfrage zu weiteren Werken aus der Sammlung Bloch-Bauer im Bestand der Österreichischen Galerie kann ich Ihnen mitteilen, daß sich im Inventar abgesehen von den Klimts nur bei einem Bild von Herbert Boeckl (Maria Saal mit dem Ulrichsberg) ein Konnex findet: dieses Bild konnte 1928 als Widmung Ferdinand Bloch-Bauers aus dem Wiener Kunsthandel für die Österreichische Galerie erworben werden. Die Waldmüllers betreffend kann ich Sie v.a. darauf hinweisen, daß laut Akten des Bundesdenkmalamtes für folgende restituierte Bilder die Ausfuhrbewilligung an Robert Bentley erteilt wurde (ausgenommen war ja Waldmüllers Mutterglück):

Ausfuhrbewilligung vom 18. Juni 1949: Graf Esterhazy als Kind mit Hasen, Mädchen mit Geburtstagstisch, Die Versöhnung, Zwei Kinder mit Weintrauben, Alte Frau vor Hütte, Mädchen mit Hund, Alte Frau mit zwei Kindern

Ausfuhrbewilligung vom 2. September 1949: Ochsespann mit Bauer
Für heute Nachmittag habe ich einen Termin im Wiener Stadt- und Landesarchiv vereinbart zur Sichtung des Verlassenschaftsaktes Bloch-Bauer (ich habe auch Tina Walzer dazu gebeten, um unnötige Parallelaktionen zu vermeiden - Herr Czernin hat ja durch Frau Pleyer bereits Einsicht genommen: ich hoffe, Ihr Vertrauen in die Kommission und meine Recherche ist nicht so gering, daß alles mehrfach recheriert werden muß).

Wie Sie vermutlich bereits wissen, ist heute im Wiener Standard ein Artikel von Hubertus Czernin zur Porzellansammlung Bloch-Bauer erschienen - Frau Walzer recheriert ja diesbezüglich auch für das Historische Museum der Stadt Wien.

Mit freundlichen Grüßen,
i.A. Monika Mayer

001592

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol
Sent: Tuesday, January 26, 1999 10:06 AM
To: 'Archiv@Belvedere.at'
Cc: Randol Schoenberg; 'Schoenberg, E. Randol & Pam (Home)'
Subject: RE: Bloch-Bauer

Thank you so much for your quick reply, and I hope you have luck with the research this afternoon.

I am a bit surprised to hear that the Austrian Gallery has no other artworks besides the 7 Klimt paintings and a painting by Boeckl.

Is the Pettenkofen "Szene nach der Schlacht" no longer there? It looks like it was traded to the austrian Gallery in exchange for permission to export of the Eybl and Waldmueller's "Ochsengespann" (see Garzarolli's letter of 21 Juli 1949 to the Bundesdenkmalamt).

E. Randol Schoenberg
Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson
tel: (213) 473-2045
fax: (213) 473-2222
schoera@ffhsj.com
<http://www.primenet.com/~randols>

> -----Original Message-----

> From: Monika Mayer [mailto:Archiv@Belvedere.at]
> Sent: Tuesday, January 26, 1999 3:10 AM
> To: Schoenberg, E. Randol
> Subject: Re: Bloch-Bauer

>

>

> Sehr geehrter Herr Schoenberg,

>

> bezugnehmend auf Ihre Anfrage zu weiteren Werken aus der Sammlung
> Bloch-Bauer im Bestand der Österreichischen Galerie kann ich Ihnen
> mitteilen, daß sich im Inventar abgesehen von den Klimts nur bei einem
> Bild von Herbert Boeckl (Maria Saal mit dem Ulrichsberg) ein Konnex
> findet: dieses Bild konnte 1928 als Widmung Ferdinand Bloch-Bauers aus
> dem Wiener Kunsthandel für die Österreichische Galerie
> erworben werden.

> Die Waldmüllers betreffend kann ich Sie v.a. darauf

> hinweisen, daß laut

> Akten des Bundesdenkmalamtes für folgende restituierte Bilder die

> Ausfuhrbewilligung an Robert Bentley erteilt wurde (ausgenommen war ja

> Waldmüllers Mutterglück):

> Ausfuhrbewilligung vom 18. Juni 1949: Graf Esterhazy als Kind

> mit Hasen,

> Mädchen mit Geburtstagstisch, Die Versöhnung, Zwei Kinder mit

> Weintrauben, Alte Frau vor Hütte, Mädchen mit Hund, Alte Frau mit zwei

> Kindern

> Ausfuhrbewilligung vom 2. September 1949: Ochsengespann mit Bauer

> Für heute Nachmittag habe ich einen Termin im Wiener Stadt-und

> Landesarchiv vereinbart zur Sichtung des Verlassenschaftsaktes

> Bloch-Bauer (ich habe auch Tina Walzer dazu gebeten, um unnötige

> Parallelaktionen zu vermeiden - Herr Czernin hat ja durch Frau Pleyer

> bereits Einsicht genommen: ich hoffe, Ihr Vertrauen in die Kommission

> und meine Recherchen ist nicht so gering, daß alles mehrfach

> recheriert

> werden muß).

> Wie Sie vermutlich bereits wissen, ist heute im Wiener Standard ein

> Artikel von Hubertus Czernin zur Porzellansammlung Bloch-Bauer

> erschienen - Frau Walzer recheriert ja diesbezüglich auch für das

> Historische Museum der Stadt Wien.

> Mit freundlichen Grüßen,

> i.A. Monika Mayer

>

Schoenberg, E. Randol

From: Monika Mayer [Archiv@Belvedere.at]
Sent: Sunday, January 31, 1999 9:27 AM
To: Schoenberg, E. Randol
Subject: Re: Bloch-Bauer

Sehr geehrter Herr Schoenberg,

wie ich Herrn Czernin bereits letzten Sommer informierte, wurde die Pettenkofenskizze "Nach der Schlacht" entgegen Garzarollis brieflicher Erwähnung im Juli 1949 nicht in das Inventar der Österreichischen Galerie eingetragen (jedes in den Bestand des Museums übertragene Kunstwerk wird vom Inventarverantwortlichen handschriftlich in das Kunstwerkeinventar eingetragen). Ich habe noch einmal unseren Inventarverantwortlichen und den Depotverwalter um eine diesbezügliche Überprüfung des Bestandes gebeten, nachdem wir bereits letzten Sommer diesem Bild nachgespürt haben - aber auch diese neuerliche Recherche war leider negativ.

Mit freundlichen Grüßen,
Monika Mayer

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol
Sent: Sunday, January 31, 1999 11:11 AM
To: 'Archiv@Belvedere.at'
Subject: RE: Bloch-Bauer



invent.doc

Thank you for your reply. As no one was in touch with the heirs this summer, and since I only recently came into contact with Mr. Czernin, I did not know about any results of your research into the Pettenkofen sketch. I (and the heirs) have yet to receive ANY report on the results of ANY research by ANY museum.

Do you have any idea why the Pettenkofen was never received by the Austrian Gallery? I find this very strange. There are a number of other works (for example, most of the Waldmuellers, the Holbein school painting, and others by Dannhauser, Ranftl, Pettenkofen, Schindler, etc) that appear to have been received by Dr. Rinesch and released for export by the Bundesdenkmalamt, but none of the heirs ever remember receiving them. We're looking into this from our end as well.

In case you have not received it, attached is the inventory I have prepared from our documents, showing which works are "missing".

Thanks again so much for your excellent work.

E. Randol Schoenberg
Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson
tel: (213) 473-2045
fax: (213) 473-2222
schoera@ffhsj.com
<http://www.primenet.com/~randols>

> -----Original Message-----
> From: Monika Mayer [mailto:Archiv@Belvedere.at]
> Sent: Sunday, January 31, 1999 9:27 AM
> To: Schoenberg, E. Randol
> Subject: Re: Bloch-Bauer
>
>
> Sehr geehrter Herr Schoenberg,
>
> wie ich Herrn Czernin bereits letzten Sommer informierte, wurde die
> Pettenkofenskizze "Nach der Schlacht" entgegen Garzarollis brieflicher
> Erwähnung im Juli 1949 nicht in das Inventar der Österreichischen
> Galerie eingetragen (jedes in den Bestand des Museums übertragene
> Kunstwerk wird vom Inventarverantwortlichen handschriftlich in das
> Kunstwerkeinventar eingetragen). Ich habe noch einmal unseren
> Inventarverantwortlichen und den Depotverwalter um eine diesbezügliche
> Überprüfung des Bestandes gebeten, nachdem wir bereits letzten Sommer
> diesem Bild nachgespürt haben - aber auch diese neuerliche
> Recherche war
> leider negativ.
> Mit freundlichen Grüßen,
> Monika Mayer
>

001595

Schoenberg, E. Randol

From: Monika Mayer [Archiv@Belvedere.at]
Sent: Wednesday, February 03, 1999 10:00 AM
To: Schoenberg, E. Randol
Subject: Re: Bloch-Bauer

Sehr geehrter Herr Schoenberg,
da ich seit dem Wochenende etwas grippig bin, möchte ich mich nur kurz bei Ihnen melden und Ihnen v.a. für die Übersendung Ihrer Aufstellung der Kunstsammlung Bloch-Bauer danken; warum die kleine Pettenkofenskizze 1949 nicht in's Belvedere gekommen ist, kann ich mir auch nicht erklären - ich habe bis dato auch keinerlei weiteren Beleg dazu gefunden. Bezugnehmend auf Ihren Leserbrief im gestrigen Standard möchte ich nur hinzufügen, daß nicht nur das MAK 1941 Porzellan aus der Sammlung Bloch-Bauer ersteigert hat, sondern auch das Historische Museum (28 Stück).
Mit freundlichen Grüßen,
Monika Mayer

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR
LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071
213 · 473 · 2000
FACSIMILE · 213 · 473 · 2222

WRITER'S DIRECT LINE
213-473-2045

February 10, 1999

via facsimile: 011-43-1-53-415-252

Univ.Prof. Dr. Ernst Bacher
Bundesdenkmalamt
Schwiezerhof, Säulenstiege Hofburg
A-1010 Wien
AUSTRIA

Re: Bloch-Bauer Estate

Sehr geehrte Dr. Bacher:

Since my last correspondence with you in December, I have received very helpful information from Dr. Robert Holzbauer and Dr. Monika Mayer, as well as copies of some relevant documents retrieved by Hubertus Czernin. My clients and I are eager to know what progress you have made with your investigation, and whether the Bloch-Bauer estate has been discussed by the Beirat. I understand that there will be a further meeting of the Beirat tomorrow, so perhaps you can share this letter with the other members at that time.

Based on the documents I have seen, I believe there are several categories of artworks which are potentially subject to restitution to the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer. These include (1) the remnants of the famous porcelain collection housed at the MAK, (2) drawings by Klimt and others at the Albertina, and (3) Klimt paintings held by the Austrian Gallery.

With regard to the Klimt paintings, there are seven paintings currently owned by the Austrian Gallery that were once owned by Ferdinand Bloch-Bauer. Of these seven, only one was donated to the Austrian Gallery before March 1938. From the documents I have obtained, I have assembled a chronology of relevant events in the history of these paintings, which I will provide for you below:

Ferdinand and Adele Bloch-Bauer were patrons of Gustav Klimt, who possessed six of his paintings: *Bildnis Adele Bloch-Bauer I (gold) (1907)*; *Bildnis Adele Bloch-Bauer II (stehend) (1912)*; *Buchenwald (Birkenwald) (1903)*; *Schloss Kammer am*

Attersee (Wasserschloß) III (1910); Apfelbaum I (1912); Häuser in Unterach am Attersee (1916). (A seventh painting, *Bildnis Amalie Zuckermandl*, was also owned by Ferdinand Bloch-Bauer, and not returned to his heirs. Instead it somehow was transferred by Mrs. Zuckermandl's son-in-law Dr. Mueller-Hoffmann to the art dealer Vita Kunstler, who in turn gave the painting to the Austrian Gallery. This paintings is presumably subject to restitution under the second prong of the new law.)

Adele Bloch-Bauer died suddenly after a brief illness in January 1925. Her last will and testament, dated Jan. 19, 1923, named her husband Ferdinand as her "universal heir." The will also provided in Punkt III:

Meine zwei Porträts und die 4 Landschaften von Gustav Klimt bitte ich meinem Ehegatten nach seinem Tode, der Österr. StaatsGalerie in Wien . . . zu hinterlassen.

In her will, Adele named Dr. Gustav Bloch-Bauer (Ferdinand's brother, and Maria Altmann's father) as her "Testamentsvollstrecker." In a document filed January 7, 1926, Dr. Gustav Bloch-Bauer stated:

Im 2. Und 3. Absatz des III. Punktes stellt die Erblasserin an ihren Gatten verschiedene Bitten, die dieser getreul. zu erfüllen verspricht, wenn sie auch nicht den zwingenden Charakter einer testamentarischen Verfügung besitzen.

Bemerkt sei, daß die erwähnten Klimtbilder nicht Eigentum der Erblasserin, sondern des erblasserischen Witwers sind.

In handwriting on the "Vermögensbekenntnis" is written:

Im eidestättigen Vermögensbekenntnisse sind die Klimtbilder nicht angeführt. Der Erbl. Witwer Herr Ferdinand Bloch-Bauer Großindustrieller in Wien I. Elisabethstrasse 18, vertreten durch Gustav Bloch-Bauer Rechtsanwalt in Wien I. Stubenbastei Nr. 2 als Erbenmachthaber erklärt die Klimtbilder als sein Eigentum, erklärt jedoch anderseits in einer Eingabe, daß er die Bitten der Erblasserin getreulich erfüllen werde, wenn sie auch nicht den zwingenden Charakter einer testamentarischen Verfügung besitzen.

Ferdinand Bloch-Bauer kept the six Klimt paintings referred to in Adele's will in a memorial room in his Elisabethstrasse Palais. (The portrait of Amalia Zuckermandl was

kept in a separate room.) In November 1936, he donated one of the paintings, *Schloss Kammer am Attersee*, to the Austrian Gallery.

In 1938, Ferdinand fled Vienna. He survived the war years in Zürich. Illegal taxes were levied by the Nazis against him and a lawyer, Dr. Erich Führer, was appointed to liquidate Ferdinand's assets against his will. (Dr. Führer was imprisoned after the war for his Nazi activities, and his correspondence with Hitler's chief art collector Dr. Posse of Dresden reveals that Dr. Führer took several of Ferdinand's paintings for his own use.)

On October 3, 1941, Dr. Führer traded two paintings -- *Bildnis Adele Bloch-Bauer I* and *Apfelbaum I* -- to Dr. Bruno Grimschitz of the Austrian Gallery in exchange for the return of the painting *Schloss Kammer am Attersee*, which was subsequently sold by Dr. Führer to Ingeborg Uccicky for 4.000 RM. The painting *Buchenwald*, was sold by Dr. Führer to the Wiener Städtische Sammlung for 5.000 RM in November 1942. In March 1943, Dr. Grimschitz purchased from Dr. Führer for 7.500 RM the painting *Bildnis Adele Bloch-Bauer II*. At the end of the war, only the painting *Häuser in Unterach am Attersee* remained in the collection and was ultimately housed in the apartment of Ferdinand's nephew Karl Bloch-Bauer.

Ferdinand Bloch-Bauer did not return to Vienna and died November 13, 1945 in Zürich, where he had resided since the outbreak of the War. Ferdinand had been born in Jungbunzlau, Czechoslovakia, and was presumably a Czech citizen. His last will and testament, dated October 22, 1945, divided his entire estate among two nieces and a nephew, without mentioning any specific items of property. The last will declared that all prior wills were invalid. On May 23, 1947, the Zürich District Court issued a declaration appointing the designated heirs of Ferdinand Bloch-Bauer.

This is where things stood as of January 1948, when the heirs' attorney, Dr. Gustav Rinesch, and the director of the Austrian Gallery, Dr. Karl Garzarolli, began discussing the status of the Klimt paintings. On January 19, Dr. Rinesch inquired about the Klimt paintings and the possibility of return to the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer. On February 26, 1948, Dr. Garzarolli wrote to Dr. Rinesch, stating that the paintings were given to the Austrian Gallery in the will of Adele Bloch-Bauer, and that the Gallery had allowed Ferdinand Bloch-Bauer to keep them during his life. Dr. Garzarolli asked the heirs to fulfill Adele Bloch-Bauer's will and deliver all the remaining paintings to the Austrian Gallery.

In the meantime, without disclosing this to Dr. Rinesch Dr. Garzarolli had asked for legal assistance in proving the Gallery's claim to the paintings. A report on the estate files of Adele Bloch-Bauer was sent to Dr. Garzarolli by the Finanzprokurator on March 6, 1948.

The Austrian Gallery's legal right to the paintings was not very certain. Dr. Garzarolli confided to Dr. Grimschitz on March 9, 1948:

Da im vorhandenen Aktenstand der Österreichischen Galerie von diesem Tatsachen keine Erwähnung getan wird, bzw. weder eine bezirksgerichtliche noch eine notarielle oder etwa persönliche Erklärung des Herrn Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer vorliegt, um die Sie sich meines Erachtens unbedingt hätten kümmern müssen, befinde ich mich in einer umso schwierigen Situation, als andererseits durch das Schreiben des Herrn Dr. Führer vom 3. Oktober 1941, das von der letztwilligen Verfügung spricht, eine Lage geschaffen wurde, die dem Testamentsinne und Ihrer Kenntnis davon offensichtlich widerspricht.

On April 2, 1948 Dr. Garzarolli wrote to Dr. Demus of the Bundesdenkmalamt, requesting that export permits be denied for a number of the Bloch-Bauer paintings, and suggesting trades for other paintings. Dr. Garzarolli also described his efforts to retrieve one of the Klimt paintings. At the end of the letter, Dr. Garzarolli wrote:

Ich bitte die Erwerbungs- und Tauschvorhaben erst dann laut werden zu lassen, wenn der Finanzprokurator der Zeitpunkt hierfür als gegeben bezeichnet werden wird, wovon augenblicklich Nachricht gegeben wird, d.h. also, dass aus taktischen Gründen um eine versöndernde Behandlung gebeten wird.

On April 10, 1948, Dr. Rinsech met with Dr. Garzarolli and told him that the heirs would agree to fulfill the wishes of Adele Bloch-Bauer and give the paintings to the Austrian Gallery, with the hope that Dr. Garzarolli would then allow the heirs to export other paintings. He signed a statement in April 10, permitting the Austrian Gallery to take possession of the painting in Karl's apartment, *Häuser in Unterach am Attersee*.

On April 10, 1948, Dr. Garzarolli wrote to the Finanzprokurator regarding the agreement of Dr. Rinesch to relinquish the Klimt paintings to the Austrian Gallery:

Eben hat Rechtsanwalt Dr. Gustav Rinesch Wien IV, Stalinplatz 10, als Vertreter der Erben nach Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer in einer Ausführfrage von Gemälden bei mir vorgesprochen, wobei auch das Legat der sechs Klimt-Bilder von Frau Adele Bloch-Bauer an die Österreichische Galerie zur Sprache kam. Herr Dr. Rinesch teilte mir im Beisein von Herrn Dr. Franz Balke mit, daß die Erben des Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer das Klimt-Legat anerkennen und daß er uns hierüber einen schriftlichen Bescheid in der nächsten Tagen zukommen lassen wolle. Außerdem erteilte Herr Dr. Rinesch der

Österreichischen Galerie eine schriftliche Vollmacht das in der Wohnung des Herrn Karl Bloch-Bauer in Wien III. Am Modenapark 10, hängende Gemälde von Gustav Klimt "Seeufer mit Häusern in Kammer", das in des Legatskomplex fällt, behaben zu können.

Dr. Rinesch wrote to Robert Bentley (Ferdinand's nephew and heir) on April 11, 1948:

Da jetzt die Verpackung von Carls Wohnungseinrichtung vor sich geht, hat diese Woche auch die Beschau durch das Denkmalamt dort stattgefunden. Wie ich vorausgesagt habe, ist den Beamten sofort aufgefallen, dass sich unter den Bildern solche aus der Sammlung B.B. befinden. Ich wurde darauf von Dr. Demus angerufen und war mit George bei ihm. Demus erklärte, dass er und die österr. Galerie grössten Wert auf diese Bilder legt und daß eine Einigung über die wenigen sofort zur Ausfuhr verlangten Bilder schwer moeglich ist. -- Ich bin der Meinung, daß man alle zustandegebrachten Bilder (einschliesslich der in München befindlichen) gemeinsam zur Ausfuhr beantragen sollte, dann würde man viel besser wegkommen. Demus pflichtet dem bei. Bei dieser Gelegenheit kam auch die Angelegenheit der Klimt-Bilder und des Legats Adele B.B. zur Sprache. Ich bin der Meinung, daß man das Denkmalamt und das Museum durch eine Ordnung dieser Sache geneigt stimmen koennte und habe mir daher gestern im Bezirksgericht den Verlassenschaftsakt ausgehoben.

Laut Testament vom 19.1.23 hat Deine Tante ihre 2 Porträts und 4 Landschaften von Klimt der österr. Galerie in folgender Form vermacht:

"Meine 2 Porträts und die 4 Landschaften von Gustav Klimt bitte ich meinen Ehegatten nach seinem Tode der österr.Staatsgalerie in Wien . . . zu hinterlassen."

Dies ist zwar nicht die Form eines Legats, jedoch findet sich im Akt eine Erklärung des Onkels, laut welcher er die Bitte seiner Fraue zu erfüllen verspricht. Dadurch hat die oesterr.Galerie zweifellos einen Rechtsanspruch, wie auf ein Legat, erworben und das Testament wird zur

Erfuellung gelangen müssen. Du bist ja ohnedies, (Dein Schreiben vom 8.3.) einverstanden, dass es geschieht.

Ich habe daher gestern auch Dir. Garzirolli der österr. Galerie aufgesucht, welcher übrigens auch bereits die Bilder in der Wohnung Carls besichtigt hat und über das Testament Eurer Tante Bescheid weiss, ebenso über die Erklärung Onkels. Ich habe ihm eine Erklärung abgegeben, daß die Erben Ferdinand B.B.s dessen Willen erfüllen werden, was dankbar zur Kenntnis genommen wurde. Demgemäss muss auch das in der Wohnung Carls befindliche Klimt-Bild (Häuser am Attersee), welches ohnedies nicht zur Ausfuhr beantragt war, dem Muesum uebergeben werden. Wegen der Rückstellung des im besitz der Gemeinde Wien, städt. Sammlungen, befindliches Bildes (Birkenwald) sowie des Bildes, welches Ucicky von Dr. Führer gekauft hat, an das Museum wird sich vereinbarungsgemäss jetzt dieses selbst herumraufen müssen. Die 6 Bilder werden dann mit Widmungstafeln versehen zusammen in der Galerie aufgehängt werden.

Hiedurch ist das Museum beriets günstig gestimmt und ich habe gleich die Ausfuhr der übrigen Bilder zur Sprache gebracht. Ohne definitive Zusagen zu haben, vereinbarte ich, dass ich eine Liste sämtlicher Bilder, die wir beriets festgestellt haben gleich zur Ausfuhr eingereicht wird und daß die Ausfuhr sukssessive nach Rücktransport stattfinden kann. Ich werde das sofort machen und vielleicht kann einiges doch noch mit dem Transport der Möbel Carls mitgehen.

On April 12, 1948, Dr. Rinsech wrote to Dr. Garzarolli, confirming his agreement to give the Klimt paintings to the Austrian Gallery:

Ich bestätige die mündliche Vereinbarung, welche ich am 10. April 1948 als Vertreter der Erben nach dem verstorbenen Herrn Präs. Ferdinand Bloch-Bauer, Robert B. Bentley, Maria Altmann and Luise Gatin, mit Ihnen getroffen habe:

Die Erben Bloch-Bauer anerkennen den letzten Willen der im Jahre 1925 verstorbenen Frau Adele Bloch-Bauer vom 19.1.1923 sowie die Erklärung, die der ebenfalls bereits verstorbene Herr Ferdinand Bloch-Bauer zur GZ A II - 14/25 des Bezirksgerichtes Innere Stadt

abgegeben hat und mit welcher er sich zur Erfüllung der Bitte seiner verstorbenen Gattin bezüglich der 6 Gemälde von Klimt verpflichtet hat.

Meine Mandatin nehmen zur Kenntnis, dass der letzte Wille Adele Bloch-Bauer's bereits zum Teil dadurch erfüllt ist, dass sich die beiden Porträts ("Damenbildnis in Gold" und "Bildnis einer stehenden Dame") sowie das Gemälde "Apfelbaum" im Besitz der Österreichischen Galerie befinden.

Ein weiteres Gemälde, "Birkenwald", wurde durch den Bevollmächtigten des Herrn Ferdinand Bloch-Bauer, Dr. Erich Führer, im November 1942 zum Preis von RM 5.000.-- an die Gemeinde Wien, städtische Sammlungen, verkauft. Ich habe mit der Direktion der Städtische Sammlungen, Herrn Reg.Rat. Dr. Wagner, bereits wegen Rückstellung verhandelt und hat mir die Mag. Abt. 10 am 3.12.1947 schriftlich mitgeteilt, dass sie bereit ist, das Gemälde gegen Rückersatz des Kaufpreises zurückzustellen.

Ein weiteres Gemälde von Klimt "Kammer am Attersee" wurde durch Erich Führer ebenfalls im Jahre 1942 an Frau Ingeborg Ucicky um RM 4.000.-- verkauft. Ich habe mit dem derzeitigen Eigentümer des Bildes, dem Filmregisseur Gustav Ucicky in Wien IX., Strudelhofgasse 17, wegen Rückstellung bereits korrespondiert. Herr Ucicky beruft sich auf den gutgläubigen Erwerb und lehnt die Herausgabe ab.

Schliesslich habe ich Ihnen als Bevollmächtigter der Erben noch eine Ermächtigung zur Empfangnahme des letzten Klimtbildes, welches Gegenstand des Legates bildet, gegeben. Es ist dies die Landschaft "Häuser im Kammer am Attersee". Ich bitte, dasselbe in der Wohnung des Herrn Karl Bloch-Bauer, Wien III., Am Modenapark 10, abholen zu lassen.

Ich nehme zur Kenntnis, dass Sie die Rückstellungsforderungen gegen die Städtischen Sammlungen und Herrn Ucicky jetzt selbst betreiben werden, soweit ich über die Verkäufe Unterlagen aus den Akten liefern kann, stehen sie zur Verfügung.

Ich habe namens der Erben dankend zur Kenntnis genommen, dass Sie auf den 6 Gemälden, die Gegenstand des Legates Bloch-Bauer bilden, eine entsprechende Widmungstafel anbringen werden. Ich bitte Sie auch, die Durchführung und die Empfangnahme des Legates gelegentlich den Erben, z.H. d. Herrn Robert B. Bentley, 3924 Pine Crescent, Vancouver, B.C. Canada, bestätigen zu wollen.

The entire transaction with regard to the Klimt paintings appears to have been conducted solely by Dr. Rinesch without much, if any, involvement by the heirs. Certainly the heirs were not informed of the contents of Adele Bloch-Bauer's will (and the fact that it was not legally binding) prior to Dr. Rinesch's agreement to relinquish the paintings to the Austrian Gallery. We have discovered no documents concerning the gift that were executed by the heirs, two of whom (Luise Gattin and Maria Altmann) were not directly in contact with Dr. Rinesch. (At the time, Mrs. Gattin and her family were trapped in Yugoslavia and could not communicate freely with her relatives.) Dr. Rinesch appears to have been acting solely at the behest of Robert Bentley, who was apparently not fully informed of the details until after Dr. Rinesch had already committed to give the Klimt paintings away.

It is unmistakably clear from the immediately ensuing correspondence that Dr. Rinesch planned to give the Klimt paintings to the Austrian Gallery in the hope that he would receive the cooperation of Dr. Garzarolli in obtaining permission from the Bundesdenkmalamt to export other paintings. On April 13, 1948, Dr. Rinesch submitted a lengthy letter to the Bundesdenkmalamt requesting permission to export a large number of paintings from the collection of Ferdinand Bloch-Bauer, including numerous works by Waldmüller, Pettenkofen, Dannhauser, Ranfl et al. In the letter, Dr. Rinesch refers to the recent agreement to give the Klimt paintings to the Austrian Gallery as a ground for permitting the heirs to export these other paintings:

Nichtsdestoweniger haben die von mir vertretenen Erben spontan erklärt, dass die 6 in der Sammlung Bloch-Bauer befindlichen Klimt-Gemälde, darunter Werke höchster Qualität, dem Letzten Willen Ferdinand und Adele Bloch-Bauer's gemäss der Oesterreichischen Galerie als Legat zufallen sollen. Diese Erbklärung ist in Anbetracht der völlig geänderten Vermögensverhältnisse der Familie Bloch-Bauer gewiss dazu angetan, das Interesse und Beweis zu stellen, welches die Erben Bloch-Bauer an der österreichischen Kunst und an dem österreichischen Musealbesitz nehmen. Ich darf dagegen erwarten, dass das Bundesdenkmalamt und die beteiligten öffentlichen Sammlungen die Bestimmungen des Denkmalschutzgesetzes in einer entgegenkommenden und

die Besonderheiten des Falles berücksichtigen Weise angewendet werden.

At the same time, on April 13, 1948, Dr. Rinesch sent a copy of his letter to the Bundesdenkmalamt to Dr. Garzarolli, with the following cover letter:

In der Anlage erlaube ich mir Ihnen ein Ansuchen um Ausfuhrbewilligung, welches ich bezüglich der Bilder der Sammlung Ferdinand Bloch-Bauer an das Denkmalamt gerichtet habe, zu überreichen. Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie mit Herrn Präsidenten Dr. Demus in dieser Sache ehestens das Einvernehmen pflegen und mich auch zu einer neuerlichen Aussprache einladen würden. Ich hoffe, dass Sie in der Lage sein werden, ein für meine Mandanten günstiges Gutachten abzugeben. Ich verlasse mich auf Ihre Gerechtigkeitsgefühl.

Dr. Rinesch's appeal was not completely successful, as the documentation from the Bundesdenkmalamt reveals. Initially, Dr. Demus refused to permit the export of a significant number of works, and it was only years later, after several more forced trades and donations, that permission was granted for the final artworks. (Interestingly, the heirs apparently did not receive all of the paintings for which export permits were granted, and we are currently investigating the whereabouts of these paintings.) Throughout the negotiations with the Bundesdenkmalamt and the museums, Dr. Rinesch continued to refer to the donation of the Klimt paintings as evidence of the heirs' good will. For example, in his November 5, 1948 letter to the Director of the Albertina, Dr. Benesch, confirming the donation of 16 Klimt drawings and 1 watercolor by Fendi, Dr. Rinesch wrote:

Da ich jetzt neuerlich mit dem Bundesdenkmalamt wegen Zustimmung zur Ausfuhr der bis heute rückgestellten Objekte der Sammlung Bloch-Bauer verhandle, bitte ich um Ihre gesch.Stellungnahme sowohl an mich, als auch an das Präsidium des Denkmalamtes. Bei dieser Gelegenheit weise ich darauf hin, dass die Erben Bloch-Bauer der Oesterreichischen Galerie bereits mehrere Gemälde von Gustav Klimt, darunter einige repräsentative Hauptwerke, übergeben haben, wie dies der letztwilligen Verfügung von Frau Adele Bloch-Bauer entsprach. Dieses sicherlich grosszügige Legat rechtfertigte die Erwartung der Erben, dass bei der Ausfuhr weiterer erheblich geringwertigerer Kunstgegenstände auch seitens der Behörden Entgegenkommen gezeigt wird.

Still trying to secure the release of other paintings, Dr. Rinesch wrote to the Bundesdenkmalamt on July 13, 1949:

Die Erben Bloch-Bauer, um ihre Interesse an den österreichischen öffentlichen Sammlungen zu dokumentieren in loyalster Weise eingewilligt, daß die vier in der Sammlung Bloch-Bauer Hauptwerke des österr. Malers Gustav Klimt der österr. Galerie als legat zufallen, wenn auch dieses Legat ursprünglich bereits im Testament der vorverstorbenen Gattin Ferdinand Bloch-Bauers vorgesehen war, so hätten die Erben sicherlich die Handhabe gehabt, die Legaterfüllung zu verhindern, weil sich inzwischen die Vermögensverhältnisse der Erblasserin in katastrophaler Weise verändert hat und auch die übrigen Voraussetzungen der Widmung durch die Ereignisse des dritten Reiches weggefallen waren.

Dr. Garzarolli wrote to the Bundesdenkmalamt on July 21, 1949 supporting Dr. Rinesch's efforts to secure the release of some other paintings. Dr. Garzarolli admitted that the Gallery's legal position was perhaps not as good as Dr. Rinesch had told Mr. Bentley (and as the Gallery had represented to Dr. Rinesch in its February 1948 demand that the Klimt paintings be returned to the Gallery):

Es haben nämlich die Erben des Präs. Ferd. Bloch-Bauer die von diesem für seinen Todesfall ausgesprochene Erklärung beim Bezirksgerichte Wien 1 den Schenkungswillen seiner verstorbenen Gattin von fünf Gemälden Gustav Klimts an die österr. Galerie achten zu wollen, trotz verschiedener während der NS-Zeit durch den rechtsvertreter des Präs. Bloch Bauer erfolgter Transaktionen, welche die Situation der österr. Galerie überaus verschlechterten, sofort annerkannt und dadurch eine Lage geschaffen, die die österr. Galerie in die Lage versetzt, dieses Legat tatsächlich zu erhalten.

With the help of Dr. Rinesch, the Austrian Gallery did indeed recover all of the Klimt paintings. The painting that was held by Mr. Uccicky was finally received by the Austrian Gallery in 1961.

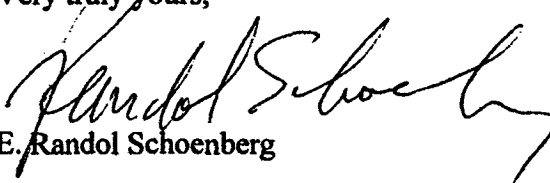
It is increasingly clear from these documents that the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer gave up their right to recover the Klimt paintings in the course of their efforts to obtain export permits for other paintings from the Bundesdenkmalamt. Minister Gehrler has committed to a "generous" approach to these issues, without regard to the value of the artworks. Although I recognize the political repercussions that will ensue, I trust and

February 10, 1999

hope that in the spirit of the new law, the Beirat will soon come to a just determination of this matter.

Mrs. Altmann will be traveling to Vienna in early March. If there is any possibility of a resolution at that time, I would also consider coming. I look forward to hearing from you on the progress of the Beirat's discussions.

Very truly yours,



E. Randol Schoenberg

cc: Sektionsleiter Dr. Rudolf Wran
Mrs. Maria Altmann

001607

KOMMISSION FÜR PROVENIENZFORSCHUNG

Zl. 31.923/ 36/99
Provenienzforschung
Sammlung Bloch-Bauer

BUNDESDENKMALAMT
Hofburg, Säulenstiege, A-1010 Wien
Tel. (+43 1) 53 415-0 oder DW
Fax: (+43 1) 53 415-252
Email: denkmal@bmuvi.gv.at
Sachbearbeiter:
DW:

Wien, am 16.02.1999

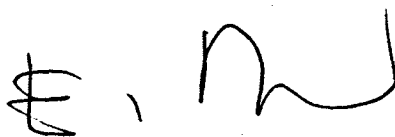
Herrn
Dr. E. Randol Schoenberg
FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON
350 South Grand Avenue, 32nd Floor
Los Angeles, California 80071-3406
USA

Sehr geehrter Herr Dr. Schoenberg!

Mit bestem Dank darf ich Ihren Brief vom 10.2.1999 bestätigen. Da die ehem. Sammlung Bloch-Bauer nunmehr als einer der nächsten Schwerpunkte unserer Arbeit am Programm steht, ist die Ihrem Schreiben beigelegte Aufstellung auch wertvoll. Wir werden in der nächsten Zeit alle bisher erarbeiteten Unterlagen koordinieren, um ein Gesamtbild von dem Sachverhalt zu bekommen, das dann zur Beurteilung und Entscheidung an das Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten weitergegeben wird. Ob bis Anfang März bereits eine solche zusammenfassende „Resolution“ vorgelegt werden kann, ist im Moment noch nicht ganz absehbar. Ich werde Sie über unsere Terminplanung auf dem laufenden halten. Falls Mrs. Altmann ein Gespräch in der Sache wünscht, stehe ich ihr selbstverständlich gerne zur Verfügung; dasselbe gilt natürlich auch für Sie.

Für heute mit den besten Grüßen

Ihr



Univ.Prof.Dr. Ernst Bacher

Leiter der Kommission für Provenienzforschung

001608

Schoenberg, E. Randol

From: Monika Mayer [Archiv@Belvedere.at]
Sent: Friday, February 19, 1999 8:59 AM
To: SchoeRa@ffhsj.com
Subject: Bloch-Bauer

Sehr geehrter Herr Schoenberg,
viel später als mir lieb war aus dem Krankenstand zurückgekehrt, möchte ich Ihnen herzlich danken für die Übersendung Ihrer Aktenzusammenstellung. Ich bin sehr froh, - auch in Anbetracht der heutigen Medienberichte - daß Frau Altmann im März nach Wien kommen wird. Nicht nur in Hinblick auf eine baldige Klärung hoffe ich, daß Frau Altmann Zeit finden wird, auch ins Belvedere zu kommen. Mit den besten Grüßen auch an Frau Altmann,
Ihre Monika Mayer



3065 DANALDA DRIVE

LOS ANGELES, CA 90064

23. Februar 99

Doctor Gerhart Frodl
 Österreichische Galerie
 Belvedere

Sehr geehrter Herr Doctor, ich habe erhalten
 Ihre lieben Zeilen vom 18. Februar
 und danke Ihnen herzlich.

Natürlich würde ich
 mich sehr freuen Sie zu Mittwoch oder
 irgend wann zu treffen! - Ich komme
 am Weekend vom 5. März in Wien an,
 werde im Hotel Mercure am Fleisch-
 markt in Wien wohnen, bitte lassen
 Sie mir dort eine Nachricht wenn ich
 Sie ab Montag 8. März in dieser
 Woche treffen kann.

mit herzlichem Grüßen
 Ihre Maria Altmann

Schoenberg, E. Randol

From: Monika Mayer [Archiv@Belvedere.at]
Sent: Tuesday, February 23, 1999 7:21 AM
To: SchoeRa@ffnsj.com
Subject: Bloch-Bauer



Microsoft Word Dokument

Sehr geehrter Herr Schoenberg,

ohne Anspruch auf Vollständigkeit erheben zu können (ich habe natürlich nicht speziell dafür recherchiert) schicke ich Ihnen als Beilage eine Aufstellung (Rückstellungsbescheid, Ausfuhrbewilligungen) zu Ihrem Bloch-Bauer-Inventory. Ergänzend zu den Ausfuhrbewilligungen für die Waldmüllers (siehe meine mail von 26. Jänner) sind damit weitere Bilder aus Ihrer Liste zumindest als restituiert nachzuweisen.
Mit freundlichen Grüßen,
i.A. Monika Mayer

601011

Rückstellungsbescheid der Finanzlandesdirektion Salzburg vom 28. Oktober 1948,

Zl. 183/4-IV R 1948

Alt, Franz	Österr. Hofkutsche beim Verlassen der Burg
Alt, Rudolf von	Salzburg, Nonnberg-Portal
	Rom, Via di Macel de Corvi
Amerling, Friedrich	Porträt Ratzesberg-Wartenburg
Eybl, Franz	Porträt eines jungen Mannes
Holbein, 1525/30	Porträt eines Mannes
Rodin, Auguste	La Liberte
Schindler, Emil Jakob	Thayalandschaft
Waldmüller, Ferdinand Georg	Graf Esterhazy als Kind
	Mädchen am Geburtstagstisch
	Zwei Kinder mit Weintrauben
	Ochsengespann mit Bauer
	Alte Frau vor Hütte
	Mädchen mit Hund
	Großmutter mit zwei Mädchen
	Mutterglück
	Versöhnung
Brüssel, um 1650	Gobelin „Die Ernte“

Ausfuhrbewilligung vom 29. April 1948

Ehrlich, Georg	5 Zeichnungen
diverse Graphiken	
Kasten, Bodenstanduhr	

Ausfuhrbewilligung vom 3. Mai 1948

Pettenkofen, August	Marktszene mit Melonen
Pettenkofen, August	Markt bei Regen
Pettenkofen, August	Ungarische Dorfstraße mit Ochsengespann

601612

Pfeifer	Früchtestilleben
Schindler, Emil Jakob	An der Thaya bei Lundenburg
2 aquarellierte Radierungen	Paraden

Ausfuhrbewilligung vom 18. Juni 1949

Alt, Franz	Österr. Hofkutsche beim Verlassen der Burg
Alt, Rudolf von	Rom, Via di Macel de Corvi
Amerling, Friedrich	Porträt Ratzesberg-Wartenburg
Fendi, Peter	Mutter mit Kind vor Heiligenbild
Neder, Michael	Rekrutierung
Ranftl, Matthias	Kind mit Hund
Rodin, Auguste	La Liberte
Schindler, Emil Jakob	Thayalandschaft
Waldmüller, Ferdinand Georg	Graf Esterhazy als Kind mit Hasen
	Mädchen mit Geburtstagstisch
	Die Versöhnung
	Zwei Kinder mit Weintrauben
	Alte Frau vor Hütte
	Mädchen mit Hund
	Alte Frau mit zwei Kindern
Brüssel, um 1650	Gobelin „Die Ernte“
Sperre für:	
Alt, Rudolf von	Salzburg, Nonnberg-Portal
Danhauser, Josef	Mädchen mit schlafendem Kind und Hund
Eybl, Franz	Porträt eines jungen Mannes (siehe unten)
Nigg, Josef	Blumenstück (Porzellanmalerei)
Pettenkofen, August	Szene nach der Schlacht
Waldmüller, Ferdinand Georg	Ochsengespann mit Bauer (siehe unten)

Ausfuhrbewilligung vom 2. September 1949

001613

Eybl, Franz

Porträt eines jungen Mannes

Waldmüller, Ferdinand Georg

Ochsengespann mit Bauer

Sperre für:

Holbein d.J.

Porträt eines Mannes

Schoenberg, E. Randol

From: Monika Mayer [Archiv@Belvedere.at]
Sent: Tuesday, February 23, 1999 9:15 AM
To: Schoenberg, E. Randol
Subject: Re: Bloch-Bauer

Lieber Herr Schoenberg,
da ich eigentlich schon unterwegs sein sollte, nur eine kurze Antwort
auf Ihre mail.

Eine mögliche Verzögerung in der Causa Bloch-Bauer ist mir bis dato
nicht bekannt; dies würde auch meinem gestrigen Gespräch mit Herrn Prof.
Bacher widersprechen, der den Termin 18. März auch für Bloch-Bauer
bestätigt hat.

Zu den genauen Aufstellungen der einzelnen Museen muß ich Sie auf Herrn
Holzbauer im BDA verweisen, der die Kompilation für die Kommission
durchführt; abgesehen von den ÖG-Klimts sind auf jeden Fall das MAK mit
Porzellan und die Albertina mit diversen Zeichnungen betroffen.
Beste Grüße von Monika Mayer

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol
Sent: Wednesday, February 24, 1999 3:18 PM
To: 'Archiv@Bevedere.at'
Subject: RE: Bloch-Bauer

Mrs. Altmann received a nice letter from Dr. Frodl and would like to fax back a response but she cannot read the fax number. Could you send me his fax number by email and I will send it on to her.

Thanks,

Randy Schoenberg

001616

Schoenberg, E. Randol

From: Monika Mayer [Archiv@Belvedere.at]
Sent: Thursday, February 25, 1999 12:43 AM
To: Schoenberg, E. Randol
Subject: Re: Bloch-Bauer

Lieber Herr Schoenberg,
die Faxnummer der ÖG lautet: (+43 1) 798 43 37
Grüße von Monika Mayer

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR
LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406
213 · 473 · 2000
FACSIMILE · 213 · 473 · 2222

WRITER'S DIRECT LINE
213-473-2045

March 5, 1999

via facsimile: 011-43-1-53-415-252

Univ.Prof. Dr. Ernst Bacher
Bundesdenkmalamt
Schwiezerhof, Säulenstiege Hofburg
A-1010 Wien
AUSTRIA

Re: Bloch-Bauer Estate

Sehr geehrte Dr. Bacher:

Thank you very much for your February 16, 1999 letter.

Since my last letter to you, I have read about Bundesminister Gehrler's report to the Nationalrat, which concluded that "Der Konnex der Überlassung der Klimt-Bilder an die Österreichische Galerie mit der Erteilung von Ausfuhrbewilligung ist evident."

We completely agree with that conclusion and thank you and your committee (especially Monika Mayer and Dr. Robert Holzbauer) for the fine work you all have done. It is absolutely clear from the documentation we have assembled that the heirs' attorney, Dr. Rinesch, decided to give up his clients' right to recover five of six Klimt paintings¹ in the hope that he would thus persuade the Bundesdenkmalamt to release for

¹ Dr. Rinesch had asked for three of the paintings (the two portraits of Adele Bloch-Bauer and Apfelbaum) to be returned to the heirs in his January 19, 1948 letter to the Austrian Gallery, which request was improperly refused by the Austrian Gallery, leading to Dr. Rinesch's agreement to donate the paintings in April, 1948. The Städtische Sammlung had already agreed to return the painting Birkenwald to the heirs on December 3, 1947. One painting, Häuser in Unterach am Attersee, was located in Karl Bloch-Bauer's apartment. The sixth painting, Schloss Kammer am Attersee, was donated to the Austrian Gallery by Ferdinand Bloch-Bauer in 1936, and Dr. Rinesch helped the Austrian Gallery negotiate the return of this painting from Gustav Uccicky. A seventh painting, the portrait of Amalie Zuckerkandl, was not donated to the Austrian Gallery by the heirs, but was never restituted and subsequently came into the possession of the Austrian Gallery.

001618

export other artworks. It is therefore also our conclusion that these five Klimt paintings fall squarely under the new legislation and must be returned to the heirs.²

In case there is any doubt that the heirs actually gave up anything in connection with their request for export permits, we have obtained a detailed analysis of the inheritance question from an Austrian legal expert, Dr. Andreas Lintl, who has concluded:

Zusammenfassend ist daher festzustellen, daß auf Basis der Ergebnisse und der im Verlassenschaftsverfahren nach Adele Bloch-Bauer abgegebenen Erklärungen eine rechtswirksame Verpflichtung der Erben nach Ferdinand Bloch-Bauer, die Klimt Bilder an die Österreichische Galerie zu übergeben, nicht bestanden hat.

The acknowledgment of Adele Bloch-Bauer's will by the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer in April, 1948 was therefore the same as if they had made a gift of the paintings to the Austrian Gallery.³ Indeed, the acknowledgment was a gift, and was recognized as such by the Austrian Gallery.

I look forward to seeing your report to the Beirat in the very near future. I have yet to receive any official list of the artworks from the Bloch-Bauer collection that have been located in the Austrian federal museums. Therefore, other than what I have read in the newspapers about the Klimt paintings, I am still unaware of what other artworks (porcelain, Klimt drawings, other paintings and drawings) have been located.

I am also preparing to send you a package of materials relating to the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer, so that there will be no need to delay the Beirat's decision. Of the three heirs named in Ferdinand's last will, only Maria Altmann is still alive. (You will meet her on Tuesday.) The other heirs are the two children of Maria's sister, Luise (Dr. Nelly Auersperg and Dr. Francis Gutmann) and the son and nephew of Maria's

² The Austrian Gallery should be entitled to keep Schloss Kammer am Attersee. However, the Amalie Zuckermandl portrait should probably also be returned under the second prong of the new law since it was never properly restituted to the heirs after the War.

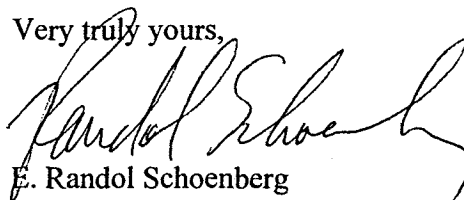
³ The heirs' only alternative in 1948 would have been to enter a costly and lengthy legal battle with the Austrian Gallery (see Dr. Garzarolli's April 1, 1948 letter to the Finanzprokurator Dr. Glatz), in which case the Austrian Gallery and the Bundesdenkmalamt would have carried out their tactic of a "verzögernde Behandlung" with respect to the request for export permits of other paintings (see Dr. Garzarolli's April 2, 1948 letter to Dr. Demus). Even if the heirs had ultimately prevailed in asserting their legal right to inherit and recover the Klimt paintings (as Dr. Lintl has concluded they should have), they would then have been prevented from exporting the paintings and would have eventually been forced to donate them back to the Austrian Gallery in exchange for export permits for other artworks. Given this impossible situation, it is no wonder that Dr. Rinesch agreed in the first instance that the heirs would acknowledge the will of Adele Bloch-Bauer so that he could obtain the much needed export permits for other paintings.

brother Robert (George Bentley and Trevor Mantle). As you know, I represent all of the heirs besides Dr. Auersperg, who is representing herself.

I understand that the news that the Klimt paintings will have to be returned has caused a tremendous amount of concern in Austria. I trust and hope that your office's scientific approach will prevail over those who would try for political reasons to evade the requirements of the new law. There is a great danger, I feel, that despite the new law, Austria will revert to its post-war tactics of raising any possible legal argument against restitution of these valuable artworks. Of course, legal arguments can always be made (even when one is defending an impossible position), but the spirit of the new law mandates a far different, more generous approach than what occurred in the past. I hope that you and your colleagues will avoid the political pressures and continue to follow that approach in your report to the Beirat.

I look forward to hearing from you in the near future.

Very truly yours,



E. Randol Schoenberg

cc: Sektionsleiter Dr. Rudolf Wran
Mrs. Maria Altmann

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR
LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406
213 · 473 · 2000
FACSIMILE · 213 · 473 · 2222

WRITER'S DIRECT LINE

213-473-2045

March 12, 1999

via facsimile: 011-43-1-53-415-252 (cover letter only)
via express mail (with enclosures)

Univ.Prof. Dr. Ernst Bacher
Bundesdenkmalamt
Schwiezerhof, Säulenstiege Hofburg
A-1010 Wien
AUSTRIA

Re: Bloch-Bauer Estate

Sehr geehrte Dr. Bacher:

As promised, I am sending you further documentation of the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer. What follows is a brief explanation of the rights of the heirs to the estate of Ferdinand Bloch-Bauer.

The last will of Ferdinand Bloch-Bauer, dated October 22, 1945, provided that his estate would be divided into three parts among two nieces and one nephew (children of his brother Gustav Bloch-Bauer):

Louise Gutmann (50%)
Maria Altmann (25%)
Robert Bentley (25%)

Ferdinand died on November 13, 1945 in Zürich, Switzerland. On May 23, 1947, the Bezirksgericht Zürich issued an Erbescheinigung naming Louise Gattin (ehem. Gutmann), Maria Altmann and Robert Bentley as the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer. Of these three heirs, only Maria Altmann is still living.

Louise Gattin (ehem. Gutmann) died On April 3, 1998 in Vancouver, British Columbia. Her last will, dated November 3, 1991, provides that her son Francis Gutmann and her daughter Nelly Auersperg shall divide the residue of her estate equally. (Section 3e.) Therefore, Mr. Gutmann of Montreal, Québec and Nelly Auersperg of Vancouver, British Columbia each have a 25% share in the estate of Ferdinand Bloch-

March 12, 1999

Bauer. Francis Gutmann and Nelly Auersperg's husband, John Auersperg of Vancouver, British Columbia are the co-executors of the estate of Louise Gattin.

Robert Bentley died on May 11, 1987 in Vancouver, British Columbia. His second wife, Hylda Bentley, was named the executrix and residual beneficiary of his estate. Robert's only child, George Bentley, received \$20,000 from the estate of his father. Hylda's nephew Trevor Mantle was named the alternate executor of the estate of Robert Bentley. Hylda died on November 1, 1996 in Vancouver, Canada. Trevor Mantle was named the executor and primary and residual beneficiary of her estate. In order to avoid any dispute between George Bentley and Trevor Mantle, on October 11, 1998, Mr. Bentley and Mr. Mantle entered into an agreement to share equally in any property returned by the Republic of Austria to the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer. Therefore, George Bentley of Alamo, California and Trevor Mantle of Vancouver, British Columbia each have a 12.5% interest in the estate of Ferdinand Bloch-Bauer.

Thus, the current heirs of Ferdinand Bloch-Bauer, who are entitled to share in the return of any artworks from the Republic of Austria are as follows:

Maria Altmann (25%)
Nelly Auersperg (25%)
Francis Gutmann (25%)
George Bentley (12.5%)
Trevor Mantle (12.5%)

I represent the heirs of 75% of the estate: Maria Altmann, Francis Gutmann, George Bentley and Trevor Mantle. Dr. Nelly Auersperg is representing herself in this matter. I am unaware of any other individual who has made any claim, or could make any claim, to the estate of Ferdinand Bloch-Bauer.

Please advise me as soon as possible if there is any further information you need in advance of the March 18, 1998 meeting of the Beirat with respect to the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer.

Very truly yours,


E. Randol Schoenberg

Enclosures

cc: Dr. Rudolf Wran (by fax w/o enclosures)

001022

GZ 16.616/43-IV/2a/99

Herrn
E. Randol SCHOENBERG
350 South Grand Avenue, 32nd Floor
Los Angeles, CA 90071
U.S.A.

BUNDESMINISTERIUM
FÜR UNTERRICHT
UND KULTURELLE
ANGELEGENHEITEN

Minoritenplatz 5
A-1014 Wien

Tel. +43-1/531 20-0
Fax +43-1/531 20-

Sachbearbeiter:
MR Dr. FREUND
Tel.: 531 20-3621
Fax: 531 20-3609

Rückgabegesetz,
Restitution der Sammlung Bloch-Bauer,
Anforderung von Unterlagen

Unter Bezugnahme auf Ihr an Herrn Univ.-Prof. Dr. Ernst Bacher gerichtetes Schreiben vom 12. März 1999, von dem das Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten abschriftlich informiert wurde, wird ersucht, alle Urkunden, die das Erbrecht der einzelnen Begünstigten im Restitutionsverfahren Bloch-Bauer dartun, im Original oder in beglaubigter Kopie der Abteilung IV/2 des Bundesministeriums für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten (Minoritenplatz 5, 1014 Wien) zu übermitteln.

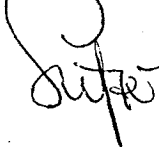
Diese Unterlagen werden vom Beirat gemäß § 3 Rückgabegesetz zur Feststellung derjenigen Personen benötigt, an denen die Kunstgegenstände im Sinne des § 1 leg. cit. zu übereignen sind.

Wien, 16. März 1999

Für die Bundesministerin:

Dr. Wran

F.d.R.d.A.:



001023

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR

LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406

213 - 473 - 2000

FACSIMILE - 213 - 473 - 2222

WRITER'S DIRECT LINE

213-473-2045

March 18, 1999

via facsimile: 011-43-1-531-20-3609/3699

Sektionsleiter Dr. Rudolf Wran
Bundesministerium für Unterricht
und kulturelle Angelegenheiten
Minoritenplatz 5
A-1014 Vienna, Austria

Dr. Freund
Bundesministerium für Unterricht
und kulturelle Angelegenheiten
Schreyvogelgasse 2
A-1014 Vienna, Austria

Re: Bloch-Bauer Estate

Dear Dr. Wran and Dr. Freund:

Thank you for your fax dated March 16, 1999 which I received this morning.

I will try to obtain certified copies of the inheritance documents related to the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer. In the meantime, I hope you have obtained copies of these documents, which I sent to Dr. Bacher. If not, please let me know and I will send you extra copies by express mail for you and your legal expert to review while we are waiting for the certified copies to arrive.

I should be able to get certified copies of the documents from Vancouver, British Columbia, Canada related to the wills of two of Ferdinand Bloch-Bauer's heirs, Luise Gattin and Robert Bentley, and of Robert's second wife Hylida Bentley, as well as an original copy of the agreement between George Bentley and Trevor Mantle. However, I am not certain whether we will be able to obtain certified copies from the Bezirksgericht Zürich related to Ferdinand's October 22, 1945 will filed January 7, 1946 and the May 23, 1947 Erbescheinigung. Nevertheless, we will certainly try to obtain certified copies of these documents, if the originals still exist. Perhaps you are also in a position to help us

001024

Sektionsleiter Dr. Rudolf Wran

March 18, 1999

Page 2

obtain these documents. In any case, we (and Dr. Bacher) have photocopies of these older documents which are not in dispute.

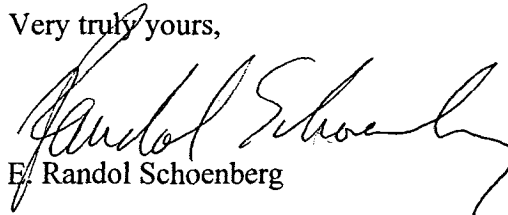
Please advise me whether you need any further documents related to the Bloch-Bauer estate. I still have not received from you a list of items from the Bloch-Bauer collection that have been identified in the possession of the federal museums. Nor have we received any written report by Dr. Bacher and the Bundesdenkmalamt with regard to these items. I would appreciate receiving this information at your earliest convenience.

I understand that Mrs. Altmann had a very nice meeting with Minister Gehrler last week. I also look forward to meeting with you and Dr. Bacher at some point. I am currently hoping to be able to come to Vienna before the next meeting of the Beirat, which I understand is scheduled for May 10, 1999. Perhaps we can arrange to meet then. In the meantime, I hope that we will continue to hear from you and Dr. Bacher "via fax."

Please forgive me for writing in English. You may of course continue to write me in German, which I can read and speak quite well. If after today's meeting there are any questions at all which the Beirat (or your legal expert) has concerning the Bloch-Bauer estate, please let me know and I will do my best to help answer them. I would also very much like to know if you expect a final decision to be made on May 10, 1999, or whether we can expect any further continuances. If you think it would be helpful for me to attend the next Beirat meeting, I could certainly try to arrange that.

Thank you again for your cooperation.

Very truly yours,



E/ Randol Schoenberg

cc: Maria Altmann
Univ.-Prof. Dr. Ernst Bacher

801625

Zukunft • Bildung • Kultur



GZ 16.616/45-IV/2a/99

Herrn
E. Randol SCHOENBERG
350 South Grand Avenue, 32nd Floor
Los Angeles, CA 90071
U.S.A.

BUNDESMINISTERIUM
FÜR UNTERRICHT
UND KULTURELLE
ANGELEGENHEITEN

SEKTIONSCHIEF
Dr. Rudolf WRAN
Leiter der Sektion IV
Kultur- und Kunst-
angelegenheiten

Minoritenplatz 5
A-1014 Wien

Tel. +43-1/531 20/3600
Fax +43-1/531 20-3609

Wien, 27. März 1999

Sehr geehrter Herr Doktor!

Zu Ihrem Schreiben vom 18. März 1999 kann ich Ihnen mitteilen, dass Ihnen, eine Liste derjenigen Kunstgegenstände, die als aus der Sammlung Bloch-Bauer stammend in den Österreichischen Bundesmuseen aufgefunden wurden, nach Fertigstellung durch den Leiter der Provenienzforschungskommission zugestellt wird.

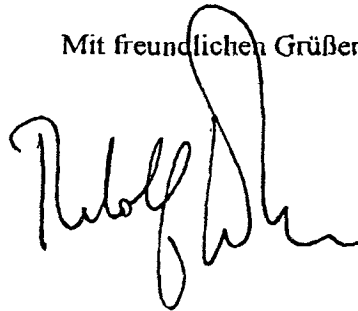
Für den Fall, dass eine Restitution von Kunstgegenständen zu vollziehen ist, werden dann von den Begünstigten noch Erklärungen über Schad- und Klagloshaltung benötigt, deren Text Ihnen rechtzeitig zur Verfügung gestellt wird. Wichtig wäre auch die Klärung der Frage, an wen derartige Kunstgegenstände ausgefolgt werden könnten und eine Bevollmächtigung dieser Person durch alle Restitutionsberechtigten.

- 2 -

Die nächste Sitzung des Beirates gemäß § 3 Rückgabegesetz wurde tatsächlich für 10. Mai 1999 anberaumt, es ist aber kaum damit zu rechnen, dass der Beirat an diesem Termin zu einer definitiven Begutachtung des Falles Bloch-Bauer gelangt.

Ich bin gerne bereit, Sie zu einer Besprechung zu empfangen, bitte Sie aber, den Termin hierfür rechtzeitig mit meinem Sekretariat zu vereinbaren.

Mit freundlichen Grüßen



001027

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR
LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406
213 - 473 - 2000
FACSIMILE - 213 - 473 - 2222

WRITER'S DIRECT LINE

213-473-2045

March 25, 1999

via facsimile: 011-43-1-531-20-3609/3699

Sektionschef Dr. Rudolf Wran
Bundesministerium für Unterricht
und kulturelle Angelegenheiten
Minoritenplatz 5
A-1014 Vienna, Austria

Re: Bloch-Bauer Estate

Dear Dr. Wran:

Thank you for your March 23, 1999 fax.

I look forward to receiving Dr. Bacher's report in the very near future. In the March 19 edition of "Der Standard" it was reported that the Bundesdenkmalamt had recently delivered its chronology to the Beirat. I hope to receive a copy soon.

Please also feel free to send the Beirat members copies of my February 10, March 5 and March 12 letters to Dr. Bacher, which should help explain the factual and legal situation concerning the Klimt paintings and the inheritance issues. If you would like, I can also send you the legal opinion we received from Dr. Andreas Lintl, which confirms that the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer were not legally required to acknowledge the request made in Adele Bloch-Bauer's will or to donate the Klimt paintings to the Austrian Gallery. Of course, Minister Gehrler has already concluded that this donation was made by Dr. Rinesch in connection with the request for export permits of other paintings, and therefore falls squarely under the new Rückgabegesetz.

So that there will not need to be any further delays, I would appreciate receiving from you a draft of the proposed "Erklärung über Schad- und Klagloshaltung" and a form for the required "Bevollmächtigung" for turnover of the artworks which should be signed by all of the heirs. I presume that the form of these documents was already used for the Rothschild case and is therefore currently available.

001028

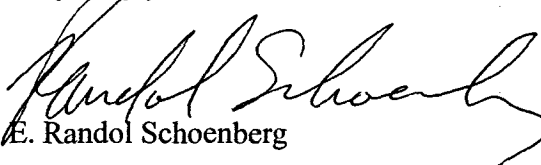
Sektionsleiter Dr. Rudolf Wran
March 25, 1999
Page 2

As I have not been informed of the procedures of the Beirat, I am curious why you do not expect a final decision to be reached on the Bloch-Bauer case at the May 10 meeting. I had hoped that the long delay between the March 18 and May 10 meetings was intended to allow us to work together to resolve any outstanding factual or legal questions so that the Beirat could make its decision at its next meeting. If there is anything I can do to assist you, Dr. Bacher or the Beirat, please tell me. Specifically, if there is any further documentation or legal analysis that is required before a decision can be made, please notify me and I will do my best to assist you.

We are in the process of obtaining certified copies of all of the important inheritance documents, copies of which Dr. Bacher has already received. I will forward the certified copies to you as soon as we receive them. I trust that you did not intend to give the impression, as reported in "Die Presse" on March 19, that there is any dispute between the heirs. As you know, I represent four of the heirs and I am in direct contact with the fifth heir, Dr. Nelly Auersperg. As far as I know there is no dispute among the heirs; in fact, quite the contrary.

Finally, I plan to be in Vienna from May 1 to 11. I have not yet scheduled any other appointments, so please have your Sekretariat tell me the date and time you are available for a meeting. I look forward to meeting you in May. In the meantime if there is anything else you need, please do not hesitate to contact me.

Very truly yours,



E. Randol Schoenberg

cc: Maria Altmann
Univ.-Prof. Dr. Ernst Bacher

001629

KOMMISSION FÜR PROVENIENZFORSCHUNG

Zl. 31.923/
Provenienzforschung

BUNDESDENKMALAMT
Hofburg, Säulensiege, A-1010 Wien
Tel. (+43 1) 53 415-0 oder DW
Fax: (+43 1) 53 415-252
Email: denkmal@bmuvi.gv.at
Univ.Prof.Dr. Ernst Bacher
DW: 200 oder 201

Wien, am 30.3.1999

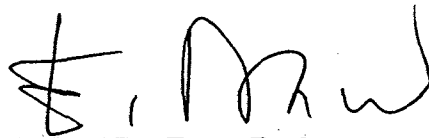
Herrn
Dr. E. Randol Schoenberg
FRIED,FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON
350 South Grand Avenue, 32nd Floor
Los Angeles, California 80071-3406
USA

Sehr geehrter Herr Dr. Schoenberg!

Via EMS übersende ich Ihnen das Dossier zur Sammlung Bloch-Bauer, wie es die Kommission für Provenienzforschung nunmehr dem Beirat beim Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten vorlegt. Sollten von Ihrer Seite Korrekturen oder Ergänzungen vorzuschlagen sein, bitte ich mir diese umgehend zukommen zu lassen.

Mit den besten Grüßen

Ihr



Univ.Prof.Dr. Ernst Bacher

Leiter der Kommission für Provenienzforschung

Beilage

001830

KOMMISSION FÜR PROVENIENZFORSCHUNG

Zl. 31.923/65/99
Provenienzforschung

BUNDESDENKMALAMT
Hofburg, Säulensiege, A-1010 Wien
Tel. (+43 1) 53 415-0 oder DW
Fax: (+43 1) 53 415-252
Email: denkmal@bmuvi.gv.at
Sachbearbeiter:
DW:

Sammlung Bloch-Bauer

Stand: 29.III.1999

001631

Übersicht

I. Österreichische Galerie

6 Kat. Nrr. (Gemälde Klimt)

Dokumentation

Anhang: 2 Widmungen aus der ehemaligen
Sammlung Bloch-Bauer ohne Bezug zum
Kunstrückgabegesetz

Resümee

Beilagen: Auswahl Dokumente

II. Albertina

17 Kat. Nrr. (Zeichnungen)

Dokumente

III. MAK

36 Kat. Nrr. (Porzellan)

Dokumentation

Resümee

Beilagen: Auswahl Dokumente

Übersicht

I. Österreichische Galerie

6 Kat. Nrr. (Gemälde Klimt)

Dokumentation

Anhang: 2 Widmungen aus der ehemaligen
Sammlung Bloch-Bauer ohne Bezug zum
Kunstrückgabegesetz

Resümee

Beilagen: Auswahl Dokumente

II. Albertina

17 Kat. Nrr. (Zeichnungen)

Dokumente

III. MAK

36 Kat. Nrr. (Porzellan)

Dokumentation

Resümee

Beilagen: Auswahl Dokumente

I. Österreichische Galerie Belvedere

001634

1. Österreichische Galerie Belvedere

6 Kat.Nrr.

VERMÄCHTNIS 1948¹:

1. GUSTAV KLIMT

Adele Bloch-Bauer II, 1912

IN 4210

1943 Ankauf durch Direktor Bruno Grimschitz von Rechtsanwalt Dr. Führer um den Betrag von RM 7.500²

„Weiters hat die Österreichische Galerie das zweite Porträt (stehend) am 1.3.1943 von Dr. Führer um RM 7.500.- gekauft. Dieser Betrag wurde deshalb bezahlt, weil sonst die Finanzbehörde, welche alle Bilder Bloch-Bauer's gepfändet hatte, nicht die Zustimmung gegeben hätte.“³

2. GUSTAV KLIMT

Häuser in Unterach am Attersee, um 1916

IN 4209

Übernahme am 12. April 1948 durch die Österreichische Galerie (aus der Wohnung des Karl Bloch-Bauer, Wien)⁴

¹ siehe dazu Inventar der Österreichischen Galerie Belvedere: 1948 eingetragen als „Vermächtnis Bloch-Bauer“

Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 33/1948

Gegenstand: Sammlung Bloch-Bauer, Gemälde v. G. Klimt (Legat)

² Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 33/1948

Dr. Bruno Grimschitz „Stellungnahme zur Erwerbungsfrage der Gemälde von Gustav Klimt aus dem Besitze der verstorbenen Frau Adele Bloch-Bauer“ vom 1. März 1948

zum Ankauf sind im Archiv der Österreichischen Galerie keine Belege vorhanden

³ Aktennotiz (handschriftlicher Zusatz „VON GUSTL“, vermutlich Dr. Gustav Rinesch, Anm. der Verf.) vom 25. Februar 1948

eine Kopie wurde von E. Randol Schoenberg, Los Angeles, Rechtsvertreter von Maria Altmann zur Verfügung gestellt

⁴ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 33/1948

Übernahmebestätigung vom 12. April 1948

3. GUSTAV KLIMT

Buchenwald (Birkenwald), 1903

IN 4283

im November 1942 von Rechtsanwalt Dr. Führer um den Betrag von RM 5.000 an die Städtischen Sammlungen in Wien verkauft⁵

Übernahme am 23. November 1948 durch die Österreichische Galerie von der Direktion der Städtischen Sammlungen Wien⁶

WIDMUNGEN:

4. GUSTAV KLIMT

Adele Bloch-Bauer I, 1907

IN 3830

1941 Widmung Adele Bloch-Bauer⁷

von Rechtsanwalt Dr. Erich Führer an die Österreichische Galerie übergeben (mit Apfelbaum I, gegen Ausfolgung von Schloß Kammer) „in Vollzug der szt.

letztwilligen Verfügung der Frau Adele Bloch-Bauer“⁸

⁵Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 33/1948

Schreiben Dr. Gustav Rinesch an die Direktion der Österreichischen Galerie, Direktor Dr. Karl Garzarolli vom 12. April 1948

⁶ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere Zl. 568/1948

Übernahmebestätigung vom 23. November 1948

Staatsarchiv, AdR, BMU 15 B1, Karton 150, Zl. 90.393/1948

„Die Österr. Galerie wurde in Kenntnis gesetzt, daß das in Verwahrung der Städt. Sammlungen befindliche Gemälde von Gustav Klimt „Birkenwald“ (Buchenwald) ... aus dem Inventar der Städt. Sammlungen (Inv.Nr. 71500) ausgeschieden wurde und zur Übernahme durch die Österr. Galerie bereitgestellt ist.“

Schreiben des Magistrats der Stadt Wien an das Bundesministerium für Unterricht vom 18. November 1948 siehe dazu auch Archiv des Historischen Museums der Stadt Wien, Zl. 623/1948 - ich danke Dr. Peter Eppel und Tina Walzer, Historisches Museum für das Zurverfügungstellen der Akten

Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 858/1957

Schreiben Direktor Dr. Karl Garzarolli, Österreichische Galerie an die Direktion der Städtischen Sammlungen vom 2. Dezember 1957: „Ich habe nun, ..., die Zahlung von S. 5.000.- an die Stadthauptkasse der Gemeinde Wien, Subkonto des Historischen Museums, veranlaßt. Ich glaube hiemit die Voraussetzungen erfüllt zu haben, denzufolge das Bild in das Eigentum der Österreichischen Galerie endgültig übergeht.“

⁷ siehe dazu Inventar der Österreichischen Galerie Belvedere

Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 399/1941

Gegenstand: Vermächtnis Frau Adele Bloch-Bauer, Übernahme v. 2 Gemälden, Klimt: Damenbildnis, Apfelbaum u. Rückstellung „Kammer am Attersee“

⁸ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 399/1941

Schreiben Rechtsanwalt Dr. Erich Führer an Direktor Dr. Bruno Grimschitz vom 3. Oktober 1941

5. GUSTAV KLIMT

Schloß Kammer am Attersee (Wasserschloß) III, 1910

IN 4318

Übergabe durch Ferdinand Bloch-Bauer am 24. November 1936: „als `Widmung von Adele und Ferdinand Bloch-Bauer“⁹

Inventarisiert unter Nr. 3342¹⁰

1941 von der Direktion der Österreichischen Galerie an Rechtsanwalt Dr. Führer übergeben (gegen Übergabe von Adele Bloch-Bauer I und Apfelbaum I)

1942 von Dr. Führer an Gustav Ucicky verkauft¹¹

Rückstellungsvergleich „zwischen Herrn Gustav Ucicky ... als rückstellungspflichtigen Erwerber und der Österreichischen Galerie ... als Rechtsnachfolgerin des Herrn Ferdinand Bloch-Bauer“ vom 21. Jänner 1949 „I. Herr Gustav Ucicky übergibt ohne einen Ersatz für den seinerzeit erlegten Kaufpreis von RM 6.000,-- zu beanspruchen, das Bild „Schloß Kammer“ ... von Gustav Klimt, in das Eigentum der Österreichischen Galerie ...

III. Die Österreichische Galerie verpflichtet sich, das gemäß Punkt I. in ihr Eigentum übertragene Bild `Schloß Kammer` nach Inventarisierung Herrn Gustav Ucicky auf Lebensdauer als Leihgabe zu überlassen.“¹²

⁹ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 483/1936

Gegenstand: Präsident Ferdinand Bloch-Bauer, Widmung von Gustav Klimt: „Schloß Kammer am Attersee“

Schreiben Direktor Dr. Martin Haberditzl, Österreichische Galerie an Ferdinand Bloch-Bauer vom 25. November 1936

¹⁰ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 483/1936

handschriftlicher Aktenvermerk von Bruno Grimschitz auf der Empfangsbestätigung vom 24. November 1936

siehe dazu auch Inventar der Österreichischen Galerie Belvedere: unter IN 3342 ist „Der Apfelbaum I“ eingetragen: „Schloß Kammer am Attersee“ wurde ausgestrichen, Neuinventarisierung 1949 unter IN 4318: „Rückstellung von Gustav Ucicky“

¹¹ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 33/1948

Schreiben Dr. Gustav Rinesch an die Direktion der Österreichischen Galerie, Direktor Dr. Karl Garzarolli vom 12. April 1948

¹² Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 41/1949

Rückstellungsvergleich vom 21. Jänner 1949

siehe dazu auch Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 393/1961

Übernahme durch die Österreichische Galerie nach dem Tod Gustav Ucickys 1961

6. GUSTAV KLIMT

Der Apfelbaum I, um 1912

IN 3342

Widmung Adele und Ferdinand Bloch-Bauer¹³

1941 von Rechtsanwalt Dr. Erich Führer an die Österreichische Galerie übergeben
(mit Adele Bloch-Bauer I, gegen Ausfolgung von Schloß Kammer) „in Vollzug der
szt. letztwilligen Verfügung der Frau Adele Bloch-Bauer“¹⁴

¹³ siehe dazu Inventar der Österreichischen Galerie Belvedere: eingetragen unter IN 3342 (1936), „Schloß
Kammer am Attersee“, 1936 inventarisiert, wurde gestrichen
vgl. Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 399/1941
Gegenstand: Vermächtnis Frau Adele Bloch-Bauer, Übernahme v. 2 Gemälden, Klimt: Damenbildnis,
Apfelbaum u. Rückstellung „Kammer am Attersee“

¹⁴ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 399/1941

Schreiben Rechtsanwalt Dr. Erich Führer an Direktor Dr. Bruno Grimschitz vom 3. Oktober 1941

DOKUMENTATION

1923

Testament der Adele Bloch-Bauer vom 19. Jänner 1923

„In ihrem Testament vom 19.I.1923 hat Frau Adele Bloch-Bauer ihrem Gatten Ferdinand gegenüber die Bitte ausgesprochen, daß ihre beiden Porträts und vier Landschaften (Apfelbaum, Buchenwald, Häuser in Kammer und Seeufer mit Häusern in Kammer), alle sechs Gemälde von Gustav Klimt, nach dem Tode ihres genannten Gatten in den Besitz der Österreichischen Staatsgalerie gelangen möchten.“¹⁵

„Meine zwei Porträts und die 4 Landschaften von Gustav Klimt bitte ich meinen Ehegatten nach seinem Tode, der österr. Staats-Galerie in Wien ... zu hinterlassen.

Für den Fall dass mein Schwager Dr. Gustav Bloch-Bauer, bzw. seine Descendenz meine Erben werden, verpflichte ich ihn bzw. seine Descendenz, ... die 2 Porträts und 4 Landschaften von Gustav Klimt an die österr. Staatsgalerie in Wien, ... als Legat, gleich nach meinem Tode zu übergeben.“¹⁶

1925

Tod der Frau Adele Bloch-Bauer am 25. Jänner 1925¹⁷

„Nach dem Tode der Frau Adele Bloch-Bauer am 25. Jänner 1925 hat nun Herr Ferdinand Bloch-Bauer den damaligen Kustos der Österreichischen Staatsgalerie Dr. Bruno Grimschitz gebeten die sechs Bilder im Zimmer seiner Gattin weiterbehalten zu dürfen, da er diesen Raum aus Gründen der Pietät unberührt belassen wollte. Als späterhin ein Bildnis von Kokoschka in dem genannten Zimmer

¹⁵ Staatsarchiv, AdR, BMU 15 B1, Karton 150, Zl. 21.228/1948
Schreiben Direktor Dr. Karl Garzarolli an das Bundesministerium für Unterricht vom 24. März 1948

¹⁶ Wiener Stadt- und Landesarchiv

Bezirksgericht Innere Stadt, Zl. A II 14/25

Adele Bloch-Bauer „Mein letzter Wille“, 19. Jänner 1923 (handschriftlich)

¹⁷ siehe dazu: Wiener Stadt- und Landesarchiv

Bezirksgericht Innere Stadt, Zl. A II 14/25: Todfallsaufnahme

untergebracht werden sollte, wurde das schwächste Gemälde von Gustav Klimt (Sommerlandschaft) der Österreichischen Galerie ausgefolgt (Schloß Kammer am Attersee, 1936, Anm. d. Verf.).¹⁸

1926

Ferdinand Bloch-Bauer: Eidesstädtiges Vermögensbekenntnis

„Im 2. und 3. Absatz des III Punktes (des Testamentes, Anm. d. Verf.) stellt die Erblasserin an ihren Gatten verschiedene Bitten, die dieser getreulich zu erfüllen verspricht, wenn sie auch nicht den zwingenden Charakter einer testamentarischen Verfügung besitzen. Bemerkst sei, daß die erwähnten Klimtbilder nicht Eigentum der Erblasserin, sondern des erblasserischen Witwers sind.“¹⁹

„Im eidesstädtigen Vermögensbekenntnisse sind die Klimtbilder nicht angeführt. Der Erbl. Witwer **Ferdinand Bloch-Bauer ... erklärt die Klimtbilder als sein Eigentum**, erklärt jedoch andererseits in einer Eingabe, daß er die **Bitten der Erblasserin getreulich erfüllen** werde, wenn sie auch nicht den zwingenden Charakter einer testamentarischen Verfügung besitzen.“²⁰

„Die Leitung der Österreichischen Staatsgalerie in Wien wird verständigt, daß die Erblasserin im Punkte III ihres Testamentes dto Wien XIX. Jänner 1923 wörtlich nach stehende Verfügung getroffen hat.“²¹

¹⁸ Staatsarchiv, AdR, BMU 15 B1, Karton 150, Zl. 21.228/1948

Schreiben Direktor Dr. Karl Garzarolli an das Bundesministerium für Unterricht vom 24. März 1948

¹⁹ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 33/1948

Abschrift: Dr. Gustav Bloch-Bauer, Rechtsanwalt in Wien, I. Stubenbastei Nr. 2 als Erbenmachthaber und Abhandlungspfleger nach Frau Adele Bloch-Bauer. erstattet das eidesstädtige Vermögensbekenntnis, die Nachlassweisung und den Testamentserfüllungsausweis an das Bezirksgericht Innere Stadt, eingelangt am 7. Jänner 1926 (A II 14/25)

siehe dazu auch: Wiener Stadt- und Landesarchiv

Bezirksgericht Innere Stadt, Zl. A II 14/25: in der Verlassenschaftsabhandlung Adele Bloch-Bauer fehlt das Original, erhalten ist nur die Todfallsaufnahme; 1948 war der Verlassenschaftsakt im Bezirksgericht vorhanden (siehe dazu Anm. 49, 51).

Da der Verlassenschaftsakt 1948 der Finanzprokuratur vorlag, wurde am 1. Februar 1999 eine Anfrage an die Finanzprokuratur (zu Händen Hrn. Dr. Manfred Kremser) gerichtet, ob dieser Akt (oder eine Abschrift) im Archiv der Finanzprokuratur vorhanden ist; bis 25. März 1999 blieb diese Anfrage unbeantwortet.

²⁰ Ebda., handschriftliche Eintragungen auf Seite 1 des Originales

²¹ Ebda.

siehe dazu Schreiben der Finanzprokuratur an die Direktion der Österreichischen Galerie, Direktor Dr. Karl Garzarolli vom 6. März 1948: „Unter Punkt 4 des Beschlusses des Bezirksgerichtes Innere Stadt vom 7.

1932

Inventar vom März 1932

„Gedenkzimmer:

Klimt, 2 Porträts (handschriftlicher Vermerk: Adele B-B) 200.000 Kronen

4 Landschaften 200.000 Kronen

Schlafzimmer:

Klimt, Porträt (handschriftlicher Vermerk - Zuckerkandl) 40.000 Kronen“²²

1936

Widmung: Schloß Kammer am Attersee

Übergabe durch Ferdinand Bloch-Bauer an die Österreichische Galerie

Inventarisiert unter Nr. 3342²³

„Für die gütige Ueberlassung des Oelgemäldes von Gustav Klimt 'Schloß Kammer am Attersee' als 'Widmung von Adele und Ferdinand Bloch-Bauer' bitte ich namens der Oesterreichischen Galerie meinen verbindlichsten und ergebensten Dank entgegennehmen zu wollen.“²⁴

„Als das Bildnis des Präsidenten von Oskar Kokoschka in dem Klimtraum aufgehängt wurde, konnte die künstlerisch schwächste der vier Landschaften von der Österreichischen Galerie - noch vor dem Jahre 1938 - übernommen werden.“²⁵

Jänner 1926 (Bl. Zl. 18 des Verlassenschaftsaktes) wurde die Verständigung der Österr. Staatsgalerie verfügt. Dieser Beschluß dürfte jedoch der Staatsgalerie nicht zugestellt worden sein (siehe Rückschein).“

²² Inventar März 1932, Kopie wurde von E. Randol Schoenberg zur Verfügung gestellt

²³ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 483/1936

handschriftlicher Aktenvermerk von Bruno Grimschitz auf der Übernahmebestätigung vom 24. November 1936

siehe dazu auch Inventar der Österreichischen Galerie Belvedere: unter IN 3342 ist „Der Apfelbaum I“ eingetragen: „Schloß Kammer am Attersee“ wurde ausgestrichen, Neuinventarisierung 1949 unter IN 4318 (Rückstellung von Gustav Ucicky)

²⁴ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 483/1936

Schreiben Direktor Dr. Martin Haberditzl an Ferdinand Bloch-Bauer vom 25. November 1936

²⁵ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 33/1948

Dr. Bruno Grimschitz „Stellungnahme zur Erwerbungsfrage der Gemälde von Gustav Klimt aus dem Besitze der verstorbenen Frau Adele Bloch-Bauer“ vom 1. März 1948

1938

Emigration Ferdinand Bloch-Bauers nach Zürich

Eintragung der Kunstsammlung in die „Reichsliste der national wertvollen Kunstwerke“²⁶

1939

„P.d. Freitag den 28. Jänner 1939 fand in Anwesenheit von Dir. Ruprecht, Dir. Ernst, Dr. Schlosser, Dr. Führer als Vertreter des Eigentümers, 2 Herren einer Treuhandgesellschaft (Dr. Peinsipp), eines Herrn der Geheimen Staatspolizei, ...Oberwalder und Referenten die **Besichtigung der Wohnung Ferd. Bloch-Bauer**, Wien I. Elisabethstrasse 18 statt. Als Vorgang war vereinbart worden, dass jene Stücke bezeichnet werden, für welche eine **Ausfuhrbewilligung nicht erteilt** werden kann. Dir. Ruprecht behielt sich vor, das Interesse des deutschen Musealbesitzes zu wahren. Als wichtige Gruppen fallen auf ... 3. Eine Reihe von **Bildern von G. Klimt**. ... Es wäre zu verhindern, dass die Sammlungen Schenkungen annehmen, bzw. zu niedrigem Preis kaufen und ihre Anträge von dieser Erwerbsmöglichkeit abhängig machen.

An Kunstwerken wurden vom Referenten festgehalten

Gustav Klimt, Frau Zuckerkandl
 Frau Bloch-Bauer
 Birkenwald
 Apfelbaum
 Frau Bloch-Bauer“²⁷

²⁶ siehe dazu Eva Frodl-Kraft. Gefährdetes Erbe. Österreichs Denkmalschutz und Denkmalpflege 1918 - 1945 im Prisma der Zeitgeschichte. Wien-Köln-Weimar 1997. S. 164ff

²⁷ Archiv des Bundesdenkmalamtes

Restitutionsakten Bloch-Bauer, Karton 32, Fasz. Bloch-Bauer I, Zl. 782/1939

Aktenvermerk Dr. Josef Zyan, Zentralstelle für Denkmalschutz vom 2. Februar 1939

1940

Wiener Rechtsanwalt Dr. Erich Führer betrieb die Liquidation des Vermögens Bloch-Bauer: „Dr. Führer wurde durch das Abgabnamt aufgefordert die Abgaben für Herrn Bloch-Bauer zu zahlen und liquidiert die Sammlung zu diesem Zweck in den Jahren 1940-1941.“²⁸

„Ich habe in der Angelegenheit Bloch-Bauer, den ich seit 3 Jahren vertrete, nach mühevoller Arbeit eine Bereinigung der Steuerangelegenheit, wie ich wohl sagen kann, sowohl zur Zufriedenheit meines Klienten, als auch insbesondere des deutschen Reiches geführt, was in dem endgiltigen Vergleich vom 5. April 1940 ... seinen Niederschlag fand: ... Da ich in diesem Vergleich die Bildersammlung freibekam, ... darf ich Sie im einzelnen darum bitten, dass die nachfolgend angeführten, wie bereits erwähnten kleinen Kunstwerke, von mir erworben werden können, bzw. hat mir Bloch-Bauer mit Rücksicht auf 3jährige weitaus überdurchschnittliche Anwaltstätigkeit, für die ich selbstverständlich honoriert wurde, überdies einige dieser kleinen Bilder geschenkweise zugesichert.“²⁹

Erwerbungen aus der Sammlung für Adolf Hitler (Aquarelle Alts; Waldmüller, Portrait des Fürsten Esterhazy), für das Führermuseum in Linz, die Neue Pinakothek in München und die Sammlung Hermann Görings.
Versteigerung des Großteils des Porzellans in Wien 1941.

Verkauf von Klimt-Bildern entgegen dem Legat von Adele Bloch-Bauer:

²⁸ Archiv des Bundesdenkmalamtes

Restitutionsakten Bloch-Bauer, Karton 32, Fasz. 3

Schreiben Dr. Otto Demus, Bundesdenkmalamt an James A. Garrison, Hauptquartier der US-Streitkräfte in Österreich vom 19. März 1948

siehe dazu auch Eva Frodl-Kraft. Gefährdetes Erbe. Österreichs Denkmalschutz und Denkmalpflege 1918 - 1945 im Prisma der Zeitgeschichte. Wien-Köln-Weimar 1997,

S. 173 - „Betroffen ist z.B. die Sammlung Bloch-Bauer mit einer 'Steuerstrafforderung' in der Höhe von 700.000 RM, zu deren Abdeckung laut Mitteilung des Finanzamtes Wien, Wieden, vom 9. August 1939 'mehrere Bilder von Waldmüller, Alt, Klimt, Kokosch (sic!), Schindler, Fendi u.a.' gepfändet wurden"

²⁹ Archiv des Bundesdenkmalamtes

Restitutionsakten Bloch-Bauer, Karton 32, Fasz. Bloch-Bauer I

Schreiben Dr. Erich Führer an Direktor Hans Posse, Staatliche Gemäldegalerie Dresden vom 7. Dezember 1940

Fendi, Mutter mit Kindern (Aquarell); Kriehuber, Offizier; Pettenkofen, Nach der Schlacht (Ölskizze);

Ranftl, Kind und Hund; Danhauser, Mutter mit Kind

Adele Bloch-Bauer II an die Moderne Galerie (Direktor Bruno Grimschitz)³⁰

Schloß Kammer am Attersee an Gustav Ucicky³¹

Buchenwald an die Städtischen Sammlungen in Wien³²

1941

Adele Bloch-Bauer I und Apfelbaum I

an die Österreichische Galerie von Rechtsanwalt Dr. Erich Führer übergeben

Klimt, Schloß Kammer am Attersee an Rechtsanwalt Dr. Erich Führer von der Österreichischen Galerie abgegeben

„ ... dass ich in Vollzug der sztl. letztwilligen Verfügung der Frau Adele Bloch-Bauer die bisher in der Wohnung des Herrn Ferdinand Bloch-Bauer aufbewahrten Bilder und zwar Klimt, Damenbildnis und Klimt, Obstgarten den testamentarischen Bestimmungen zufolge der Modernen Galerie zur Verfügung stelle. Dem gegenüber haben Sie sich bereiterklärt, das bei Ihnen befindliche Bild von Klimt, Sommerlandschaft darstellend, mir ausfolgen zu lassen.“³³

1942

Buchenwald

im November 1942 von Rechtsanwalt Dr. Führer um den Betrag von RM 5.000 an die Städtischen Sammlungen in Wien verkauft

„... über dringliches Ersuchen des Herrn Dir. Wagner, auch dem Städtischen Museum aus den Kunstbeständen des von mir damals rechtsfreundlich vertretenen

³⁰ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 33/1948

Dr. Bruno Grimschitz „Stellungnahme zur Erwerbungsfrage der Gemälde von Gustav Klimt aus dem Besitze der verstorbenen Frau Adele Bloch-Bauer“ vom 1. März 1948

zum Ankauf sind im Archiv der Österreichischen Galerie keine Belege vorhanden (vgl. Anm. 36)

³¹ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 41/1949

Rückstellungsvergleich „zwischen Herrn Gustav Ucicky ... als rückstellungspflichtigen Erwerber und der Österreichischen Galerie ... als Rechtsnachfolgerin des Herrn Ferdinand Bloch-Bauer“ vom 21. Jänner 1949 „Herr Gustav Ucicky übergibt ohne einen Ersatz für den seinerzeit erlegten Kaufpreis von RM 6.000,- zu beanspruchen, das Bild „Schloß Kammer“ ... von Gustav Klimt, in das Eigentum der Österreichischen Galerie ...“

³² siehe dazu Anm. 5, 6, 34

³³ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 399/1941

Schreiben Rechtsanwalt Dr. Erich Führer an Direktor Dr. Bruno Grimschitz vom 3. Oktober 1941

Industriellen Blochbauer (sic !), ein Bild käuflich zu überlassen, diesem Ersuchen nachgekommen bin. Mir war im Zeitpunkt des Verkaufes keinerlei Bestimmung bekannt, dass dieses Bild der Modernen Galerie zugehört war, wobei ich bemerke, dass ich zum gleichen Zeitpunkt dem Direktor der Modernen Galerie, Herrn Professor Grimschitz, ebenfalls ein Bild von Klimt, damals betitelt 'Dame in Gold', ... zur Verfügung gestellt habe, da mir dieser von der Widmung desselben an die Moderne Galerie Mitteilung gemacht hatte.“³⁴

Schloß Kammer am Attersee

1942 von Dr. Führer an Gustav Ucicky verkauft³⁵

1943

Adele Bloch-Bauer II

Ankauf durch Direktor Bruno Grimschitz von Rechtsanwalt Dr. Erich Führer um den Betrag von RM 7.500

„Um das zweite Bildnis für die Moderne Galerie zu sichern - es fehlte der Galerie ein repräsentatives Bildnis aus der Spätzeit Klimts - erwarb ich es im Frühling 1943 um den Betrag von 7.500.-- RM.“³⁶

³⁴ Archiv des Historischen Museums der Stadt Wien, Zl. 849/1957

Schreiben Dr. Erich Führer an die Direktion des Städtischen Museums vom 29. November 1957

³⁵ siehe dazu Anm. 12

³⁶ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 33/1948

Dr. Bruno Grimschitz „Stellungnahme zur Erwerbungsfrage der Gemälde von Gustav Klimt aus dem Besitze der verstorbenen Frau Adele Bloch-Bauer“ vom 1. März 1948

siehe dazu auch Schreiben Direktor Dr. Karl Garzarolli, Österreichische Galerie an das Bundesministerium für Unterricht vom 24. März 1948: „es müßte dem damaligen Direktor Prof. Dr. Grimschitz meines Erachtens ein leichtes gewesen sein unter Vorlage des Testamentes ... die Ausfolgung aller Klimt-Bilder durchzukämpfen. Anstatt dies mit aller Energie bei der szt. Reichsstatthalterei zu betreiben, ist Dr. Grimschitz auf den Vorschlag Dr. Erich Führers eingegangen und hat von den noch aushaftenden vier Gemälden von Gustav Klimt das zweite Damenporträt (Bildnis Adele Bloch-Bauer) um RM 7.500 erworben. Leider liegen über diesen Ankauf weder Belege noch Hinweise vor, aus welchen Mitteln die Erwerbung erfolgte. Dr. Balke gegenüber hat sich Prof. Grimschitz unlängst sogar geäußert, daß der Beleg in seiner Verwahrung sei.“

siehe dazu auch Anm. 2, 3

1945

Wiener Kanzlei Dr. Gustav Rinesch & Anton Mayer mit der Suche nach der Kunstsammlung betraut, Vorbereitung der Ausfuhr der Bilder³⁷

„Aufstellung der aus der Sammlung Bloch-Bauer in Wien verkauften Bilder und sonstigen Kunstgegenständen (sic !):

8.X.1941 An die Oest. Galerie laut Testament der Frau Bloch-Bauer übermittelt:

Klimt: Damenbildnis vor Goldgrund

Klimt: Apfelbaum³⁸

22. Oktober 1945 - Testament Ferdinand Bloch-Bauers in Zürich: „Alle früheren Testamente erkläre ich für ungültig“³⁹

13. November 1945 - Tod Ferdinand Bloch-Bauers in Zürich

Restituierung für Erben durch Rechtsanwalt Dr. Gustav Rinesch⁴⁰

1947

Bilder aus der Sammlung Bloch-Bauer in der Österreichischen Galerie

„Wie aus h.o. Unterlagen hervorgeht, waren nachstehende Stücke aus dem vom deutschen Staat eingezogenen Eigentum des Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer für das dortige Museum bestimmt:

B.B. Nr. 33 Gustav Klimt: Apfelbaum, ca. 110 x 110

34 Birkenwald, ca. 110 x 110

³⁷ siehe dazu Archiv des Bundesdenkmalamtes

Restitutionsakten Bloch-Bauer, Karton 32

³⁸ Aufstellung der aus der Sammlung Bloch-Bauer in Wien verkauften Bilder und sonstigen Kunstgegenständen (sic !) mit handschriftlichem Vermerk „Kopie: Bericht an Onkel Ferdinand vom 28.9.1945“; eine Kopie wurde von E. Randol Schoenberg zur Verfügung gestellt

³⁹ „Mein letzter Wille“, eine Kopie wurde von E. Randol Schoenberg zur Verfügung gestellt das Testament bezieht sich nicht auf Vermögenswerte (keine Erwähnung der Kunstsammlung), sondern konstatiert die Aufteilung des Vermögens auf Louise Gutmann, Maria Altmann und Robert Bentley siehe dazu auch Abschrift der Erbbescheinigung des Bezirksgerichtes Zürich vom 23. Mai 1947

Archiv des Bundesdenkmalamtes

Restitutionsakten Bloch-Bauer, Karton 32, Fasz. Bloch-Bauer III

⁴⁰ siehe dazu Archiv des Bundesdenkmalamtes

Restitutionsakten Bloch-Bauer, Karton 32, Fasz. Bloch-Bauer II

Zl. 9.236/1948, Rückstellungsbescheid der Finanzlandesdirektion Salzburg vom 28. Oktober 1948

durchsetzen muesste. Wie soll ich mich verhalten ? Soll ich das Testament Adele B.B. hinausschicken ?“⁴⁴

1948

Anfrage des Rechtsanwaltes Dr. Rinesch an die Österreichischen Galerie

„Ich vertrete die Erben nach dem im Jahre 1945 verstorbenen Wiener Sammler Ferdinand Bloch-Bauer. In dieser Sammlung befanden sich u.a. drei Gemälde von Gustav Klimt und zwar zwei Porträts Adele Bloch-Bauer und eine Landschaft. Dieselben wurden anlässlich der erzwungenen Liquidation des Bloch-Bauer'schen Privatbesitzes während der Zeit der deutschen Herrschaft durch den Anwalt Bloch-Bauer's, Herrn Dr. Erich Führer, dem österreichischen Museum übergeben. Die genauen Bedingungen dieser Uebergabe sind mir nicht bekannt. Ich wäre Ihnen für die Mitteilung dankbar, wie Sie sich zu den Rückstellungsansprüchen meiner Klienten in diesem Fall stellen würden.“⁴⁵

Anspruch der Österreichischen Galerie auf das Legat Adele Bloch-Bauer

„... Auf die Zuschrift des Herrn Dr. Rinesch vom 19.I.d.J. habe ich ... den Anspruch der Österreichischen Galerie auf die aus dem Legat Adele Bloch-Bauer noch aushaftenden Gemälde von Gustav Klimt angemeldet.“⁴⁶

„Da die fraglichen Klimt-Bilder ein Legat der Frau Adele Bloch-Bauer an die Oesterr. Galerie darstellen, erscheinen alle Rechtsgeschäfte des szt. Rechtsanwaltes

⁴⁴ Kopie des „Auszugs aus einem Brief an Robert vom 6. Dezember 1947“ von E. Randol Schoenberg zur Verfügung gestellt

als Schreiber des Briefes kann Dr. Rinesch vermutet werden

⁴⁵ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 33/1948

Schreiben Dr. Gustav Rinesch an die Direktion der Österreichischen Galerie vom 19. Januar 1948

⁴⁶ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 33/1948

Schreiben Direktor Dr. Karl Garzarolli, Österreichische Galerie an die Finanzprokuratur vom 24. Februar 1948

siehe dazu auch Schreiben Direktor Dr. Karl Garzarolli, Österreichische Galerie an Dr. Gustav Rinesch vom 16. Februar 1948: „... werde Herrn Doktor bitten müssen, die endliche Erfüllung der letztwilligen Verfügungen der Frau Adele Bloch-Bauer bei den Erben des Herrn Ferdinand Bloch-Bauer anzumelden.“

Dr. Führer, der nicht im Sinne der Legatarin gehandelt, sondern die einzelnen Bilder während der NS-Zeit verkauft hat, nichtig.“⁴⁷

Stellungnahme Dr. Grimschitz zur Erwerbung der Sammlung Bloch-Bauer
„Nach der Annexion Österreichs im Jahre 1938 wurde die Sammlung Bloch-Bauer zerschlagen, die meisten Gemälde kamen in deutschen Privatbesitz. Ich wandte mich wegen der Gemälde von Gustav Klimt an den Rechtsanwalt Dr. Führer, der den in Zürich weilenden Präsidenten Bloch-Bauer vertrat, und ersuchte um Überlassung der fünf Gemälde, was Dr. Führer in Unkenntnis des letzten Willens der Frau Bloch-Bauer ablehnte. Ich konnte jedoch die Überlassung des einen Bildnisses vor goldenem Grund und der Landschaft mit dem Apfelbaum gegen die Rückstellung der weniger charakteristischen Landschaft von Kammer erreichen. Da die Gemälde Klimts keinem weiteren Interesse begegneten und in dem Hause Elisabethstrasse 18 verblieben, beließ ich die Situation unverändert. Erst als ich im Frühling 1943 von Herrn Gustav Ucicky erfuhr, dass er im Begriffe sei, aus der Sammlung Bloch-Bauer käuflich eine Landschaft zu erwerben, begab ich mich wieder zu Dr. Führer und machte die Ansprüche der Österreichischen Galerie geltend, jedoch vergeblich. Um das zweite Bildnis für die Moderne Galerie zu sichern - es fehlte der Galerie ein repräsentatives Bildnis aus der Spätzeit Klimts - erwarb ich es im Frühling 1943 um den Betrag von 7.500.-- RM. Trotz meiner Vorstellungen verkaufte Dr. Führer die restlichen Gemälde Klimts.“⁴⁸

⁴⁷ Staatsarchiv, AdR, BMU 15 B1, Karton 150, Zl. 21.228/1948

Aktenvermerk vom 6. April 1948

⁴⁸ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 33/1948

Dr. Bruno Grimschitz „Stellungnahme zur Erwerbungsfrage der Gemälde von Gustav Klimt aus dem Besitze der verstorbenen Frau Adele Bloch-Bauer“, mit Schreiben vom 1. März 1948 an die Österreichische Galerie übersandt

siehe dazu auch Schreiben Direktor Dr. Karl Garzarolli an das Bundesministerium für Unterricht vom 24. März 1948: „es müßte dem damaligen Direktor Prof. Dr. Grimschitz meines Erachtens ein leichtes gewesen sein unter Vorlage des Testamentes ... die Ausfolgung aller Klimt-Bilder durchzukämpfen. Anstatt dies mit aller Energie bei der sz. Reichsstatthalterei zu betreiben, ist Dr. Grimschitz auf den Vorschlag Dr. Erich Führers eingegangen und hat von den noch aushaftenden vier Gemälden von Gustav Klimt das zweite Damenporträt (Bildnis Adele Bloch-Bauer) um RM 7.500 erworben. Leider liegen über diesen Ankauf weder Belege noch Hinweise vor, aus welchen Mitteln die Erwerbung erfolgte. Dr. Balke gegenüber hat sich Prof. Grimschitz unlängst sogar geäußert, daß der Beleg in seiner Verwahrung sei.“

Klärung der rechtlichen Situation des Legat Adele Bloch-Bauer betreffend durch die Österreichische Galerie

„Ich habe inzwischen von der Finanzprokuratur bzw. vom Bezirksgericht Innere Stadt den Nachlaßakt Adele Bloch-Bauer zur Einsicht erhalten und diesem entnehmen können, daß die genannte Dame ihren Gatten Ferdinand Bloch-Bauer gebeten hat, die in beider Besitz befindlichen sechs Gemälde von Gustav Klimt (2 Porträts und 4 Landschaften) nach seinem Tode der Österreichischen Staatsgalerie zu überlassen. ... Da im vorhandenen Aktenstande der Österreichischen Galerie von diesen Tatsachen keine Erwähnung getan wird, bzw. weder eine bezirksgerichtliche noch eine notarielle oder etwa persönliche Erklärung des Herrn Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer vorliegt, um die Sie sich meines Erachtens unbedingt hätten kümmern müssen, befinde ich mich in einer umso schwierigeren Situation, als andererseits durch das Schreiben des Herrn Dr. Führer vom 3. Oktober 1941, das von der letztwilligen Verfügung spricht, eine Lage geschaffen wurde, die dem Testamentssinne und Ihrer Kenntnis davon offensichtlich widerspricht. Ich kann nicht verstehen, daß selbst während der NS-Zeit eine zu Gunsten eines Staatsinstitutes erfolgte, unangreifbare Legatserklärung nicht hätte geachtet werden sollen, wenn man darauf Bezug genommen oder mit dem bereits im Ausland befindlichen Präsidenten Bloch-Bauer durch seine kommissarische Vermögensverwaltung Fühlung hergestellt hätte.“⁴⁹

Klärung der Ausfuhrbewilligung

„Ich habe am 31. März d.J. ... die aus der **vormaligen Sammlung Präsident Ferdinand Bloch-Bauer** stammenden und in der Wohnung des Karl Bloch-Bauer ... befindlichen Gemälde besichtigt und dabei feststellen können, daß sich unter

⁴⁹ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 33/1948
Schreiben Direktor Dr. Karl Garzarolli, Österreichische Galerie an Dr. Bruno Grimschitz vom 9. März 1948, siehe dazu auch Anm. 19.

ihnen eine Reihe durchaus wichtiger Bilder der 1. Hälfte des 19. Jahrhunderts befinden. Auf nachfolgende Stücke darf ich besonders verweisen: 1. Danhauser, Kinder an der Wiege; 2. Pettenkofen, Nach der Schlacht, Skizze zum Gemälde in der Österreichischen Galerie; 3. Neder, Soldatenszene; 4. Ranftl, Kind und Hund; 5. Nigg, Blumenstock auf Porzellan; 6. Fendi, Mutter mit Kindern. Für Nr. 1 und 3 erbitte ich, die **Ausfuhrbewillung nicht zu erteilen**. Ich mache den Vorschlag, Nr. 1 bei erschwinglicher Preislage von der Österreichischen Galerie anzukaufen, Nummer 2, 3 und 5 gegen tauschbare gleichwertige Objekte aus den Beständen der Österreichischen Galerie einzutauschen und auf Nummer 6 die Albertina aufmerksam zu machen. Ausserdem befindet sich in derselben Kollektion noch das Bild von Klimt „**Seeufer mit Häusern in Kammer**“, das infolge eines durch Herrn Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer anerkannten **Legats der am 25. Jänner 1925 verstorbenen Frau Adele Bloch-Bauer der Österreichischen Galerie zusteht, aber vom Rechtsanwalt Dr. Erich Führer derselben vorenthalten und offensichtlich veruntreut wurde**. In dieser Angelegenheit läuft bereits ein **Rückstellungsbegehren** der Finanzprokurator als Vertreterin der Interessen des Bundesministeriums für Unterricht. Ich bitte die Erwerbung und die Tauschvorhaben erst dann laut werden zu lassen, wenn von der Finanzprokurator der Zeitpunkt hierfür als gegeben bezeichnet wird ... d.h. also, daß **aus taktischen Gründen um eine verzögernde Behandlung gebeten wird.**⁵⁰

Schreiben Dr. Rinesch an Robert Bentley vom 11. April 1948

„Da jetzt die Verpackung von Carls Wohnungseinrichtung vor sich geht, hat diese Woche auch die Beschau durch das Denkmalamt dort stattgefunden. ... Demus erklärte, dass er und die österr. Galerie grössten Wert auf diese Bilder legt und dass eine Einigung über die wenigen sofort zur Ausfuhr verlangten Bilder schwer möglich ist.- Ich bin der Meinung, dass man alle zustandegebrachten Bilder

⁵⁰ Archiv des Bundesdenkmalamtes

Restitutionsakten Bloch-Bauer, Karton 32, Zl. 2631/48

Schreiben Direktor Dr. Karl Garzarolli, Österreichische Galerie an das Bundesdenkmalamt vom 2. April 1948

(einschliesslich der in München befindlichen) gemeinsam zur Ausfuhr beantragen sollte, dann würde man viel besser wegkommen. Demus pflichtet dem bei. Bei dieser Gelegenheit kam auch die Angelegenheit der **Klimt-Bilder und des Legats Adele B.B.** zu Sprache. Ich bin der Meinung, dass man das **Denkmalamt und das Museum durch eine Ordnung dieser Sache geneigt stimmen könnte** und habe mir daher gestern im Bezirksgericht den Verlassenschaftsakt ausgehoben. Laut Testament vom 19.1.23 hat Deine Tante ihre 2 Porträts und 4 Landschaften von Klimt der österr. Galerie ... vermacht: ... Dies ist zwar nicht die Form eines Legats, jedoch findet sich im Akt eine Erklärung des Onkels, laut welcher er die Bitte seiner Frau zu erfüllen verspricht. Dadurch hat die **österr. Galerie zweifellos einen Rechtsanspruch, wie auf ein Legat, erworben und das Testament wird zur Erfüllung gelangen müssen. Du bist ja ohnedies, (Dein Schreiben vom 8.3.) einverstanden, dass es geschieht.**

Ich habe daher gestern auch Dir. Garzarolli der österr. Galerie aufgesucht, welcher übrigens auch bereits die Bilder in der Wohnung Carls besichtigt hat und über das Testament Eurer Tante Bescheid weiss, ebenso über die Erklärung Onkels. Ich habe ihm eine Erklärung abgegeben, dass die Erben Ferdinand B.B.s dessen Willen erfüllen werden, was dankbar zur Kenntnis genommen wurde. ... Die 6 Bilder werden dann mit Widmungstafeln versehen zusammen in der Galerie aufgehängt werden.

Hiedurch ist das **Museum bereits günstig gestimmt** und ich habe gleich die **Ausfuhr der übrigen Bilder** zur Sprache gebracht. Ohne definitive Zusagen zu haben, vereinbarte ich, dass ich eine Liste sämtlicher Bilder, die wir bereits festgestellt haben gleich zur Ausfuhr eingereicht wird und dass die Ausfuhr sukzessive nach Rücktransport stattfinden kann.⁵¹

⁵¹ Kopie des Schreibens Dr. Gustav Rinesch an Robert Bentley (Auszug) vom 11. April 1948 von E. Randol Schoenberg zur Verfügung gestellt

„Die Erben Bloch-Bauer anerkennen den letzten Willen der im Jahre 1925 verstorbenen Frau Adele Bloch-Bauer vom 19.1.1923 sowie die Erklärung, die der ebenfalls bereits verstorbene Herr Ferdinand Bloch-Bauer zur GZ A II - 14/25 des Bezirksgerichtes Innere Stadt abgegeben hat und mit welcher er sich zur Erfüllung der Bitte seiner verstorbenen Gattin bezüglich der 6 Gemälde von Klimt verpflichtet hat. Meine Mandanten nehmen zur Kenntnis, dass der letzte Wille Adele Bloch-Bauer's bereits zum Teil dadurch erfüllt ist, dass sich die beiden Porträts („Damenbildnis in Gold“ und „Bildnis einer stehenden Dame“) sowie das Gemälde „Apfelbaum“ im Besitz der Österreichischen Galerie befinden. Ein weiteres Gemälde, „Birkenwald“, wurde durch den Bevollmächtigten des Herrn Ferdinand Bloch-Bauer, Dr. Erich Führer im November 1942 zum Preis von RM 5.000.- an die Gemeinde Wien, Städtische Sammlungen, verkauft. Ich habe mit der Direktion der Städtischen Sammlungen, Herrn Reg.Rat Dr. Wagner, bereits wegen Rückstellung verhandelt und hat mir die Mag. Abt. 10 am 3.12.1947 schriftlich mitgeteilt, dass sie bereit ist, das Gemälde gegen Rückersatz des Kaufpreises zurückzustellen. Ein weiteres Gemälde von Klimt „Kammer am Attersee“ wurde durch Erich Führer ebenfalls im Jahre 1942 an Frau Ingeborg Ucicky um RM 4.000.- verkauft. ... Schliesslich habe ich Ihnen als Bevollmächtigter der Erben noch eine Ermächtigung zur Empfangnahme des letzten Klimtbildes, welches Gegenstand des Legates bildet, gegeben. Es ist dies die Landschaft „Häuser in Kammer am Attersee“. Ich bitte, dasselbe in der Wohnung des Herrn Karl Bloch-Bauer, Wien III., Am Modenapark 10, abholen zu lassen. ... Ich habe namens der Erben dankend zur Kenntnis genommen, dass Sie auf den 6 Gemälden, die Gegenstand des Legates Bloch-Bauer bilden, eine entsprechende Widmungstafel anbringen werden.“⁵²

⁵² Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 33/1948
Schreiben Dr. Gustav Rinesch an die Direktion der Österreichischen Galerie, Direktor Dr. Karl Garzarolli vom 12. April 1948

Städtische Sammlungen: Birkenwald

„In diesem Testament hat Frau Bloch-Bauer 6 Klimtbilder, darunter auch den 'Birkenwald', der Österr. Galerie zudedacht und Herr Ferdinand Bloch-Bauer hat sich verpflichtet, den Wunsch seiner verstorbenen Frau zu erfüllen. Dadurch ist eine Verpflichtung der Erben zur Ausfolgung auch dieses Bildes entstanden und meine Klienten haben mich beauftragt, dieser Verpflichtung zu entsprechen. Es soll daher zur direkten Ausfolgung des Klimtbildes 'Birkenwald' an die Österr. Galerie kommen.“⁵³

Ausfuhransuchen Dr. Rinesch' an das Bundesdenkmalamt vom 13. April 1948

„In der Anlage erlaube ich mir Ihnen ein Ansuchen um Ausfuhrbewilligung, welches ich bezüglich der Bilder der Sammlung Ferdinand Bloch-Bauer an das Denkmalamt gerichtet habe, zu überreichen. Ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn Sie mit Herrn Präsidenten Dr. Demus in dieser Sache ehestens das Einvernehmen pflegen und mich auch zu einer neuerlichen Aussprache einladen würden. Ich hoffe, dass Sie in der Lage sein werden, ein für meine Mandanten günstiges Gutachten abzugeben. Ich verlasse mich auf Ihr Gerechtigkeitsgefühl.“⁵⁴

„... dass ein Großteil der Kunstsammlungen und des früheren bedeutenden Vermögens durch die nationalsozialistischen Enteignungsmethoden unwiederbringlich verloren ist. Nichtsdestweniger haben die von mir vertretenen Erben spontan erklärt, dass die **6 in der Sammlung Bloch-Bauer befindlichen Klimt-Gemälde, ..., dem Letzten Willen Ferdinand und Adele Bloch-Bauer's gemäss, der Oesterreichischen Galerie als Legat zufallen sollen.** Diese Erklärung ist in Anbetracht der völlig geänderten Vermögensverhältnisse der Familie Bloch-Bauer gewiss dazu angetan, das Interesse unter Beweis zu stellen,

⁵³ Archiv des Historischen Museums der Stadt Wien, Zl. 623/1948

Schreiben Dr. Gustav Rinesch an die Direktion der Städtischen Sammlungen vom 11. Mai 1948
siehe dazu auch Anm. 6.

⁵⁴ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 33/1948

Schreiben Dr. Gustav Rinesch an die Direktion der Österreichischen Galerie, Direktor Dr. Karl Garzarolli vom 13. April 1948

welches die Erben Bloch-Bauer an der österreichischen Kunst und an dem österreichischen Musealbesitz nehmen.“⁵⁵

1949

Beschwerde Dr. Rinesch' gegen das Ausfuhrverbot des Bundesdenkmalamtes⁵⁶

„Die Erben Bloch-Bauer haben, um ihr Interesse an den österreichischen öffentlichen Sammlungen zu dokumentieren, in loyalster Weise eingewilligt, dass die 4 in der Sammlung Bloch-Bauer befindlichen Hauptwerke des österreichischen Malers Gustav Klimt der Oesterreichischen Galerie als Legat zu fallen. Wenn auch dieses Legat ursprünglich bereits im Testament der vorverstorbenen Gattin Ferdinand Bloch-Bauer's vorgesehen war, so hätten die Erben sicherlich die Handhabe gehabt, die Legaterfüllung zu verhindern, weil sich inzwischen die Vermögensverhältnisse der Erblasserin in katastrophaler Weise verändert hatten und auch die übrigen Voraussetzungen der Widmung durch die Ereignisse des Dritten Reiches weggefallen waren.“⁵⁷

Ausfuhrsperr des Bundesdenkmalamtes für Waldmüller, Ochsengespann im Wienerwald, und Franz Eybl, Portrait eines jungen Mannes vom 18. Juni 1949
Stellungnahme der Direktion der Österreichischen Galerie:

„Die Österreichische Galerie hat nun den Fragenkomplex neuerdings studiert und glaubt unter Anführung neuer Gründe dem BDA. die ganz ausnahmsweise Bewilligung zur Ausfuhr der beiden Gemälde empfehlen zu können. Es haben nämlich die Erben des Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer, die von diesem

⁵⁵ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 33/1948

Ausfuhransuchen Dr. Gustav Rinesch an das Bundesdenkmalamt vom 13. April 1948

⁵⁶ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 67/1949

Schreiben Dr. Gustav Rinesch an das Bundesdenkmalamt vom 13. Juli 1949

mit Bescheid des Bundesdenkmalamtes vom 13. Juni 1949 „wurde die Ausfuhr folgender Gemälde gemäss § 4 des Ausfuhrverbotsgesetzes BGBl. 80/1923 versagt: Rudolf von Alt, Nonnbergportal, ... Josef Danhauser, Mädchen mit schlafendem Kind und Hund, ... Franz Eybl, Portrait eines jungen Mannes, ... Josef Nigg, Blumenstück, ... Anton Pettenkofen, Szene nach der Schlacht, ... Ferd. Georg Waldmüller, Ochsengespann mit Bauer, ... Ferd. Georg Waldmüller, Mutterglück.“

⁵⁷ Ebd.

für seinen Todesfall ausgesprochene Erklärung beim Bezirksgerichte Wien I den Schenkungswillen seiner verstorbenen Gattin von fünf (sic !) Gemälden Gustav Klimts an die Österreichische Galerie achten zu wollen, trotz verschiedener während der NS.-Zeit durch den Rechtsvertreter des Präsidenten Bloch-Bauer erfolgter Transaktionen, welche die Situation der Österreichischen Galerie überaus verschlechterten, sofort anerkannt und dadurch eine Lage geschaffen, die die Österreichische Galerie in die Lage versetzte dieses Legat auch tatsächlich zu erhalten. Darüber hinaus hat sich Herr Rechtsanwalt Dr. Gustav Rinesch bereit erklärt, der Österreichischen Galerie gegen Erteilung der Ausfuhrbewilligung der beiden Bilder zufolge einer Ermächtigung der Erben Bloch-Bauer noch das kleine Bildchen von August von Pettenkofen „Szene nach Schlacht“ auszufolgen.“⁵⁸

⁵⁸ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 67/1949

Schreiben Direktor Dr. Karl Garzarolli, Österreichische Galerie an das Bundesdenkmalamt vom 21. Juli 1949

August von Pettenkofen „Szene nach Schlacht“ - das Bild scheint im Kunstwerke-Inventar der Österreichischen Galerie Belvedere nicht auf zur Ausfuhrbewilligung von Beständen der Kunstsammlung Bloch-Bauer an Robert Bentley, Vancouver (Kanada) siehe Archiv des Bundesdenkmalamtes

Restitutionsakten Bloch-Bauer, Karton 32, Fasz. Bloch-Bauer II

Zl. 6.941/1948, Ausfuhrbewilligung vom 29. April 1948 (diverse Graphiken bzw. 1 Uhr und 1 Kasten)

Zl. 6.942/1948, Ausfuhrbewilligung vom 3. Mai 1948 (6 Kunstwerke von Jettel, Pettenkofen, Pfeifer und Schindler bzw. 2 aquarellierte Radierungen), „Amtl. erg. Nachtrag: 159 Klimt Zeichnungen“

Zl. 4.185/1949, Ausfuhrbewilligung vom 18. Juni 1949 (15 Kunstwerke von Franz und Rudolf Alt, Amerling, Fendi, Neder, Ranftl, Rodin, Schindler und Waldmüller bzw. 1 Gobelin um 1650)

Zl. 6.545/1949, Ausfuhrbewilligung vom 2. September 1949 (Franz Eybl, Portrait eines jungen Mannes, F.G. Waldmüller, Ochsengespann mit Bauer)

ANHANG

Kunstwerke aus dem Bestand der Österreichischen Galerie Belvedere mit Konnex zur Kunstsammlung Bloch-Bauer

1. HERBERT BOECKL

Maria Saal mit dem Ulrichsberg

IN 2822

1928 Widmung Ferdinand Bloch-Bauer⁵⁹

„Die unterzeichnete Direktion beehrt sich für die von Dr. Bruno Grimschitz erbetene Widmung des Oelgemäldes von Herbert Böckl: 'Kärntner Landschaft mit dem Ulrichsberg' den verbindlichsten Dank auszusprechen. Wir glauben dank Ihrer Munificenz damit nicht nur einen unserer besten jüngeren Künstler gefördert zu sehen, sondern auch der besonderen Freude Ausdruck geben zu dürfen, daß die Moderne Galerie durch diese Widmung um ein kostbares Werk bereichert wurde.“⁶⁰

2. GUSTAV KLIMT

Amalia Zuckerkandl

IN 7700

1988 Schenkung Dr. Viktoria Künstler, Wien

Provenienz: Sammlung Zuckerkandl, Wien; Bloch-Bauer, Wien; Prof. Müller-Hofmann, Wien⁶¹

März 1932, Inventar

Palais Bloch-Bauer, Elisabethstraße in Wien

Schlafzimmer: Klimt, Porträt (handschriftlicher Vermerk - Zuckerkandl)

40.000 Kronen⁶²

⁵⁹ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 192/1928
Erwerbung von der Kunsthandlung Gustav Nebehay, Wien

⁶⁰ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 192/1928

Schreiben Direktor Dr. Martin Haberditzl, Österreichische Galerie an Ferdinand Bloch-Bauer vom 3. April 1928

⁶¹ siehe dazu Gerbert Frodl, Gustav Klimt in der Österreichischen Galerie Belvedere in Wien, Salzburg 1992, S. 64

Ich danke Hubertus Czernin für den freundlichen Hinweis auf ein Gespräch, das Ruth Pleyer im Februar 1999 mit Frau Müller-Hofmann in Wien führte. Frau Müller-Hofmann bestätigte die Übernahme des Bildes aus dem Besitz Bloch-Bauer.

⁶² Inventar März 1932, Kopie wurde von E. Randol Schoenberg zur Verfügung gestellt

1939

„P.d. Freitag den 28. Jänner 1939 fand in Anwesenheit von Dir. Ruprecht, Dir. Ernst, Dr. Schlosser, Dr. Führer als Vertreter des Eigentümers, 2 Herren einer Treuhandgesellschaft (Dr. Peinsipp), eines Herrn der Geheimen Staatspolizei, ...Oberwalder und Referenten die Besichtigung der Wohnung Ferd. Bloch-Bauer, Wien I. Elisabethstrasse 18 statt. Als Vorgang war vereinbart worden, dass jene Stücke bezeichnet werden, für welche eine Ausfuhrbewilligung nicht erteilt werden kann. Dir. Ruprecht behielt sich vor, das Interesse des deutschen Musealbesitzes zu wahren. Als wichtige Gruppen fallen auf ... 3. Eine Reihe von Bildern von G. Klimt. ... Es wäre zu verhindern, dass die Sammlungen Schenkungen annehmen, bzw. zu niedrigem Preis kaufen und ihre Anträge von dieser Erwerbsmöglichkeit abhängig machen.

An Kunstwerken wurden vom Referenten festgehalten

Gustav Klimt, Frau Zuckerkandl ...“⁶³

1979

Schreiben Robert Bentley an Dr. Rinesch vom 17. Februar 1979

„Dabei ist mir aufgefallen, was bisher nie `aufs Tapet` gebracht oder besprochen wurde. In Onkels Schlafzimmer in Wien, Elisabethstrasse hing Klimt's Bildnis: Frau Amalie Zuckerkandl ... Frau Amalie (Malschi) Zuckerkandl war eine intime Freundin meiner Tante Adele und Onkels Ferdinand. Ihre Tochter Minnie war mit Professor Mueller-Hoffman verheiratet, deren Schicksal seit 1938 mir unbekannt ist. Onkel Ferdinand hat das Bildnis von Frau Zuckerkandl erworben. Das Bild ist in der Inventur von 1932 enthalten, zusaetzlich zu den 6 Klimt Bildern, welche jetzt im Besitze der Oesterreichischen Galerie sind. Onkel hat mir nie den Kaufpreis genannt, es war fuer 8.000 Schilling versichert; ... Nun steht in oberwaehtem Klimt Werk, dass das Portraet von Frau Zuckerkandl im Besitze der Sammlung

⁶³ Archiv des Bundesdenkmalamtes
Restitutionsakten Bloch-Bauer, Karton 32, Fasz. Bloch-Bauer I, Zl. 782/1939
Aktenvermerk Dr. Josef Zykan, Zentralstelle für Denkmalschutz vom 2. Februar 1939

Bloch-Bauer war. Nachher im Besitz von Prof. Mueller-Hoffman und jetzt in (mir unbekanntem) Privatbesitz.

Es waere fuer mich hoechst interessant zu erfahren, wie das Bild in den Besitz von Mueller-Hoffman uebergegangen ist und wer der jetzige Besitzer ist. In den Aufstellungen von Dr. Rinesch u. wahrscheinlich auch Dr. Erich Fuehrer wurde das Bild nie erwähnt.“⁶⁴

1988 Widmung an die Österreichische Galerie durch Vita Künstler

„Es war der Wunsch meines verstorbenen Mannes, Dr. Gustav Künstler, wie auch mein eigener, das in unserem Besitz befindliche Bild von `Gustav Klimt: Bildnis der Amalia Zuckerkandl ...` der Österreichischen Galerie in Wien zu widmen. Ich biete daher der Republik Österreich das Bild zur sofortigen Übernahme als Geschenk an.“⁶⁵

⁶⁴ Kopie des Schreibens Robert Bentley an Gustl (vermutlich Dr. Gustav Rinesch, Anm. der Verf.) vom 17. Februar 1979 von E. Randol Schoenberg zur Verfügung gestellt

⁶⁵ Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 21/88
Schreiben Dr. Viktoria Künstler an das Bundesministerium für Wissenschaft und Kunst vom 15. Dezember 1987
siehe dazu auch Schenkungsvertrag vom 17. März 1988

RESÜMEE

Juristisch zu klären ist, ob der Rechtsanspruch der Österreichischen Galerie auf das Legat Bloch-Bauer trotz jener Rechtsgeschäfte während der NS-Zeit, die dem Legat eindeutig widersprachen, weiter aufrecht geblieben ist: das Unterrichtsministerium erklärte diesbezüglich im April 1948 die Rechtsgeschäfte des Rechtsanwaltes Dr. Führer als „nichtig“.

In diesem Kontext ist hinsichtlich der Erwerbungs geschichte jedenfalls zu differenzieren: 1936 bzw. 1941 kamen 3 Bilder der Sammlung Bloch-Bauer im Sinne des Legates an die Österreichische Galerie - Schloß Kammer am Attersee wurde bereits 1936 von Ferdinand Bloch-Bauer dem Museum als Widmung übergeben; 1941 konnte das Museum das Bildnis Adele Bloch-Bauer I und Apfelbaum I übernehmen „in Vollzug der szt. letztwilligen Verfügung“.

Die unklare rechtliche Situation wird auch von Direktor Garzarolli in einem Schreiben an Dr. Bruno Grimschitz vom 9. März 1948 angesprochen, in dem Garzarolli darauf verweist, daß er vom Bezirksgericht Innere Stadt Einblick in den Verlassenschaftsakt Adele Bloch-Bauer genommen hat.

In juristischer Hinsicht zu prüfen ist auch die Wirksamkeit des Testamentes von Ferdinand Bloch-Bauer vom 22. Oktober 1945 in Hinblick auf dessen Erklärung von 1926:

„Im eidesstättigen Vermögensbekenntnisse sind die Klimtbilder nicht angeführt. Der Erbl. Witwer Ferdinand Bloch-Bauer ... erklärt die Klimtbilder als sein Eigentum, erklärt jedoch andererseits in einer Eingabe, daß er die Bitten der Erblasserin getreulich erfüllen werde, wenn sie auch nicht den zwingenden Charakter einer testamentarischen Verfügung besitzen.“ E. Randol Schoenberg argumentiert diesbezüglich: „It certainly strikes me as unlikely under any legal system that any `Erklärung` of Ferdinand would have been valid against his last will, which expressly invalidated all prior wills.“ (Schoenberg an Ministerin Gehrler, 25. November 1998)

Wie den Schreiben an Robert Bentley vom 6. Dezember 1947 bzw. 11. April 1948 zu entnehmen ist, war das Testament der Adele Bloch-Bauer der Familie bekannt und das Legat der Klimt-Bilder sollte grundsätzlich nicht in Frage gestellt werden. Dr. Rinesch als Rechtsvertreter der Erben bezieht sich explizit auf einen Brief von Robert Bentley vom 8. März 1948, in dem dieser sein Einverständnis erklärt (siehe Beilage 4).

Abschließend ist auf die Bemühungen der Erben zur Erlangung der Ausfuhrbewilligung für die übrigen Werke der Kunstsammlung Bloch-Bauer hinzuweisen. Der Argumentation von E. Randol Schoenberg folgend ist der Konnex der Überlassung der Klimt-Bilder an die Österreichische Galerie mit der Erteilung von Ausfuhrbewilligungen evident:

„It is increasingly clear from these documents that the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer gave up their right to recover the Klimt paintings in course of their efforts to obtain export permits for other paintings from the Bundesdenkmalamt.“

(Schoenberg an Monika Mayer, 14. Jänner 1999)

Sowohl Dr. Rinesch als auch Direktor Garzarolli beziehen sich in ihren Argumentationen eindeutig auf die Ausfuhransuchen der Erben; so befürwortet Garzarolli im Juli 1949 die Ausfuhr zweier zuvor gesperrter Bilder mit dem Hinweis auf das Klimt-Legat: „Die Österreichische Galerie hat nun den Fragenkomplex neuerdings studiert und glaubt unter Anführung neuer Gründe dem BDA. die ganz ausnahmsweise Bewilligung zur Ausfuhr der beiden Gemälde empfehlen zu können. Es haben nämlich die Erben des Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer, die von diesem für seinen Todesfall ausgesprochene Erklärung beim Bezirksgerichte Wien I den Schenkungswillen seiner verstorbenen Gattin von fünf (sic !) Gemälden Gustav Klimts an die Österreichische Galerie achten zu wollen, trotz verschiedener während der NS.-Zeit durch den Rechtsvertreter des Präsidenten Bloch-Bauer erfolgter Transaktionen, welche die Situation der Österreichischen Galerie überaus verschlechterten, sofort anerkannt und dadurch eine Lage geschaffen. die die

Österreichische Galerie in die Lage versetzte dieses Legat auch tatsächlich zu erhalten.“ (siehe Beilage 6)

Dieser Aspekt ist v.a. auch im Hinblick auf die Widmungen an andere Bundesmuseen (MAK, Albertina) mitzubersichtigen.

Benutzte Archive:

Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere

Archiv des Bundesdenkmalamtes, Restitutionsakten

Österreichisches Staatsarchiv, Archiv der Republik, Bundesministerium für Unterricht

Wiener Stadt- und Landesarchiv, Bezirksgericht Innere Stadt

Archiv des Historischen Museums der Stadt Wien: Kopien von Akten wurden von Dr. Peter Eppel und Tina Walzer zur Verfügung gestellt

Unterlagen aus dem Besitz der Erben der Familie Bloch-Bauer wurden von E. Randol Schoenberg, Los Angeles, als Rechtsvertreter der Maria Altmann zur Verfügung gestellt

17. Jänner 1999

Zusammengestellt von Monika MAYER

Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere in Wien (Tel. + Fax: 795 57-131)

BEILAGEN

1. Testament der Adele Bloch-Bauer „Mein letzter Wille“, 19. Jänner 1923
(handschriftlich). Wiener Stadt- und Landesarchiv, Bezirksgericht Innere Stadt, Zl
A II 14/25

2. Abschrift: Dr. Gustav Bloch-Bauer, Rechtsanwalt in Wien, I. Stubenbastei Nr. 2
als Erbenmachthaber und Abhandlungspfleger nach Frau Adele Bloch-Bauer,
erstattet das eidesstättige Vermögensbekenntnis, die Nachlassweisung und den
Testamentserfüllungsausweis an das Bezirksgericht Innere Stadt, eingelangt am 7.
Jänner 1926 (Zl. A II 14/25)
Abschrift im Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 33/1948

3. Schreiben an Robert Bentley vom 6. Dezember 1947 (vermutlich von Dr. Gustav
Rinesch) eine Kopie des „Auszugs aus einem Brief an Robert“ wurde von E. Randol
Schoenberg, Los Angeles, als Rechtsvertreter der Maria Altmann zur Verfügung
gestellt.

4. Schreiben Dr. Gustav Rinesch an Robert Bentley vom 11. April 1948. Eine Kopie
des Auszuges wurde von E. Randol Schoenberg, Los Angeles als Rechtsvertreter der
Maria Altmann zur Verfügung gestellt.

5. Schreiben Dr. Gustav Rinesch an die Direktion der Österreichischen Galerie,
Direktor Karl Garzarolli vom 12. April 1948.
Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 33/1948

6. Schreiben Direktor Karl Garzarolli, Österreichische Galerie an das
Bundesdenkmalamt vom 21. Juli 1949.
Archiv der Österreichischen Galerie Belvedere, Zl. 67/1949

**7. Schreiben von E. Randol Schoenberg an Univ. Prof. Dr. Ernst Bacher,
Bundesdenkmalamt vom 18. Februar 1999**

Sustor kauft an die öst. Stadtsgalerie
in Wien, meine Wiener u. Jungfr. Bücher
Bibliothek der Wiener Volks- und Arbeiter
Bibliothek als Legat, gleich nach
meinem Tode zu übergeben.

Dieses Testament habe ich eigenhändig
geschrieben und unterschrieben.

Adolf Blochbauer

Wien, 19. Jänner 1923

In meinem Testamentvollstreckung
ernenne ich meinen Schwager
Dr. Gustav Blochbauer

II. V. 25/25

Mein letzter Wille.

7. April 1925

WIEN I, ELISABETHSTRASSE 16

Bei Klarem Benuststein und unbeeinträchtigt
verfüge ich für den Fall meines Todes wie
folgt:

I

Zum Universalerben meines gesammten
Vermögens, etwa ich meinen Ehegatten,
Ferdinand Blochbauer ein.

II

Im den Fall dass mein Ehegatte vor mir
sterben sollte, bestimme ich zu meinem
Universalerben meinen Schwager Dr. Gustav
Blochbauer bzw. falls dieser vor mir
sterben sollte, dessen (Descendenten).

Künftig gemacht.



Bezirksgericht Innere Stadt

Gerichtsschl. II. Wien, am 21. I. 1925

Adolf Bauer

001665

III
Ich hinterlasse je fünfzigtausend (50.000) fl. (Arch. Nr.)

1) dem Wiener Arbeiterverein, Kinderbewahrsanstalt
2) dem Wiener Verein "Die Besetzungsarmee"
Die Schenkung dieser Anstalten hat mein Ehegatte als mein Universalerbe zu tragen.
Da ich überzeuge bin dass mein Ehegatte diese seine Verpflichtung voll erfüllen wird, hat jede Sicherstellung der Schenkung dieser Anstalten zu entfallen. Sollte in der Zeit bis zum Anfall obiger Zuwendungen einer der genannten 2 Vereine zur Aufklärung gelangen fällt der bei verbleibende Teil der Wiener Besetzungsarmee zu.

Meine 2 Töchter und die 4 Landbesitzerinnen von Suster Blum, bitte ich meinem Ehegatten nach seinem Tode der österr. Staats-Schule in Wien, die mir gehörige Wiener den 2 Vereinen, die Arbeiterverein Kinderbewahrsanstalt und Jungfr. Arbeiter-Bibliothek, der Wiener und dem H. Verein "Die Besetzungsarmee" d. Volks u. Arbeiter Bibliothek zu hinterlassen. 2 Töchter und 4 Landbesitzerinnen

Ich stelle es der Wiener Volks- u. Arbeiter Bibliothek anheim die Bücher zu behalt oder sie zu verkaufen und den Erlös a. Legat auszumachen, auch für dieses Legat hat jegliche Sicherstellung zu entfallen.

Meinem Schwager bitte ich meinen Betrag nach seinem Ableben, unseren Hoffen & Robert u. Leopold Blochbauer, sowie meinen Töchtern Marie u. Victoria Blochbauer und unseren Töchtern Maria und Petrina Bauer, möglichst zu gleichen Teilen, aufzuteilen zu wollen.

IV

In dem Fall dass mein Schwager oder Suster Blochbauer, bzw. seine Person meine Ehe veranlassen sollte ich ihm meine Besetzungsarmee, je 50.000 fl. bzw. seine Besetzungsarmee den 2 Vereinen, die Arbeiterverein Kinderbewahrsanstalt und dem H. Verein "Die Besetzungsarmee" d. Volks u. Arbeiter Bibliothek zu hinterlassen. 2 Töchter und 4 Landbesitzerinnen

Stempel: Bezirksgericht
Innere Stadt

Eingelangt am 7. Jänner 1926

A II 14/25

Dr. Gustav Bloch-Bauer, Rechtsanwalt
in Wien, I. Stubenbastei Nr. 2
als Erbenmachthaber und Abhandlungspfleger nach Frau Adele Bloch-Bauer.

eratattet das eidesstättige Vermögensbekenntnis, die Nachlassweisung und den Testamentserfüllungsausweis.

An das
Bezirksgericht Innere Stadt Abt. II
W i e n .

In der Anlage ./1 unterbreite ich das eidesstättige Vermögensbekenntnis über einen Gesamtnachlaß von 115.272 3 22 g mit der Bitte, dieses eidesstättige Vermögensbekenntnis der Verlassenschaftshandlung zugrunde zu legen.

- In der Anlage ./2-3-4 unterbreite ich in drei Gleichschriften die mit 24 Beilagen versehene Nachlassnachweisung mit der Bitte eine Gleichschrift dem Zentral- und Gebührenbemessungsamt in Wien vorzulegen. In Österreich sind die Gebühren nur von dem Immobiliengesetz vorzuschreiben, während die Gebührenvorschrift hinsichtlich des übrigen Nachlassvermögens durch die tschechoslowakische Gebührenbehörde zu erfolgen haben wird.

Den Testamentserfüllungsnachweis erstatte ich wie folgt:

Im ersten Punkte Ihres Testamentes vom 19. Jänner 1923 beruft die Erblasserin ihren Gatten Herrn Ferdinand Bloch-Bauer zum Universalerben.

Zum Nachweise der Erfüllung verweise ich auf die namens und für ihn zum gesamten Nachlasse unbedingt abgegebene und hg. angenommene Erbs-erklärung.

Der II. Punkt ist gegenstandslos, da Herr Ferdinand Bloch-Bauer seine Gattin überlebt hat.

Im III. Punkt, 1 Absatz ordnet die Erblasserin legat an zugunsten

- 1.) des Wiener Arbeitervereines Kinderfreunde
- 2.) Des Vereines "Bereitschaft"

Diese Vereine wurden von dem Legatsanfall gerichtlich verständigt.

Im 2. und 3. Absatz des III. Punkt

001667

Erblasserin an ihren Gatten verschiedene Bitten, die dieser getreulich zu erfüllen verspricht, wenn sie auch nicht den zwingenden Charakter einer testamentarischen Verfügung besitzen.

Bemerkt sei, daß die erwähnten Klimbilder nicht Eigentum der Erblasserin, sondern des erblasserischen Witwers sind.

Die Neffen und Nichten der Erblasserin die im 3. Absatz des Punktes III aufgezählt sind, haben von dem Inhalte des Testamentes Kenntnis genommen.

Ihre Erklärung wird in ./5 angeschlossen.

Die Bestimmungen des Punktes IV sind gegenstandslos, ebenso wie Punkt II.

Die letzte Verfügung d. i. meine Ernennung zum Testamentsvollstrecker wird durch den Hinweis darauf ausgewiesen, dass ich dieses Amt angenommen habe.

Zum Schlusse stelle ich die Bitte nach dem angeschlossenen Entwurf die Einantwortung des Nachlasses hinauszugeben. Die grundbücherliche Durchführung der Einantwortungsurkunde möge bis zum Ausweis der Gebührenberichtigung aufgeschoben bleiben.

Demzufolge beantrage ich die Erlassung des nachstehenden Beschlusses:

- 3.
- Verlassenschaftssache nach Frau Adels Bloch-Bauer.
- 1/ das eidesstattliche Vermögensabkenntnis über einen Gesamtnachlass von 115.272 S 22 g wird der Verlassenschaftsabhandlung zu Grunde gelegt,
 - 2/ eine Gleichschrift der mit 24 Beilagen versehenen Nachlassnachweisung wird dem Zentral-Tax- und Gebührenbemessungsamt in Wien vorgelegt mit dem Ersuchen, die Gebühren über den im Inlande befindlichen Immobiliarnachlass vorzuschreiben und dem Erbenmachthaber bekanntzugeben und wegen der Vergütung des beweglichen Nachlasses allenfalls das Einvernehmen mit der tschechoslovakischen Gebührenbehörde zu pflegen (im Sinne des Staatsvertrages vom 11. Februar 1922 Nr. 1 B.G.Bl. ex 1923, ~~ähnlich~~ eventuell dieselben ebenfalls vorzuschreiben, Zu diesem Zwecke wird eine weitere Gleichschrift der Nachlassnachweisung angeschlossen.
 - 3/ Das Testament der Erblasserin vom 19. Jänner 1923 wird als ausgewiesen anerkannt.
 - 4/ Die Einantwortung ist nach dem Entwurde auszufertigen und dem Erbenmachthaber zuzustellen.

Z.V.B.A. 1/ Dr. Gustav Bloch-Bauer, Rechtsanwalt in Wien I.

Stubenbastei Nr. 2 mit der
Einantwortungsurkunde,

2/ Zentral-Tax- und Gebührenbemessungsamt in Wien mit Akt.

Stempel

Dr. G. Bloch-Bauer e. h.

Bezirksgericht Innere Stadt

A II 14/25

Eingelangt am 30. März 1926

13

1 fach mit Aktbeilagen.

Dem Zentraltaxamt
zur Gebühren Bemessung
Bezirksgericht Innere Stadt

001668

(Bloch - Bauer) KLIMT BILDER ,

Anlage zu der in der Abschrift des Vermögensbekenntnisses
vom 7.I.1926

Handschriftliche Eintragungen auf Seite 1 des Originales

Im eidesstättigen Vermögensbekenntnisse sind die Klimtbilder nicht angeführt. Der Erbl. Witwer Herr Ferdian Bloch-Bauer Großindustrieller in Wien I. Elisabethstrasse 18, vertreten durch Gustav Bloch-Bauer Rechtsanwalt in Wien I. Stubenbastei Nr. 2 als Erbenmachhaber erklärt die Klimtbilder als sein Eigentum, erklärt jedoch andererseits in einer Eingabe, daß er die Bitten der Erblasserin getreulich erfüllen werde, wenn sie auch nicht den zwingenden Charakter einer testamentarischen Verfügung besitzen.

(W.7.I.1926 Unterschrift unleserlich)

1. B.A. mit E. Verh. (?) Dr. Gustav Bloch-Bauer
2. Direktion der Österreichischen Staatsgalerie
- (3. fehlt) Zusammenhang mit dem Folgenden unklar)

"und da die Erbgebühren in der Nachlaßrealität ihre Deckung finden der Nachlaß eingewantwortet.

4. Die Leitung der Österreichischen Staatsgalerie in Wien wird verständigt, daß die Erblasserin im Punkte III ihres Testaments dto Wien XIX. Jänner 1923 wörtlich nach stehende Verfügung getroffen hat

(folgt Zitat aus der Maschinschrift Punkt B auf Seite 2 der Abschrift von Verlassenschaftssache..... bis "ausgewiesen anerkannt".)

Evid. Vorm. I
P. 67 Mg.

Auf Seite 2 unten: nach den Worten "sondern des erblasserischen Witwers sind":

Unter der "Volksarbeiterbibliothek" Abs. 2 Punkt III hat die Erblasserin das "Volksheim", in Wien XVI. Koflerpark Nr. 7 verstanden. Die Verhandlungen wegen Erfüllung der erblasserischen Wünsche sind eingeleitet.-

001669

Auszug aus einem Brief an Robert vom 6. Dezember 1947:

Den an Ucincky verkauften Klist habe ich bereits zurueck gefordert.

Die Oesterr. Galerie besitzt 3 Klist Bilder und zwar 2 Portraits Adele B.B. und ein Bild " Apfelbaum."

2 davon hat sie geschenkt bekommen; eines (das stehende Portrait) gekauft.

Bekanntlich hat Adele B.B. ihre Klists testamentarisch dem Museum legiert, der Praesident hatte aber, solange er lebte, das Recht die Bilder noch bei sich zu behalten.

Obwohl das Museum also schon fruher in den Besitz der Bilder gelangt ist, waere der Ererfall jetzt eingetreten. Dem Museum ist der Inhalt dieses Testaments bekannt,

wurde ihm durch Dr. Fuehrer bekannt gegeben, darueber existiert ein Briefwechsel.

Ich glaube, dass das Museum seinen Anspruch durchsetzen magste. Wie soll ich mich verhalten? Soll ich das Testament Adele B.B. hinausschicken?

001670

1-
 received via Bryant
 April 22

Wien, 11. April 1948

Lieber Robert !

Mein Schiurlaub in Ober-Gurgl war herrlich, schönste Wetter, wunderbare Unterkunft und auch verpflegungsmässig tadellos. Man muss nicht mehr in die Schweiz fahren, es kostet hier auch genug. Jetzt t bin ich wieder eine Woche da und ebenso gebräunt wie ausgeruht. Ich finde Deine lieben Briefe vom 15., 18., und 27. März vor, für die ich danke.

Da jetzt die Verpackung von Carls Wohnungseinrichtung vor sich geht, hat diese Woche auch die Beschau durch das Denkmalamt dort stattgefunden. Wie ich vorausgesagt habe, ist den Beamten sofort aufgefallen, dass sich unter den Bildern solche aus der Sammlung B.B. befinden. Ich wurde darauf von Dr Demus angerufen und war mit George bei ihm. Demus erklärte, dass er und die österr. Galerie grössten Wert auf diese Bilder legt und dass eine Einigung über die wenigen sofort zur Ausfuhr verlangten Bilder schwer möglich ist. - Ich bin der Meinung, dass man alle zustandegebrachten Bilder (einschliesslich der in München befindlichen) gemeinsam zur Ausfuhr beantragen sollte, dann würde man viel besser wegkommen. Demus pflichtet dem bei. Bei dieser Gelegenheit kam auch die Angelegenheit der Klimt-Bilder und des Legats Adele B.B. zur Sprache. Ich bin der Meinung, dass man das Denkmalamt und das Museum durch eine Ordnung dieser Sache geneigt stimmen könnte und habe mir daher gestern im Bezirksgericht den Verlassenschaftsakt ausgehoben.

Laut Testament vom 19.1.23 hat Deine Tante ihre 2 Porträts und 4 Landschaften von Klimt der österr. Galerie in folgender Form vermacht:

"Meine 2 Porträts und die 4 Landschaften von Gustav Klimt bitte ich meinen Ehegatten nach seinem Tode der österr. Staatsgalerie in Wien ... zu hinterlassen."

Dies ist zwar nicht die Form eines Legats, jedoch findet sich im Akt eine Erklärung des Onkels, laut welcher er die Bitte seiner Frau zu erfüllen verspricht. Dadurch hat die österr. Galerie zweifellos einen Rechtsanspruch, wie auf ein Legat, erworben und das Testament wird zur Erfüllung gelangen müssen. Du bist ja ohnedies, (Dein Schreiben vom 8.3.) einverstanden, dass es geschieht.

Ich habe daher gestern auch Dir Garzarolli der österr. Galerie aufgesucht, welcher übrigens auch bereits die Bilder in der Wohnung Carls besichtigt hat und über das Testament Eurer Tante Bescheid weiss, ebenso über die Erklärung Onkels. Ich habe ihm eine Erklärung abgegeben, dass die Erben Ferdinand B.B.s dessen Willen erfüllen werden, was dankbar zur Kenntnis genommen wurde. Demgemäss muss auch das in der Wohnung Carls befindliche Klimt-Bild (Häuser am Attersee), welches ohnedies nicht zur Ausfuhr beantragt war, dem Museum übergeben werden. Wegen der Rückstellung des im Besitz der Gemeinde Wien, städt. Sammlungen, befindlichen Bildes (Birkenwald) sowie des Bildes, welches Ucicky von Dr Führer gekauft hat, an das Museum wird sich vereinbarungsgemäss jetzt dieses selbst herumraufen müssen. - Die 6 Bilder werden dann mit Widmungstafeln versehen zusammen in der Galerie aufgehängt werden.

Hiedurch ist das Museum bereits günstig gestimmt und ich habe gleich die Ausfuhr der übrigen Bilder zur Sprache gebracht. Ohne definitive Zusagen zu haben, vereinbarte ich, dass ich eine Liste sämtlicher Bilder, die wir bereits festgestellt haben gleich zur Ausfuhr eingereicht wird und dass die Ausfuhr sukzessive nach Rücktransport stattfinden kann. Ich werde das sofort machen und vielleicht kanneiniges doch noch mit dem Transport der Möbel Carls mitgehen.

001671

RECHTSANWÄLTE
DR. GUSTAV RINESCH
DR. ANTON MAYER
POSTSPARKASSEN - KONTO: 111770
KONTO CREDITANSTALT - BANKVEREIN SCHU 4839
TELEFON U 45377
A/W

BEILAGE 5

WIEN. 12.4.1948
IV., STALINPLATZ 10

An die
Österreichische Galerie, z.H. Herrn Dr. Garzarolli,
W i e n III.,

Prinz Eugenstrasse 27

Betr.: Sammlung Ferdinand Bloch-Bauer.

Sehr geehrter Herr Direktor !

Ich bestätige die mündliche Vereinbarung, welche ich am 10. April 1948 als Vertreter der Erben nach dem verstorbenen Herrn Präs. Ferdinand Bloch-Bauer, Robert B. Bentley, Maria Altmann und Luise Gatin, mit Ihnen getroffen habe:

Die Erben Bloch-Bauer anerkennen den letzten Willen der im Jahre 1925 verstorbenen Frau Adele Bloch-Bauer vom 19.1.1923 sowie die Erklärung, die der ebenfalls bereits verstorbene Herr Ferdinand Bloch-Bauer zur GZ A II - 14/25 des Bezirksgerichtes Innere Stadt abgegeben hat und mit welcher er sich zur Erfüllung der Bitte seiner verstorbenen Gattin bezüglich der 6 Gemälde von Klimt verpflichtet hat.

Meine Mandanten nehmen zur Kenntnis, dass der letzte Wille Adele Bloch-Bauer's bereits zum Teil dadurch erfüllt ist, dass sich die beiden Porträts ("Damenbildnis in Gold" und "Bildnis einer stehenden Dame") sowie das Gemälde "Apfelbaum" im Besitz der Österreichischen Galerie befinden.

Ein weiteres Gemälde, "Birkenwald", wurde durch den Bevollmächtigten des Herrn Ferdinand Bloch-Bauer, Dr. Erich Führer, im November 1942 zum Preis von RM 5.000.- an die Gemeinde Wien, städtische Sammlungen, verkauft. Ich habe mit der Direktion der Städtischen Sammlungen, Herrn Reg.Rat Dr. Wagner, bereits wegen Rückstellung verhandelt und hat mir die Mag.Abt. 10 am 3.12.1947 schriftlich mitgeteilt, dass sie bereit ist, das Gemälde gegen Rückersatz des Kaufpreises zurückzustellen.

001672 - 2 -

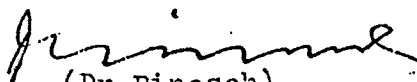
Ein weiteres Gemälde von Klimt "Kammer am Attersee" wurde durch Erich Führer ebenfalls im Jahre 1942 an Frau Ingeborg Ucicky um RM 4.000.- verkauft. Ich habe mit dem derzeitigen Eigentümer des Bildes, dem Filmregisseur Gustav Ucicky in Wien IX., Strudelhofgasse 17, wegen Rückstellung bereits korrespondiert. Herr Ucicky beruft sich auf den gutgläubigen Erwerb und lehnt die Herausgabe ab.

Schliesslich habe ich Ihnen als Bevollmächtigter der Erben noch eine Ermächtigung zur Empfangnahme des letzten Klimtbildes, welches Gegenstand des Legates bildet, gegeben. Es ist dies die Landschaft "Häuser in Kammer am Attersee". Ich bitte, dasselbe in der Wohnung des Herrn Karl Bloch-Bauer, Wien III., Am Modenapark 10, abholen zu lassen.

Ich nehme zur Kenntnis, dass Sie die Rückstellungsforderungen gegen die Städtischen Sammlungen und Herrn Ucicky jetzt selbst betreiben werden, soweit ich über die Verkäufe Unterlagen aus den Akten liefern kann, stehen sie zur Verfügung.

Ich habe namens der Erben dankend zur Kenntnis genommen, dass Sie auf den 6 Gemälden, die Gegenstand des Legates Bloch-Bauer bilden, eine entsprechende Widmungstafel anbringen werden. Ich bitte Sie auch, die Durchführung und die Empfangnahme des Legates gelegentlich den Erben, z.H. d. Herrn Robert B. Bentley, 3924 Fine Crescent, Vancouver, B.C. Canada, bestätigen zu wollen.

Mit vorzüglicher Hochachtung
Ihr ergebener


(Dr. Rinesch)

001673

Zl.ad 67/49

am 21.Juli 1949.

Ausfuhr v. Gemälden
Bloch-BauerAn das
BundesdenkmalamtW I E N I.

In der Burg, Säulenstiege

Der Rechtsbeauftragte der Erben Bloch-Bauer Dr. Gustav Rinesch war am 15.d.M. bei mir im Amte, um gegen den Sperrbescheid des Bundesdenkmalamtes vom 18. Juni 1949, der auf meine Veranlassung erfolgt ist, Stellung zu nehmen. Gleichzeitig kündigte er an, daß er gegen den angeführten Sperrbescheid des BDA. beim Bundesministerium für Unterricht Beschwerde erhoben habe.

Herr Dr. Rinesch machte geltend, daß die Erben Bloch-Bauer insbesondere durch die Ausfuhrverweigerung für die beiden Gemälde von Ferdinand Georg Waldmüller "Ochsengespann im Wienerwald" und Franz Eybl "Porträt eines jungen Mannes" umso unangenehmer berührt seien, als die Österreichische Galerie diese beiden Gemälde schon einmal zur Ausfuhr freigegeben hätte. Demgegenüber war festzustellen, daß bis dahin der Österreichischen Galerie die Photos der beiden Bilder nicht vorlagen und aus der Kenntnis des Materiales heraus vermutet werden mußte, daß es sich bei dem Gemälde von Waldmüller um jene Replik des im Besitze der Wiener Städtischen Sammlungen befindlichen Bildes handeln müsse, das vor einer Reihe von Jahren in Berlin zur Versteigerung gelangt war. Nach Vorlage der Photos stellte sich diese Vermutung als Irrtum heraus und wurde dem BDA die Sperre empfohlen. Im Falle des Gemäldes von Eybl führte gleichfalls das vorliegende Photo zur selben Entscheidung.

Da nun die beiden gegenständlichen Bilder besondere Lieblinge des verstorbenen Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer gewesen sein sollen, legen die Erben auf deren Ausfuhr besonderen Wert.

001674

Die Österreichische Galerie hat nun den Fragenkomplex neuerdings studiert und glaubt unter Anführung nachfolgender Gründe dem BDA. die ganz ausnahmsweise Bewilligung zur Ausfuhr der beiden Gemälde empfehlen zu können.

Es haben nämlich die Erben des Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer, die von diesem für seinen Todesfall ausgesprochene Erklärung beim Bezirksgerichte Wien I den Schenkungswillen seiner verstorbenen Gattin von fünf Gemälden Gustav Klimts an die Österreichische Galerie achten zu wollen, trotz verschiedener während der NS.-Zeit durch den Rechtsvertreter des Präsidenten Bloch-Bauer erfolgter Transaktionen, welche die Situation der Österreichischen Galerie überaus verschlechterten, sofort anerkannt und dadurch eine Lage geschaffen, die die Österreichische Galerie in die Lage versetzte dieses Legat auch tatsächlich zu erhalten. Darüber hinaus hat sich Herr Rechtsanwalt Dr. Gustav Rinesch bereit erklärt, der Österreichischen Galerie gegen Erteilung der Ausfuhrbewilligung der beiden Bilder zufolge einer Ermächtigung der Erben Bloch-Bauer noch das kleine Bildchen von August von Pettenkofen "Szene nach Schlacht" anzufolgen. Das Bildchen ist eine Studie zu der großen Ausführung in der Österreichischen Galerie.

Der Direktor der Österreichischen Galerie:



1 Anlage:

001675

213-473-2045

February 18, 1999

via facsimile: 011-43-1-53-415-252

Univ.Prof. Dr. Ernst Bacher
Bundesdenkmalamt
Schwiezerhof, Säulensiege Hofburg
A-1010 Wien
AUSTRIA

Re: Bloch-Bauer Estate

Sehr geehrte Dr. Bacher:

Since my last correspondence with you in December, I have received very helpful information from Dr. Robert Holzbauer and Dr. Monika Mayer, as well as copies of some relevant documents retrieved by Hubertus Czernin. My clients and I are eager to know what progress you have made with your investigation, and whether the Bloch-Bauer estate has been discussed by the Beirat. I understand that there will be a further meeting of the Beirat tomorrow, so perhaps you can share this letter with the other members at that time.

Based on the documents I have seen, I believe there are several categories of artworks which are potentially subject to restitution to the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer. These include (1) the remnants of the famous porcelain collection housed at the MAK, (2) drawings by Klimt and others at the Albertina, and (3) Klimt paintings held by the Austrian Gallery.

With regard to the Klimt paintings, there are seven paintings currently owned by the Austrian Gallery that were once owned by Ferdinand Bloch-Bauer. Of these seven, only one was donated to the Austrian Gallery before March 1938. From the documents I have obtained, I have assembled a chronology of relevant events in the history of these paintings, which I will provide for you below:

Ferdinand and Adele Bloch-Bauer were patrons of Gustav Klimt, who possessed six of his paintings: *Bildnis Adele Bloch-Bauer I (gold) (1907)*; *Bildnis Adele Bloch-Bauer II (stehend) (1912)*; *Buchenwald (Birkenwald) (1903)*; *Schloss Kammer am Attersee (Wasserschloß) III (1910)*; *Apfelbaum I (1912)*; *Häuser in Unterach am Attersee (1916)*. (A seventh painting, *Bildnis Amalie Zuckerkanndl*, was also owned by Ferdinand

001676

Bloch-Bauer, and not returned to his heirs. Instead it somehow was transferred by Mrs. Zuckerkandl's son-in-law Dr. Mueller-Hoffmann to the art dealer Vita Kunstler, who in turn gave the painting to the Austrian Gallery. This paintings is presumably subject to restitution under the second prong of the new law.)

Adele Bloch-Bauer died suddenly after a brief illness in January 1925. Her last will and testament, dated Jan. 19, 1923, named her husband Ferdinand as her "universal heir." The will also provided in Punkt III:

Meine zwei Porträts und die 4 Landschaften von Gustav Klimt bitte ich meinem Ehegatten nach seinem Tode, der Österr. StaatsGalerie in Wien . . . zu hinterlassen.

In her will, Adele named Dr. Gustav Bloch-Bauer (Ferdinand's brother, and Maria Altmann's father) as her "Testamentsvollstrecker." In a document filed January 7, 1926, Dr. Gustav Bloch-Bauer stated:

Im 2. Und 3. Absatz des III. Punktes stellt die Erblasserin an ihren Gatten verschiedene Bitten, die dieser getreul. zu erfüllen verspricht, wenn sie auch nicht den zwingended Charakter einer testamentarischen Verfügung besitzen.

Bemerkt sei, daß die erwähnten Klimtbilder nicht Eigentum der Erblasserin, sondern des erblasserischen Witwers sind.

In handwriting on the "Vermögensbekenntnis" is written:

Im eidestättigen Vermögensbekenntnisse sind die Klimtbilder nicht angeführt. Der Erbl. Witwer Herr Ferdinand Bloch-Bauer Großindustrieller in Wien I. Elisabethstrasse 18, vertreten durch Gustav Bloch-Bauer Rechtsanwalt in Wien I. Stubenbastei Nr. 2 als Erbenmachthaber erklärt die Klimtbilder als sein Eigentum, erklärt jedoch anderseits in einer Eingabe, daß er die Bitten der Erblasserin getreulich erfüllen werde, wenn sie auch nicht den zwingenden Charakter einer testamentarischen Verfügung besitzen.

Ferdinand Bloch-Bauer kept the six Klimt paintings referred to in Adele's will in a memorial room in his Elisabethstrasse Palais. (The portrait of Amalia Zuckerkandl was kept in a separate room.) In November 1936, he donated one of the paintings, *Schloss Kammer am Attersee*, to the Austrian Gallery.

In 1938, Ferdinand fled Vienna. He survived the war years in Zürich. Illegal taxes were levied by the Nazis against him and a lawyer, Dr. Erich Führer, was appointed to liquidate Ferdinand's assets against his will. (Dr. Führer was imprisoned after the war for his Nazi activities, and his correspondence with Hitler's chief art collector Dr. Posse of Dresden reveals that Dr. Führer took several of Ferdinand's paintings for his own use.)

On October 3, 1941, Dr. Führer traded two paintings -- *Bildnis Adele Bloch-Bauer I* and *Apfelbaum I* -- to Dr. Bruno Grimschitz of the Austrian Gallery in exchange for the return of the painting *Schloss Kammer am Attersee*, which was subsequently sold by Dr. Führer to Ingeborg Uccicky for 4.000 RM. The painting *Buchenwald*, was sold by Dr. Führer to the Wiener Städtische Sammlung for 5.000 RM in November 1942. In March 1943, Dr. Grimschitz purchased from Dr. Führer for 7.500 RM the painting *Bildnis Adele Bloch-Bauer II*. At the end of the war, only the painting *Häuser in Unterach am Attersee* remained in the collection and was ultimately housed in the apartment of Ferdinand's nephew Karl Bloch-Bauer.

Ferdinand Bloch-Bauer did not return to Vienna and died November 13, 1945 in Zürich, where he had resided since the outbreak of the War. Ferdinand had been born in Jungbunzlau, Czechoslovakia, and was presumably a Czech citizen. His last will and testament, dated October 22, 1945, divided his entire estate among two nieces and a nephew, without mentioning any specific items of property. The last will declared that all prior wills were invalid. On May 23, 1947, the Zürich District Court issued a declaration appointing the designated heirs of Ferdinand Bloch-Bauer.

This is where things stood as of January 1948, when the heirs' attorney, Dr. Gustav Rinesch, and the director of the Austrian Gallery, Dr. Karl Garzarolli, began discussing the status of the Klimt paintings. On January 19, Dr. Rinesch inquired about the Klimt paintings and the possibility of return to the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer. On February 26, 1948, Dr. Garzarolli wrote to Dr. Rinesch, stating that the paintings were given to the Austrian Gallery in the will of Adele Bloch-Bauer, and that the Gallery had allowed Ferdinand Bloch-Bauer to keep them during his life. Dr. Garzarolli asked the heirs to fulfill Adele Bloch-Bauer's will and deliver all the remaining paintings to the Austrian Gallery.

In the meantime, without disclosing this to Dr. Rinesch Dr. Garzarolli had asked for legal assistance in proving the Gallery's claim to the paintings. A report on the estate files of Adele Bloch-Bauer was sent to Dr. Garzarolli by the Finanzprokurator on March 6, 1948.

The Austrian Gallery's legal right to the paintings was not very certain. Dr. Garzarolli confided to Dr. Grimschitz on March 9, 1948:

Da im vorhandenen Aktenstand der
Österreichischen Galerie von diesen Tatsachen keine
Erwähnung getan wird, bzw. weder eine bezirksgerichtliche
noch eine notarielle oder etwa persönliche Erklärung des

Herrn Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer vorliegt, um die Sie sich meines Erachtens unbedingt hätten kümmern müssen, befinde ich mich in einer umso schwierigen Situation, als andererseits durch das Schreiben des Herrn Dr. Führer vom 3. Oktober 1941, das von der letztwilligen Verfügung spricht, eine Lage geschaffen wurde, die dem Testamentsinne und Ihrer Kenntnis davon offensichtlich widerspricht.

On April 2, 1948 Dr. Garzarolli wrote to Dr. Demus of the Bundesdenkmalamt, requesting that export permits be denied for a number of the Bloch-Bauer paintings, and suggesting trades for other paintings. Dr. Garzarolli also described his efforts to retrieve one of the Klimt paintings. At the end of the letter, Dr. Garzarolli wrote:

Ich bitte die Erwerbungs- und Tauschvorhaben erst dann laut werden zu lassen, wenn der Finanzprokurator der Zeitpunkt hierfür als gegeben bezeichnet werden wird, wovon augenblicklich Nachricht gegeben wird, d.h. also, dass aus taktischen Gründen um eine versöndernde Behandlung gebeten wird.

On April 10, 1948, Dr. Rinesch met with Dr. Garzarolli and told him that the heirs would agree to fulfill the wishes of Adele Bloch-Bauer and give the paintings to the Austrian Gallery, with the hope that Dr. Garzarolli would then allow the heirs to export other paintings. He signed a statement in April 10, permitting the Austrian Gallery to take possession of the painting in Karl's apartment, *Häuser in Unterach am Attersee*.

On April 10, 1948, Dr. Garzarolli wrote to the Finanzprokurator regarding the agreement of Dr. Rinesch to relinquish the Klimt paintings to the Austrian Gallery:

Eben hat Rechtsanwalt Dr. Gustav Rinesch Wien IV. Stalinplatz 10, als Vertreter der Erben nach Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer in einer Ausführfrage von Gemälden bei mir vorgesprochen, wobei auch das Legat der sechs Klimt-Bilder von Frau Adele Bloch-Bauer an die Österreichische Galerie zur Sprache kam. Herr Dr. Rinesch teilte mir im Beisein von Herrn Dr. Franz Balke mit, daß die Erben des Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer das Klimt-Legat anerkennen und daß er uns hierüber einen schriftlichen Bescheid in der nächsten Tagen zukommen lassen wolle. Außerdem erteilte Herr Dr. Rinesch der Österreichischen Galerie eine schriftliche Vollmacht das in der Wohnung des Herrn Karl Bloch-Bauer in Wien III. Am Modenapark 10, hängende Gemälde von Gustav Klimt "Seeufer mit Häusern in Kammer", das in des Legatskomplex fällt, behaben zu können.

Dr. Rinesch wrote to Robert Bentley (Ferdinand's nephew and heir) on April 11, 1948:

Da jetzt die Verpackung von Carls Wohnungseinrichtung vor sich geht, hat diese Woche auch die Beschau durch das Denkmalamt dort stattgefunden. Wie ich vorausgesagt habe, ist den Beamten sofort aufgefallen, dass sich unter den Bildern solche aus der Sammlung B.B. befinden. Ich wurde darauf von Dr. Demus angerufen und war mit George bei ihm. Demus erklarte, dass er und die österr. Galerie grössten Wert auf diese Bilder legt und daß eine Einigung über die wenigen sofort zur Ausfuhr verlangten Bilder schwer moeglich ist. -- Ich bin der Meinung, daß man alle zustandegebrachten Bilder (einschliesslich der in München befindlichen) gemeinsam zur Ausfuhr beantragen sollte, dann würde man viel besser wegkommen. Demus pflichtet dem bei. Bei dieser Gelegenheit kam auch die Angelegenheit der Klimt-Bilder und des Legats Adele B.B. zur Sprache. Ich bin der Meinung, daß man das Denkmalamt und das Museum durch eine Ordnung dieser Sache geneigt stimmen koennte und habe mir daher gestern im Bezirksgericht den Verlassenschaftsakt ausgehoben.

Laut Testament vom 19.1.23 hat Deine Tante ihre 2 Porträts und 4 Landschaften von Klimt der österr. Galerie in folgender Form vermacht:

"Meine 2 Porträts und die 4 Landschaften von Gustav Klimt bitte ich meinen Ehegatten nach seinem Tode der österr. Staatsgalerie in Wien . . . zu hinterlassen."

Dies ist zwar nicht die Form eines Legats, jedoch findet sich im Akt eine Erklärung des Onkels, laut welcher er die Bitte seiner Fraue zu erfüllen verspricht. Dadurch hat die oesterr. Galerie zweifellos einen Rechtsanspruch, wie auf ein Legat, erworben und das Testament wird zur Erfuellung gelangen müssen. Du bist ja ohnedies, (Dein Schreiben vom 8.3.) einverstanden, dass es geschieht.

Ich habe daher gestern auch Dir. Garzirolli der österr. Galerie aufgesucht, welcher übrigens auch bereits die Bilder in der Wohnung Carls besichtigt hat und über das Testament Eurer Tante Bescheid weiss, ebenso über die

001680

Erklärung Onkels. Ich habe ihm eine Erklärung abgegeben, daß die Erben Ferdinand B.B.s dessen Willen erfüllen werden, was dankbar zur Kenntnis genommen wurde. Demgemäss muss auch das in der Wohnung Carls befindliche Klimt-Bild (Häuser am Attersee), welches ohnedies nicht zur Ausfuhr beantragt war, dem Muesum uebergeben werden. Wegen der Rückstellung des im besitz der Gemeinde Wien, städt. Sammlungen, befindliches Bildes (Birkenwald) sowie des Bildes, welches Ucicky von Dr. Führer gekauft hat, an das Museum wird sich vereinbarungsgemäss jetzt dieses selbst herumraufen müssen. Die 6 Bilder werden dann mit Widmungstafeln versehen zusammen in der Galerie aufgehängt werden.

Hiedurch ist das Museum beriets günstig gestimmt und ich habe gleich die Ausfuhr der übrigen Bilder zur Sprache gebracht. Ohne definitive Zusagen zu haben, vereinbarte ich, dass ich eine Liste sämtlicher Bilder, die wir beriets festgestellt haben gleich zur Ausfuhr eingereicht wird und daß die Ausfuhr sukssessive nach Rücktransport stattfinden kann. Ich werde das sofort machen und vielleicht kann einiges doch noch mit dem Transport der Möbel Carls mitgehen.

On April 12, 1948, Dr. Rinsech wrote to Dr. Garzarolli, confirming his agreement to give the Klimt paintings to the Austrian Gallery:

Ich bestätige die mündliche Vereinbarung, welche ich am 10. April 1948 als Vertreter der Erben nach dem verstorbenen Herrn Präs. Ferdinand Bloch-Bauer, Robert B. Bentley, Maria Altmann and Luise Gatin, mit Ihnen getroffen habe:

Die Erben Bloch-Bauer anerkennen den letzten Willen der im Jahre 1925 verstorbenen Frau Adele Bloch-Bauer vom 19.1.1923 sowie die Erklärung, die der ebenfalls bereits verstorbene Herr Ferdinand Bloch-Bauer zur GZ A II - 14/25 des Bezirksgerichtes Innere Stadt abgegeben hat und mit welcher er sich zur Erfüllung der Bitte seiner verstorbenen Gattin bezüglich der 6 Gemälde von Klimt verpflichtet hat.

Meine Mandatin nehmen zur Kenntnis, dass der letzte Wille Adele Bloch-Bauer's bereits zum Teil dadurch erfüllt ist, dass sich die beiden Porträts ("Damenbildnis in Gold" und "Bildnis einer stehenden Dame") sowie das

Gemälde "Apfelbaum" im Besitz der Österreichischen Galerie befinden.

Ein weiteres Gemälde, "Birkenwald", wurde durch den Bevollmächtigten des Herrn Ferdinand Bloch-Bauer, Dr. Erich Führer, im November 1942 zum Preis von RM 5.000.-- an die Gemeinde Wien, städtische Sammlungen, verkauft. Ich habe mit der Direktion der Städtische Sammlungen, Herrn Reg.Rat. Dr. Wagner, bereits wegen Rückstellung verhandelt und hat mir die Mag. Abt. 10 am 3.12.1947 schriftlich mitgeteilt, dass sie bereit ist, das Gemälde gegen Rückersatz des Kaufpreises zurückzustellen.

Ein weiteres Gemälde von Klimt "Kammer am Attersee" wurde durch Erich Führer ebenfalls im Jahre 1942 an Frau Ingeborg Ucicky um RM 4.000.-- verkauft. Ich habe mit dem derzeitigen Eigentümer des Bildes, dem Filmregisseur Gustav Ucicky in Wien IX., Strudelhofgasse 17, wegen Rückstellung bereits korrespondiert. Herr Ucicky beruft sich auf den gutgläubigen Erwerb und lehnt die Herausgabe ab.

Schliesslich habe ich Ihnen als Bevollmächtiger der Erben noch eine Ermächtigung zur Empfangnahme des letzten Klimtbildes, welches Gegenstand des Legates bildet, gegeben. Es ist dies die Landschaft "Häuser im Kammer am Attersee". Ich bitte, dasselbe in der Wohnung des Herrn Karl Bloch-Bauer, Wien III., Am Modenapark 10, abholen zu lassen.

Ich nehme zur Kenntnis, dass Sie die Rückstellungsforderungen gegen die Städtischen Sammlungen und Herrn Ucicky jetzt selbst betreiben werden, soweit ich über die Verkäufe Unterlagen aus den Akten liefern kann, stehen sie zur Verfügung.

Ich habe namens der Erben dankend zur Kenntnis genommen, dass Sie auf den 6 Gemälden, die Gegenstand des Legates Bloch-Bauer bilden, eine entsprechende Widmungstafel anbringen werden. Ich bitte Sie auch, die Durchführung und die Empfangnahme des Legates gelegentlich den Erben, z.H. d. Herrn Robert B. Bentley, 3924 Pine Crescent, Vancouver, B.C. Canada, bestätigen zu wollen.

001682

The entire transaction with regard to the Klimt paintings appears to have been conducted solely by Dr. Rinesch without much, if any, involvement by the heirs. Certainly the heirs were not informed of the contents of Adele Bloch-Bauer's will (and the fact that it was not legally binding) prior to Dr. Rinesch's agreement to relinquish the paintings to the Austrian Gallery. We have discovered no documents concerning the gift that were executed by the heirs, two of whom (Luise Gattin and Maria Altmann) were not directly in contact with Dr. Rinesch. (At the time, Mrs. Gattin and her family were trapped in Yugoslavia and could not communicate freely with her relatives.) Dr. Rinesch appears to have been acting solely at the behest of Robert Bentley, who was apparently not fully informed of the details until after Dr. Rinesch had already committed to give the Klimt paintings away.

It is unmistakably clear from the immediately ensuing correspondence that Dr. Rinesch planned to give the Klimt paintings to the Austrian Gallery in the hope that he would receive the cooperation of Dr. Garzarolli in obtaining permission from the Bundesdenkmalamt to export other paintings. On April 13, 1948, Dr. Rinesch submitted a lengthy letter to the Bundesdenkmalamt requesting permission to export a large number of paintings from the collection of Ferdinand Bloch-Bauer, including numerous works by Waldmüller, Pettenkofen, Dannhauser, Ranftl et al. In the letter, Dr. Rinesch refers to the recent agreement to give the Klimt paintings to the Austrian Gallery as a ground for permitting the heirs to export these other paintings:

Nichtsdestoweniger haben die von mir vertretenen Erben spontan erklärt, dass die 6 in der Sammlung Bloch-Bauer befindlichen Klimt-Gemälde, darunter Werke höchster Qualität, dem Letzten Willen Ferdinand und Adele Bloch-Bauer's gemäss der Oesterreichischem Galerie asl Legat zufallen sollen. Diese Erbklärung ist in Anbetracht der völlig geänderten Vermögensverhältnisse der Familie Bloch-Bauer gewiss dazu angetan, das Interesse unter Beweis zu stellen, welches die Erben Bloch-Bauer an der österreichischen Kunst und an dem österreichischen Musealbesitz nehmen. Ich darf dagegen erwarten, dass das Bundesdenkmalamt und die beteiligten öffentlichen Sammlungen die Destimmungen des Denkmalschutzgesetzes in einer entgegenkommenden und die Besonderheiten des Falles berücksichtigen Weise angewendet werden.

At the same time, on April 13, 1948, Dr. Rinesch sent a copy of his letter to the Bundesdenkmalamt to Dr. Garzarolli, with the following cover letter:

In der Anlage erlaube ich mir Ihnen ein Ansuchen um Ausfuhrbewilligung, welches ich bezüglich der Bilder der Sammlung Ferdinand Bloch-Bauer an das Denkmalamt gerichtet habe, zu überreichen. Ich wäre Ihnen dankbar,

wenn Sie mit Herrn Präsidenten Dr. Demus in dieser Sache ehestens das Einvernehmen pflegen und mich auch zu einer neuerlichen Aussprache einladen würden. Ich hoffe, dass Sie in der Lage sein werden, ein für meine Mandanten günstiges Gutachten abzugeben. Ich verlasse mich auf Ihre Gerechtigkeitsgefühl.

Dr. Rinesch's appeal was not completely successful, as the documentation from the Bundesdenkmalamt reveals. Initially, Dr. Demus refused to permit the export of a significant number of works, and it was only years later, after several more forced trades and donations, that permission was granted for the final artworks. (Interestingly, the heirs apparently did not receive all of the paintings for which export permits were granted, and we are currently investigating the whereabouts of these paintings.) Throughout the negotiations with the Bundesdenkmalamt and the museums, Dr. Rinesch continued to refer to the donation of the Klimt paintings as evidence of the heirs' good will. For example, in his November 5, 1948 letter to the Director of the Albertina, Dr. Benesch, confirming the donation of 16 Klimt drawings and 1 watercolor by Fendi, Dr. Rinesch wrote:

Da ich jetzt neuerlich mit dem Bundesdenkmalamt wegen Zustimmung zur Ausfuhr der bis heute rückgestellten Objekte der Sammlung Bloch-Bauer verhandle, bitte ich um Ihre gesch.Stellungnahme sowohl an mich, als auch an das Präsidium des Denkmalamtes. Bei dieser Gelegenheit weise ich darauf hin, dass die Erben Bloch-Bauer der Oesterreichischen Galerie bereits mehrere Gemälde von Gustav Klimt, darunter einige repräsentative Hauptwerke, übergeben haben, wie dies der letztwilligen Verfügung von Frau Adele Bloch-Bauer entsprach. Dieses sicherlich grosszügige Legat rechtfertigte die Erwartung der Erben, dass bei der Ausfuhr weiterer ergeblich geringwertigerer Kunstgegenstände auch seitens der Behörden Entgegenkommen gezeigt wird.

Still trying to secure the release of other paintings, Dr. Rinesch wrote to the Bundesdenkmalamt on July 13, 1949:

Die Erben Bloch-Bauer, um ihre Interesse an den österreichischen öffentlichen Sammlungen zu dokumentieren in loyalster Weise eingewilligt, daß die vier in der Sammlung Bloch-Bauer Hauptwerke des österr. Malers Gustav Klimt der österr. Galerie als legat zufallen, wenn auch dieses Legat ursprünglich bereits im Testament der vorverstorbenen Gattin Ferdinand Bloch-Bauers vorgesehen war, so hätten die Erben sicherlich die Handhabe gehabt, die Legaterfüllung zu verhindern, weil

sich inzwischen die Vermögensverhältnisse der Erblasserin in katastrophaler Weise verändert hat und auch die übrigen Voraussetzungen der Widmung durch die Ereignisse des dritten Reiches weggefallen waren.

Dr. Garzarolli wrote to the Bundesdenkmalamt on July 21, 1949 supporting Dr. Rinesch's efforts to secure the release of some other paintings. Dr. Garzarolli admitted that the Gallery's legal position was perhaps not as good as Dr. Rinesch had told Mr. Bentley (and as the Gallery had represented to Dr. Rinesch in its February 1948 demand that the Klimt paintings be returned to the Gallery):

Es haben nämlich die Erben des Präs. Ferd. Bloch-Bauer die von diesem für seinen Todesfall ausgesprochene Erklärung beim Bezirksgerichte Wien I den Schenkungswillen seiner verstorbenen Gattin von fünf Gemälden Gustav Klimts an die österr. Galerie achten zu wollen, trotz verschiedener während der NS-Zeit durch den rechtsvertreter des Präs. Bloch Bauer erfolgter Transaktionen, welche die Situation der österr. Galerie überaus verschlechterten, sofort annerkannt und dadurch eine Lage geschaffen, die die österr. Galerie in die Lage versetzt, dieses Legat tatsächlich zu erhalten.

With the help of Dr. Rinesch, the Austrian Gallery did indeed recover all of the Klimt paintings. The painting that was held by Mr. Uccicky was finally received by the Austrian Gallery in 1961.

It is increasingly clear from these documents that the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer gave up their right to recover the Klimt paintings in the course of their efforts to obtain export permits for other paintings from the Bundesdenkmalamt. Minister Gehrler has committed to a "generous" approach to these issues, without regard to the value of the artworks. Although I recognize the political repercussions that will ensue, I trust and hope that in the spirit of the new law, the Beirat will soon come to a just determination of this matter.

Mrs. Altmann will be traveling to Vienna in early March. If there is any possibility of a resolution at that time, I would also consider coming. I look forward to hearing from you on the progress of the Beirat's discussions.

Very truly yours,

E. Randol Schoenberg

cc: Sektionsleiter Dr. Rudolf Wran

001685

Univ.Prof. Dr. Ernst Bacher

- 11 -

February 18, 1999

Mrs. Maria Altmann

001686

II. Albertina

001687

II. Albertina

1948:

Schenkung von 16 Zeichnungen von Gustav Klimt im Zusammenhang mit Ausfuhrbewilligung des BDA

1950:

Tausch des ausfuhrgesperrten Aquarells von Rudolf von Alt "Portal der Kirche des Klosters Nonnberg in Salzburg" gegen das Aquarell von Rudolf von Alt "Hof des Dogenpalastes in Venedig" aus dem Besitz der Albertina

Zusammenstellung:

Dr. Maren Gröning
c/o Graphische Sammlung Albertina

Augustinerstraße 1
A - 1010 Wien
T: +43 (1) 53483/48
F: +43 (1) 5337697
email: sternath@albertina.ac.at

001688

1948:

Schenkung von 16 Zeichnungen von Gustav Klimt im Zusammenhang mit Ausfuhrbewilligung des BDA

PROVENIENZ:

Bloch-Bauer

Klimt, Gustav

Stehende Dame in Pelzmantel, Bleistift (Z)

ALBERTINA-INV. NR.: 30695

STANDORT (Werkverzeichnis): Moderne Österreicher; Strobl Nr. 2097

Jahr der Inventarisierung (mit Wortlaut des Eintrags im Inventarbuch der Albertina):
1948 ("Geschenk Bloch-Bauer")

Albertina-Akten zum Erwerb:

1948/1061 (Rechtsanwalt Gustav Rinesch, Rechtsvertreter der Erben Bloch-Bauer, an Albertina-Direktion vom 5. 11. 1948: Bitte um Bestätigung der Verwahrung von 16 Zeichnungen Gustav Klimts und einem Aquarell Peter Fendis, "Mutter mit Kind vor Heiligenbild", in der Albertina und Bitte um wohlwollende Stellungnahme zum Anliegen der Ausfuhr des Bloch-Bauerschen Kunstbesitzes) (Otto Benesch an Rechtsanwalt Gustav Rinesch vom 12. 11. 1948, mit Bezug auf Rineschs Schreiben vom 5. 11. 1948: Erwähnung von 16 Handzeichnungen Gustav Klimts <Inv. 30695-30710>, die Benesch als Stiftung und Gegenleistung der Erben Bloch-Bauer für die Befürwortung der Ausfuhr ihrer übrigen Kunstsammlung - m. A. der der Österreichischen Galerie überlassenen Werke und des Aquarelles von R. von Alt, Albertina-Inv. 28348 -, ansieht. Die Stiftung der 16 Klimt-Zeichnungen sei ihm von einem von der Familie Bloch-Bauer bevollmächtigten amerikanischen Armeeinghörigen zugesagt worden. Dieser habe Benesch zuvor "mehrere hundert Klimtzeichnungen" zur Begutachtung vorgelegt hatte, aus deren Masse er die 16 von Benesch ausgewählten Blätter zurückließ. Benesch betrachte sie daher nun als Eigentum der Albertina)

andere Akten zum Erwerb:

Albertina-Akten zur Ausscheidung:

andere Akten zur Ausscheidung:

Kommentar:

kein Beleg für formelle Übergabe in den Akten der Albertina

PROVENIENZ:
Bloch-Bauer

Klimt, Gustav

Stehende Dame in Pelzumhang, 2 mal, Bleistift (Z)

ALBERTINA-INV. NR.: 30696

STANDORT (Werkverzeichnis): Moderne Österreicher; Strobl Nr. 2098

Jahr der Inventarisierung (mit Wortlaut des Eintrags im Inventarbuch der Albertina):
1948 ("Geschenk Bloch-Bauer")

Siehe Inv. Nr. 30695.

PROVENIENZ:
Bloch-Bauer

Klimt, Gustav

Dame nach links in weitem Faltenkleid, Kreide (Z)

ALBERTINA-INV. NR.: 30697

STANDORT (Werkverzeichnis): Moderne Österreicher; Strobl Nr. 1115

Jahr der Inventarisierung (mit Wortlaut des Eintrags im Inventarbuch der Albertina):
1948 ("Geschenk Bloch-Bauer")

Siehe Inv. Nr. 30695.

PROVENIENZ:
Bloch-Bauer

Klimt, Gustav

Dame sitzend in weitem Faltenkleid, Kreide (Z)

ALBERTINA-INV. NR.: 30698

STANDORT (Werkverzeichnis): Moderne Österreicher; Strobl Nr. 1117

Jahr der Inventarisierung (mit Wortlaut des Eintrags im Inventarbuch der Albertina):
1948 ("Geschenk Bloch-Bauer")

Siehe Inv. Nr. 30695.

PROVENIENZ:

Bloch-Bauer

Klimt, Gustav

Dame sitzend in weitem Faltenkleid, 2 mal, Kreide (Z)

ALBERTINA-INV. NR.: 30699

STANDORT (Werkverzeichnis): Moderne Österreicher; Strobl Nr. 1118

Jahr der Inventarisierung (mit Wortlaut des Eintrags im Inventarbuch der Albertina):

1948 ("Geschenk Bloch-Bauer")

Siehe Inv. Nr. 30695.

PROVENIENZ:

Bloch-Bauer

Klimt, Gustav

Dame sitzend in weitem Faltenkleid nach links, Kreide (Z)

ALBERTINA-INV. NR.: 30700

STANDORT (Werkverzeichnis): Moderne Österreicher; Strobl Nr. 1130

Jahr der Inventarisierung (mit Wortlaut des Eintrags im Inventarbuch der Albertina):

1948 ("Geschenk Bloch-Bauer")

Siehe Inv. Nr. 30695.

PROVENIENZ:

Bloch-Bauer

Klimt, Gustav

Dame sitzend in weitem Faltenkleid von vorne, Kreide (Z)

ALBERTINA-INV. NR.: 30701

STANDORT (Werkverzeichnis): Moderne Österreicher; Strobl Nr. 1137

Jahr der Inventarisierung (mit Wortlaut des Eintrags im Inventarbuch der Albertina):

1948 ("Geschenk Bloch-Bauer")

Siehe Inv. Nr. 30695.

001691

PROVENIENZ:

Bloch-Bauer

Klimt, Gustav

Dame stehend in weitem Faltenkleid von vorne, Kreide (Z)

ALBERTINA-INV. NR.: 30702

STANDORT (Werkverzeichnis): Moderne Österreicher; Strobl Nr. 1121

Jahr der Inventarisierung (mit Wortlaut des Eintrags im Inventarbuch der Albertina):

1948 ("Geschenk Bloch-Bauer")

Siehe Inv. Nr. 30695.

PROVENIENZ:

Bloch-Bauer

Klimt, Gustav

Dame im Fauteuil in weitem Faltenkleid von vorne, Kreide (Z)

ALBERTINA-INV. NR.: 30703

STANDORT (Werkverzeichnis): Moderne Österreicher; Strobl Nr. 1133

Jahr der Inventarisierung (mit Wortlaut des Eintrags im Inventarbuch der Albertina):

1948 ("Geschenk Bloch-Bauer")

Siehe Inv. Nr. 30695.

PROVENIENZ:

Bloch-Bauer

Klimt, Gustav

Dame im Fauteuil in weitem Faltenkleid von vorne, Kopf geneigt, Kreide (Z)

ALBERTINA-INV. NR.: 30704

STANDORT (Werkverzeichnis): Moderne Österreicher; Strobl Nr. 1138

Jahr der Inventarisierung (mit Wortlaut des Eintrags im Inventarbuch der Albertina):

1948 ("Geschenk Bloch-Bauer")

Siehe Inv. Nr. 30695.

001692

PROVENIENZ:
Bloch-Bauer

Klimt, Gustav
Dame im Fauteuil in weitem Faltenkleid nach links, Kreide (Z)
ALBERTINA-INV. NR.: 30705
STANDORT (Werkverzeichnis): Moderne Österreicher; Strobl Nr. 1120

Jahr der Inventarisierung (mit Wortlaut des Eintrags im Inventarbuch der Albertina):
1948 ("Geschenk Bloch-Bauer")

Siehe Inv. Nr. 30695.

PROVENIENZ:
Bloch-Bauer

Klimt, Gustav
Dame im Fauteuil in weitem Faltenkleid, Kopf in die Hand gestützt, Kreide (Z)
ALBERTINA-INV. NR.: 30706
STANDORT (Werkverzeichnis): Moderne Österreicher; Strobl Nr. 1688

Jahr der Inventarisierung (mit Wortlaut des Eintrags im Inventarbuch der Albertina):
1948 ("Geschenk Bloch-Bauer")

Siehe Inv. Nr. 30695.

PROVENIENZ:
Bloch-Bauer

Klimt, Gustav
Stehende Dame von vorne, kleine Wiederholung des Rocks, Kreide (Z)
ALBERTINA-INV. NR.: 30707
STANDORT (Werkverzeichnis): Moderne Österreicher; Strobl Nr. 1683

Jahr der Inventarisierung (mit Wortlaut des Eintrags im Inventarbuch der Albertina):
1948 ("Geschenk Bloch-Bauer")

Siehe Inv. Nr. 30695.

001693

PROVENIENZ:

Bloch-Bauer

Klimt, Gustav

Dame sitzend von vorne, Kopf fehlt, Kreide (Z)

ALBERTINA-INV. NR.: 30708

STANDORT (Werkverzeichnis): Moderne Österreicher; Strobl Nr. 1143

Jahr der Inventarisierung (mit Wortlaut des Eintrags im Inventarbuch der Albertina):
1948 ("Geschenk Bloch-Bauer")

Siehe Inv. Nr. 30695.

PROVENIENZ:

Bloch-Bauer

Klimt, Gustav

Dame im Fauteuil im weiten Faltenkleid, Kopf fehlt, Kreide (Z)

ALBERTINA-INV. NR.: 30709

STANDORT (Werkverzeichnis): Moderne Österreicher; Strobl Nr. 1135

Jahr der Inventarisierung (mit Wortlaut des Eintrags im Inventarbuch der Albertina):
1948 ("Geschenk Bloch-Bauer")

Siehe Inv. Nr. 30695.

PROVENIENZ:

Bloch-Bauer

Klimt, Gustav

Dame im Fauteuil nach links, Kreide (Z)

ALBERTINA-INV. NR.: 30710

STANDORT (Werkverzeichnis): Moderne Österreicher; Strobl Nr. 1134

Jahr der Inventarisierung (mit Wortlaut des Eintrags im Inventarbuch der Albertina):
1948 ("Geschenk Bloch-Bauer")

Siehe Inv. Nr. 30695.

001694

1950:

Tausch des ausfuhrgesperrten Aquarells von Rudolf von Alt "Portal der Kirche des Klosters Nonnberg in Salzburg" gegen das Aquarell von Rudolf von Alt "Hof des Dogenpalastes in Venedig" aus dem Besitz der Albertina

PROVENIENZ:

Bloch-Bauer

Alt, Rudolf von

Portal der Kirche des Klosters Nonnberg in Salzburg, Aquarell (Sammlungsverzeichnis Ferd. Bloch-Bauer Nr. 29) (Z)

ALBERTINA-INV. NR.: 28348

STANDORT (Werkverzeichnis): Ö XIX Suppl.; Koschatzky A. V. 87/08

Jahr der Inventarisierung (mit Wortlaut des Eintrags im Inventarbuch der Albertina):

1950 ("von den Erben Bloch-Bauer"); Nachtrag mit Einsetzung unter derselben Inv. Nr. bei 1939

Albertina-Akten zum Erwerb:

1950/0190 (Protokoll der Albertina-Beiratssitzung vom 16. 1. 1959 betr. den Tausch des Rudolf von Alt-Aquarells "Ansicht des Dogenhofes in Venedig", Albertina-Inv. 28348 <1939 zus. mit Inv. 28328-47 und 28349-74 von der Österreichischen Galerie unter Inv. 3367 übergebene eigenhändige Wiederholung von 1875 nach der Erstfassung von 1874>, gegen das vorliegende Blatt: Zustimmung zum Tausch) (Dir. Otto Benesch an Bundesministerium für Unterricht vom 20. 1. 1950: bezeugt Zustimmung der Rechtsvertreter der Erben Bloch-Bauer, Rechtsanwälte Rinesch und Mayer zum Tausch, sowie vorliegendes Blatt als neues Eigentum der Albertina; angeschlossene Beilage nicht vorhanden) (Dir. Otto Benesch an Bundesministerium für Unterricht vom 20. 1. 1950: Bitte um Bewilligung der Durchführung des von dem Albertina-Beirat und den Erben Bloch-Bauer gutgeheißenen Tausches); 1950/300 (Bewilligung des Tausches durch das Bundesministerium für Unterricht vom 14. 2. 1950, Zl. 4120-II-6/50)

andere Akten zum Erwerb:

1948/2936 BDA, Einzelmappe Bloch-Bauer, fol. 134-136, hier: fol. 136 (Ausfuhransuchen der Rechtsanwälte Gustav Rinesch und Anton Mayer in Vertretung der Erben nach Ferd. Bloch-Bauer: unter Punkt 5 werden in die Liste der auszuführenden Objekte 7 Werke von Rudolf von Alt eingeschlossen, die noch nicht aufgefunden werden konnten, deren Verbleib aber in Bayern vermutet wird, darunter auch das Aquarell "Salzburg, Eingang eines Klosters, signiert u. datiert 5. 10. 1887"); 1949/0392 BDA, Einzelmappe Bloch-Bauer, fol. 78 (Bundesministerium für Vermögenssicherung und Wirtschaftsplanung an Bundesdenkmalamt vom 15. 1. 1949: Zustimmung zur Ausfuhr von in der Salzburger Residenz deponierten Kunstgegenständen aus der Sammlung Ferd. Bloch-Bauer <darunter "R. v. Alt, Salzburg, Eingang zur Nonnbergkirche", Transport 17, Sammlungsverzeichnis Bloch-Bauer Nr. 29> an Rechtsanwalt Rinesch); 1949/1256 BDA, Einzelmappe Bloch-Bauer, fol. 71 (Von Rechtsanwalt Anton Mayer am 11. 2. 1949 in Salzburg gez. Übernahmebestätigung für das vorliegende und ein weiteres Aquarell von Rudolf von Alt aus der Sammlung Bloch-Bauer); 1949/4185 BDA, Einzelmappe Bloch-Bauer, fol. 45 (Bundesdenkmalamt, Präs. Erwin Hainisch an Rechtsanwalt Gustav Rinesch vom 18. 6. 1949: Ausfuhrsperrbescheid über 7 Werke aus der Sammlung Bloch-Bauer, darunter das vorliegende Aquarell von R. von Alt); 1949/5106 BDA, Einzelmappe Bloch-Bauer, fol. 39-42 (Rechtsanwälte Rinesch und Mayer an

Bundesdenkmalamt vom 13. 7. 1949: Beschwerde gegen den Ausfuhrsperrbescheid vom 18. 6. 1949; begründet wird die Beschwerde u. a. damit, daß die Erben Bloch-Bauer "über Wunsch der graphischen Sammlung Albertina dieser eine Reihe von Handzeichnungen Gustav Klimts geschenkt" haben, und "dass von Rudolf Alt mehrere Dutzend von Hauptwerken zu den Beständen der Albertina und des Oesterreichischen Museums gehören, alles Bilder, die in der Qualität dem gegenständlichen Aquarell, Portal des Nonnbergklosters in Salzburg, weit überlegen sind."); 1949/9613 BDA, Einzelmappe Bloch-Bauer, fol. 6verso (Ausfuhrbewilligung des BDA für das mit der Albertina als Tauschobjekt gegen das Alt-Aquarell "Nonnberg Kloster" vorgesehene Alt-Aquarell "Hof des Dogenpalastes in Venedig" vom 15. 12. 1949); 1950/4120-II-6 Bundesministerium für Unterricht (Bundesministerium für Unterricht an Direktion der Albertina vom 24. 2. 1950: Bewilligung des Tausches des R. von Alt-Aquarells "Ansicht des Dogenhofes in Venedig", Inv. 28348, gegen das vorliegende Blatt <vgl. Albertina-Akten, 300/1950>)

Albertina-Akten zur Ausscheidung:
andere Akten zur Ausscheidung:

Kommentar:

Das vorliegende Aquarell war schon seit ca. Anfang März 1949 Gegenstand von Tauschverhandlungen im Zusammenhang mit Ausfuhrbewilligungsansuchen für ein Aquarell von Peter Fendi (Mutter mit Kind vor Heiligenbild), das vorliegende und ein weiteres Aquarell von R. v. Alt (Rom, Via Marcel di Corvi). Im Einvernehmen mit dem Albertina-Beirat wurde der "Vorschlag eines Restitutionsausgleichs" aufgesetzt, in dem für das vorliegende Blatt vier andere Altzeichnungen (3 Aquarelle, eine Bleistiftzeichnung, Inv. 24905, 28262, 28403 und 28481) aus dem Besitz der Albertina zum Tausch angeboten wurde. Nach Ablehnung dieses Vorschlags durch die Erben Bloch-Bauer (Brief der Rechtsanwälte Rinesch und Mayer vom 25. 4. 1949, Albertina-Akten 510/1949) wurden die Fendizeichnung und das Alt-Aquarell "Rom, Via Marcel di Corvi" den Rechtsanwälten am 21. 5. 1949 ausgehändigt (unprotokollierte Übernahmebestätigung in den Albertina-Akten in Mappe "Varia 1946-50"). Das vorliegende Aquarell wurde mit Bescheid des Denkmalamtes zur Ausfuhr nicht zugelassen, am 27. 10. 1949 aber von Rechtsanwalt Rinesch in eigene Verwahrung zurückgefordert (Albertina-Akten 1045/1949). Mit Bitte um Abholung proponierte Otto Bensch Dr. Rinesch in einem Schreiben vom 2. 11. 1949 (a.a.O.) neue Tauschmöglichkeiten, die sich mittlerweile sich aus der Restitution von 16 von 22 1938 nach Deutschland gekommenen Altaquarellen ergeben hatten. Aus diesem Fundus wurde dann das Blatt "Ansicht des Dogenhofes in Venedig" von 1875 ausgewählt (unprotokollierte Übernahmebestätigung vom 18. 1. 1950).

Dokumente in Auswahl

Übersicht:

Albertina-Akten, 1948/1061:

a) Rechtsanwalt Gustav Rinesch, Rechtsvertreter der Erben Bloch-Bauer, an Albertina-Direktion vom 5. 11. 1948:

Bitte um Bestätigung der Verwahrung von 16 Zeichnungen Gustav Klimts und einem Aquarell Peter Fendis, "Mutter mit Kind vor Heiligenbild", in der Albertina und Bitte um wohlwollende Stellungnahme zum Anliegen der Ausfuhr des Bloch-Bauerschen Kunstbesitzes

b) Otto Benesch an Rechtsanwalt Gustav Rinesch vom 12. 11. 1948, mit Bezug auf Rineschs Schreiben vom 5. 11. 1948:

Erwähnung von 16 Handzeichnungen Gustav Klimts <Inv. 30695-30710>, die Benesch als Stiftung und Gegenleistung der Erben Bloch-Bauer für die Befürwortung der Ausfuhr ihrer übrigen Kunstsammlung - m. A. der der Österreichischen Galerie überlassenen Werke und des Aquarelles von R. von Alt, Albertina-Inv. 28348 -, ansieht. Die Stiftung der 16 Klimt-Zeichnungen sei ihm von einem von der Familie Bloch-Bauer bevollmächtigten amerikanischen Armeeeingehörigen zugesagt worden. Dieser habe Benesch zuvor "mehrere hundert Klimtzeichnungen" zur Begutachtung vorgelegt hatte, aus deren Masse er die 16 von Benesch ausgewählten Blätter zurückließ. Benesch betrachte sie daher nun als Eigentum der Albertina

BDA, K 32, Mappe Bloch-Bauer II, fol. 134-136, 1948/2936, hier: fol. 136:

Ausfuhransuchen der Rechtsanwälte Gustav Rinesch und Anton Mayer in Vertretung der Erben nach Ferd. Bloch-Bauer vom 13. 4. 1948: unter Punkt 5 werden in die Liste der auszuführenden Objekte 7 Werke von Rudolf von Alt eingeschlossen, die noch nicht aufgefunden werden konnten, deren Verbleib aber in Bayern vermutet wird, darunter auch das Aquarell "Salzburg, Eingang eines Klosters, signiert u. datiert 5. 10. 1887"

1949/30.101-II/6 ÖStA, BMfU, AdR, Sign. 15 B 1, Karton 142, fol. 0139, 0144:

Aktennotiz des BMfU vom Juli 1949 über 2 Tauschvorhaben der Albertina, Nr. 2 betreffend den "Vorschlag eines Restitutionsausgleichs" mit den Erben Bloch-Bauer, in dem 4 Landschaftsveduten von konservatorisch sehr schlechter Erhaltung zum Tausch gegen das Aquarell von Rudolf von Alt "Portal des Klosters Nonnberg" angeboten werden soll.

BDA, K 32, Mappe Bloch-Bauer II, fol. 6v, 1949/9613:

Ausfuhrbewilligung des BDA für das mit der Albertina als Tauschobjekt gegen das Alt-Aquarell "Nonnberg Kloster" vorgesehene Alt-Aquarell "Hof des Dogenpalastes in Venedig" vom 15. 12. 1949

BDA, K 32, Mappe Bloch-Bauer II, fol. 45, 1949/4185:

Bundesdenkmalamt, Präs. Erwin Hainisch an Rechtsanwalt Gustav Rinesch vom 18. 6. 1949: Ausfuhrsperrbescheid über 7 Werke aus der Sammlung Bloch-Bauer, darunter das vorliegende Aquarell von R. von Alt

BDA, K 32, Mappe Bloch-Bauer II, fol. 39-42, 1949/5106:

Rechtsanwälte Rinesch und Mayer an Bundesdenkmalamt vom 13. 7. 1949:

Beschwerde gegen den Ausfuhrsperrbescheid vom 18. 6. 1949; begründet wird die Beschwerde u. a. damit, daß die Erben Bloch-Bauer "über Wunsch der graphischen Sammlung Albertina dieser eine Reihe von Handzeichnungen Gustav Klimts geschenkt" haben, und "dass von Rudolf Alt mehrere Dutzend von Hauptwerken zu den Beständen der Albertina und des

Oesterreichischen Museums gehören, alles Bilder, die in der Qualität dem gegenständlichen Aquarell, Portal des Nonnbergklosters in Salzburg, weit überlegen sind."

Albertina-Akten, 1950/0190:

a) Protokoll der Albertina-Beiratssitzung vom 16. 1. 1950 betreffend den Tausch des Rudolf von Alt-Aquarells "Ansicht des Dogenhofes in Venedig", Albertina-Inv. 28348 <1939 zus. mit Inv. 28328-47 und 28349-74 von der Österreichischen Galerie unter Inv. 3367 übergebene eigenhändige Wiederholung von 1875 nach der Erstfassung von 1874>, gegen das vorliegende Blatt: Zustimmung zum Tausch

b) Von RA Rinesch unterzeichnete Übernahmebestätigung für das Alt-Aquarell "Hof des Dogenpalastes in Venedig" im Tausch gegen das Alt-Aquarell "Portal der Kirche des Klosters Nonnberg in Salzburg" vom 18. 1. 1950

c) Dir. Otto Benesch an Bundesministerium für Unterricht vom 20. 1. 1950:

Bitte um Bewilligung der Durchführung des von dem Albertina-Beirat und den Erben Bloch-Bauer gutgeheißenen Tausches

1950/4120-II/6 ÖStA, BMfU, AdR, Sign. 15 B 1, Karton 142, fol. 1414,1418:

Aktennotiz des BMfU vom Februar 1950 über den Tausch zwischen der Albertina und den Erben Bloch-Bauer, in dem das Alt-Aquarell "Hof des Dogenpalastes in Venedig" deshalb "leicht gegeben werden kann, weil Alt im Jahr 1874 nach der Natur den gleichen Gegenstand gemalt hat ... das abzugebende Bild daher als Replik für die Albertina weniger wertvoll ist, als das zu gewinnende Blatt des Klosters Nonnberg"

1950/300:

Bewilligung des Tausches durch das Bundesministerium für Unterricht vom 14. 2. 1950, Zl. 4120-II-6/50

RECHTSANWÄLTE
DR. GUSTAV RINESCH
DR. ANTON MAYER
POSTSPARKASSEN-KONTO: 111770
KONTO CREDITANSTALT - BANKVEREIN SCHU 4839
TELEFON U 45377

WIEN, 5. November 1948.
IV., STALINPLATZ 10

A/T.

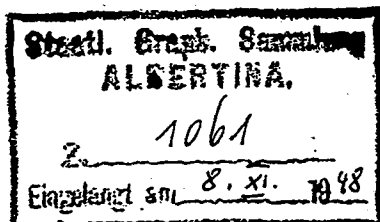
An die
Direktion der Staatlichen Sammlung "Albertina",
zu Händen Herrn Dir. Dr. Benesch,
W i e n, I.,

Albrechtsrampe.

Betr. Ferd. Bloch-Bauer Sammlung.

Sehr verehrter Herr Direktor!

Als Erbenmachthaber in der Verlassenschaftssache Ferdinand Bloch-Bauer ist mir bekannt, dass Ihnen durch das Denkmalamt anlässlich eines Ausfuhransuchens für Kunstgegenstände 16 Handzeichnungen von Gustav Klimt und 1 Aquarell von Fendi "Mutter mit Kind vor Heiligenbild" in Verwahrung übergeben wurde. Da ich jetzt neuerlich mit dem Denkmalamt wegen Zustimmung zur Ausfuhr der bis heute rückgestellten Objekte der Sammlung Bloch-Bauer verhandle, bitte ich um Ihre gesch. Stellungnahme sowohl an mich, als auch an das Präsidium des Denkmalamtes. Bei dieser Gelegenheit weise ich darauf hin, dass die Erben Bloch-Bauer der Oesterreichischen Galerie bereits mehrere Gemälde von Gustav Klimt, darunter einige repräsentative Hauptwerke, übergeben haben, wie dies der letztwilligen Verfügung von Frau Adele Bloch-Bauer entsprach. Dieses sicherlich grosszügige Legat rechtfertigte die Erwartung der Erben,



001699

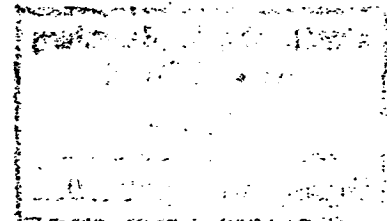
dass bei der Ausfuhr weiterer erheblich geringwertigerer
Kunstgegenstände auch seitens der Behörden Entgegenkommen
gezeigt wird.

Jedenfalls wollen Sie mir freundl.bestätigen,
dass Sie die hier erwähnten Objekte,Eigentum der Erben Bloch-
Bauer,in Verwahrung halten.

Mit vorzüglicher Hochachtung

J. Rinesch
(Dr.Rinesch)

001700



Wien, 12. November 1948.

Zl. 1061/48

Wien, 12. November 1948.

Herrn
Dr. Gustav Rinesch
Dr. Anton Mayer
Wien 4. Stalinplatz 10

Sehr geehrter Herr Doktor,
In Beantwortung Ihrer geschätzten Zuschrift vom 5. November erlaube ich mir, Ihnen mitzuteilen, dass die in Ihrem Brief angeführten 16 Zeichnungen von Gustav Klimt und das Aquarell von Fendi "Mutter mit Kindern in der Kirche" sich in der Albertina befinden.

Als Bevollmächtigter der Familie Bloch-Bauer war ein Herr, in amerikanischer Uniform bei mir erschienen. Ich betonte ihm von Anbeginn, dass ich selbstverständlich die Ausfuhrbewilligung für sämtliche Objekte der Sammlung Bloch-Bauer uneingeschränkt gebe. Es wurden mit mehrere hundert Klimtzeichnungen vorgelegt, alle ziemlich gleichartige Kostümstudien, für die die Ausfuhrbewilligung verlangt wurde. Ich erteilte diese Bewilligung, bat jedoch, dass der Albertina von den ziemlich gleichartigen Blättern 16 als Stiftung und in Anerkennung unserer Liberalität bezüglich der Ausfuhr überlassen werden möchten. Dies wurde mir durch den Herrn Vertreter der Familie Bloch-Bauer zugesagt. Ich wählte daher 16 Blätter für die Albertina aus und die grosse übrige Menge wurde mit unserem Ausfuhrkonzenz wieder abgeholt. Ich habe diese Blätter daher seitdem als Eigentum der Albertina betrachtet, umsomehr als Klimtzeich-

Städt. Mus. Sammlung
ALBERTINA
1948

001701

nungen niedrig im Marktwert stehen und die von mir ge-
wählten Beispiele nur aus einer grossen Menge völlig
gleichartigen Materials herausgegriffen waren.

Für das Aquarell von Fendi machte ich ein
Kaufanbot, zunächst in österreichischen Schillingen, und
als dieses abgelehnt wurde, in Schweizer Franken (acht-
hundert). Der Herr Vertreter der Familie Bloch-Bauer bat
mich, das Aquarell bis auf weiteres in Verwahrung zu hal-
ten, bis die Erben zu meinem Anbot Stellung nehmen könn-
ten. Ich betonte natürlich, dass ich die Ausfuhrbewilligung
geben würde, auch wenn es nicht zu einem Kaufabschluss zwi-
schen der Albertina und den Erben Bloch-Bauer käme.

Mit vorzüglicher Hochachtung

Prof. Dr. Otto Benesch
Direktor

001702

Bundesdenkmalamt

Vem 133

Wien, -I., In der Burg, Reichskanzleitrakt, Marschallstiege

Geschäftszahl 2836 - 48	159, 437, 589, 643, 1017, 1399 Vorzahl 1672, 1716, 1768, 1886, 2631 Nachzahlen 2160/48 Bezugszahlen 1	Genehmigungs-, Dringlichkeits- und Verschlussvermerk 2832/48 <i>Für Urmal.</i>
Miterledigte Zahlen		

Gegenstand Bloch - Bauer Ferdinand Sammlung - Gemaldeausführungen	Frist	zu betreiben am
		neue Frist
<i>In. Rinnh. d. Mayer v. 13. 7. 48.</i>		

Zur Einsicht vor Genehmigung, Abfertigung, Hinterlegung
v. **1948**
Reinisch

Mit Hrn. Georgiwold
Gesprechen!

Bwo
Dion der öst. Gal.

act. gest. 1948

In der Anlage beehrt
sich das BDA ein
Ausführwünschen in
Angelegenheit Bloch-
Bauer mit dem Er-
suchen um Stellung-
nahme gegen gef.
Rückschlus in Origi-
nal für Übermitteln.
22/4/48

Geschäftszeichen 159	Reing. 61
Grundzahl 159 - 48	Vergl. 1672
	Begl. 3
	Best. 248
	Reg. A

001703

RECHTSANWÄLTE
DR. GUSTAV RINESCH
DR. ANTON MAYER
POSTSPARKASSEN - KONTO. 111770
KONTO CREDITANSTALT - BANKVEREIN SCHU 4839
TELEFON U 45 3 77

714
WIEN, 13. April 1948.
IV., STALINPLATZ 10

A/F.

An das
Bundesdenkmalamt,
W i e n, I.,

Hofburg, Marschallstiege.

Petr. Sammlung Ferdinand Bloch-Bauer-Gemäldeausführansuchen.

Als bevollmächtigter Vertreter der Erben nach dem im Jahre 1945 verstorbenen Herrn Ferdinand Bloch-Bauer und zwar: Robert B. Bentley, Vancouver, Canada, Maria Altmann, Hollywood, USA. und Luise Gatin verw. Gutmann, Zagreb, gebe ich bekannt, dass die Erben mich mit der Versendung der von ihnen geerbten Bilder ihres Onkels Ferdinand Bloch-Bauer, nach Massgabe der Rückstellung, nach Vancouver, Canada, beauftragt haben.

Die gesamte Sammlung wurde bekanntlich in den Jahren 1940/42 im Zuge der gegen Ferdinand Bloch-Bauer eingeleiteten Zwangsmassnahmen veräussert, um grosse Steuerverbindlichkeiten, welche materiell zu Unrecht gegen Ferdinand Bloch-Bauer erhoben wurden, zu decken. Ein Teil der Gemälde ist auch ohne Zustimmung Ferdinand Bloch-Bauer's bzw. seines Vertreters in die Hände nationalsozialistischer Funktionäre gelangt, ein weiterer Teil wurde von dem Beauftragten Bloch-Bauer's, Dr. Erich Führer, hier für ihn verwahrt und befindet sich bereits in der Verfügungsgewalt

001704

eines Familienmitgliedes. Dank der Bemühungen des Denkmalamtes ist es bereits gelungen, den grössten Teil jener Bilder festzustellen, welche in die Privatsammlungen Hitler's und Göring's und in die Bestände für das Linzer Museum einverleibt waren. Es besteht die begründete Hoffnung, dass diese derzeit in München befindlichen Gemälde durch die USA-Militärbehörden den rechtmässigen Eigentümern wieder zurückgestellt werden.

Vorbehaltlich des Erfolges, welchen die diversen Rückstellungsbemühungen haben werden, suche ich jetzt schon für sämtliche vermutlich zurückzustellenden Bilder und für die bereits vorhandenen Gemälde um die Ausfuhrbewilligung an. Ich erkläre dazu, dass die von mir vertretenen Erben heute die canadische bzw. die amerikanische Staatsbürgerschaft und ihren Wohnsitz im Ausland haben. Sie beabsichtigen nicht, diese Bilder und Kunstgegenstände zu veräussern, weil diese den Rest der einstmals bedeutenden Sammlungen ihres Onkels Ferdinand Bloch-Bauer darstellen. Sie haben jedoch den begreiflichen Wunsch, die Reste des Vermögens des Erblassers an ihren Wohnsitz zu schaffen, wobei berücksichtigt werden wolle, dass ein Grossteil der Kunstsammlungen und des früher bedeutenden Vermögens durch die nationalsozialistischen Enteignungsmethoden unwiderbringlich verloren ist.

Nichtsdestoweniger haben die von mir vertretenen Erben spontan erklärt, dass die 6 in der Sammlung Bloch-Bauer befindlichen Klimt-Gemälde, darunter Werke höchster Qualität, dem Letzten Willen Ferdinand und Adele Bloch-Bauer's gemäss der Oesterreichischen Galerie als Legat zufallen sollen. Diese Er-

001705

klärung ist in Anbetracht der völlig geänderten Vermögensverhältnisse der Familie Bloch-Bauer gewiss dazu angetan, das Interesse unter Beweis zu stellen, welches die Erben Bloch-Bauer an der österreichischen Kunst und an den österreichischen Musealbesitz nehmen. Ich darf dagegen erwarten, dass das Bundesdenkmalamt und die beteiligten öffentlichen Sammlungen die Bestimmungen des Denkmalschutzgesetzes in einer entgegenkommenden und die Besonderheiten des Falles berücksichtigenden Weise anwenden werden.

Im folgenden gebe ich eine Zusammenstellung der gesamten vermutlich zur Ausfuhr gelangenden Gemälde unter Angabe des derzeitigen bisher festgestellten Verwahrungsortes:

1.) Bereits zustande gebrachte Gemälde, welche sich in der Verwahrung des Herrn Carl Bloch-Bauer, in Wien III., Am Modenpark 10 befinden, nachdem diese durch die englische Militärregierung, welche die Sicherstellung vorgenommen hat, übergeben wurden: (Ueber diesen Teil der Gemälde wird möglichst eine sofortige Entscheidung über die Ausfuhr erbeten, weil der Transport in Kürze durchgeführt werden soll).

Nr.:		Ausmass:
23	Pettenkofen, Melonenmarkt	26 mal 35
22	" Slowakisches Dorf m. Ochsengespann	46 " 24
19	" Szene nach der Schlacht	21 " 32
20	" Markt	21 " 10
26	J. E. Schindler, Häuser am Bach in Laa a/Thaya	68 " 43
10	Ranftl, Kind mit Hund	30 " 33
9	Danhauser, Mädchen mit Kind und Hund	38 " 45
13	Neder, Rekrutierung	39 " 46
37	Gauermann, Reh vor Baum	14 " 18
40	Pfeiler, Stilleben m. Melonen u. Früchten	100 " 136
11	Nigg, Eumenstück (auf Porzellan)	70 " 53
14	Fendi, Mutter m. Kind vor Heiligenbild, Aquarell	20 " 24
A	Jettel, Sonniger Hof	31 " 35

2.) Gemälde, welche nach den Erhebungen des Bundesdenkmalamtes in Verwahrung der amerikanischen Militärregierung München (Art Collecting Center) sind: (Die Eigentumsansprüche Ferdinand Bloch-Bauer's auf diese Gemälde sind nach diesen Mitteilungen ^{von} der Militärregierung anerkannt und deren Rückführung in die Verwahrung des Denkmalamtes beantragt.)

Nr.:		Ausmass:
1	Waldmüller, Porträt des Prinzen Esterhazy mit weissen Hasen,	142 mal 97
3	" Ochsespann in Wienerwald,	41 " 52
-	" Der Geburtstagstisch (Mädchen am Blumentisch),	unbekannt
8	Amerling, Porträt Fitzesberg-Wartenburg,	45 " 36
12	Eybl, Porträt eines jungen Mannes,	20 " 16
25	J.E. Schindler, an d. Thaya,	35 " 60
27	Schule Holbein d.J., Porträt eines jungen Mannes	35 " 29
18	Franz Alt, Hofburg in Wien, Aquarell	16 " 29
36	Rodin, Allegorie d. Freiheit, Bronze, 112 cm hoch.	

3.) Folgende Gemälde wurden durch das Bundesdenkmalamt als in München in den Beständen der neuen Pinakothek befindlich festgestellt. Ihre Herkunft aus der Sammlung Bloch-Bauer ist unbestritten, die Anerkennung der Rückstellungsansprüche der Erben liegt jedoch noch nicht vor. Diesbezüglich sind Bemühungen des Denkmalamtes im Zuge:

Waldmüller, Mutterglück, (Bäuerin m. Kind unter blühendem Hollunderbaum),
 " Versöhnung (2 Mädchen m. Bauernburschen m. Ochsenwagen am Bach).

4.) Folgende, nach meinen Aufzeichnungen von Herrn August von Finck, München, für Geschenkzwecke an Göring im Jahre 1941 erworbene Gemälde wurden laut Auskunft des Bundesdenkmalamtes in einem kürzlich erfolgten Transport nach Salzburg überstellt:

Nr.:		Ausmass:
2	Waldmüller, Kind m. Trauben in Butte	76 mal 62
4	" Alte Frau vor Hütte	60 " 46
6	" Alte Frau m. 2 Kindern	57 " 45
5	" Kleines Mädchen in bläugelbem Kleid	56" 45.

001707

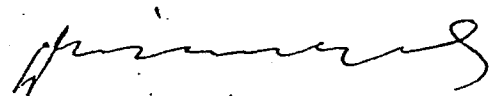
5.) 6 Aquarelle und 1 Celbild Rudolf v. Alt's sind bis heute nicht aufgefunden worden. Mit Rücksicht auf die in Bayern in letzter Zeit erfolgten Feststellungen über eine grössere Sammlung von Aquarellen von Alt werden die aus der Sammlung Bloch-Bauer stammenden Bilder dieser Liste gleich angefügt und wird für den Fall, als sie zustande gebracht werden können, gleichfalls um die Genehmigung der Ausfuhr angesucht:

Rudolf v. Alt, Prag, Teynkirche und Marienstatue (Celbild),
" Venedig, Sujet unbekannt, signiert u. datiert 2.X.1871,
" Rom, Via di Marcel di Corbi, sign. u. datiert 1866,
" Inneres einer Kirche, sign. u. datiert 1853,
" Neapel, Sujet unbekannt, signiert, nicht datiert,
" Waldidyll, Sujet unbekannt, nicht datiert, signiert,
" Salzburg, Eingang eines Klosters, signiert u. datiert
5.10.1887.

In die vorstehende Liste ist der grösste Teil der in den Listen des Denkmalamtes vermerkten Bilder aufgenommen. Soweit dieselben nicht aufscheinen, sind sie bisher verschollen. Die Nummerierung entspricht der auf der Ursprungsliste des Denkmalamtes. Die Bilder Rudolf v. Alt's kommen auf dieser Liste nicht vor.

Ich sende eine Gleichschrift dieses Antrages auf kurzem Wege an die Oesterreichische Galerie, zu Händen des Herrn Dir. Dr. Garzarolli, und bitte Sie, mit diesem ehestens das Einvernehmen zu pflegen.

In Erwartung Ihres baldigen Bescheides zeichne ich
mit vorzüglicher Hochachtung



(Dr. Rinesch)

Eingelangt am 14. IV. 1948

Zl. 2936
mit Beilagen

001708

von Alt gegen eines seiner Hauptwerke (Portal des Klosters Nonnberg) von den Erben nach Bloch-Bauer im Tauschweg erworben werden. Sämtliche der vier abzugebenden Zeichnungen sind minderwertig. Die Ansicht des Traunsees ist auf gebräuntem und brüchigen Papier gemalt. Ein Restaurierungsversuch ist zwar im allgemeinen gelungen, jedoch ist das Aquarell jetzt ohne den seinerzeitigen Glanz der Farben. Die Aquarellskizze vom Schloss Schönbrunn ist eine belanglose Skizze auf vergilbtem Papier. Das Aquarell der Fregatte "Hebe" ist ein für Alt absolut nicht charakteristisches Blatt und die Bleistiftzeichnung "Blick vom alten Wasserglaci gegen St. Stephan" ist eine kleine belanglose Skizze. Dagegen könnte ein Hauptblatt in grossem Format aus Alts bester Zeit (1887) kostenlos erworben werden. Der Tausch erscheint für die Albertina durchaus vorteilhaft.

Unter diesen Gesichtspunkten wären die Tauschaktionen zur Kenntnis zu nehmen.

Es hätte zu ergehen:

I.

B.w.a.

zu Zl. 680/49 v. 25.6.1949.

Direktion der Graphischen Slg. Albertina

Das Protokoll der Beiratssitzung vom 3.6.1949, lt. dem der Beirat zwei Tauschvorhaben der Albertina zugestimmt hat, wird zur Kenntnis genommen.

II.

(auf Abschr. v. I)

zu Zl. 63/GD-Kunst/49 v. 27.6.1949.

Dem
Gen. Dir. der Staatl. Kunstsammlungen
z.K.

..... Juli 1949.

001710

GRAPHISCHE SAMMLUNG
ALBERTINA
WIEN I, AUGUSTINERBASTEI 6



Betrifft :
Restitution von Wiener Aquarellen
an die Erben Bloch-Bauer.

Hauptblatt
↑

VORSCHLAG EINES RESTITUTIONSAUSGLEICHES.

Von den Erben des Herrn Bloch-Bauer wurde die Ausfuhrbewilligung für Aquarelle von Rudolf Alt und Peter Fendi nachgesucht. Das Denkmalamt erteilt im Einvernehmen mit der Albertina die Genehmigung mit Ausnahme eines einzigen Blattes von Rudolf Alt, Das Portal des Klosters Nonnberg in Salzburg, darstellend (1887 datiert). Dieses Blatt ist aus künstlerischen und historisch-topographischen Gründen für Österreich zu wichtig, als dass eine Ausfuhrgenehmigung erteilt werden könnte. Es wurde den Besitzern von der Direktion der Albertina ein Kompensationsausgleich vorgeschlagen. Das Aquarell geht in den Besitz der Albertina über und die Albertina übergibt den Erben Bloch-Bauer aus ihren Beständen folgende Werke von Rudolf Alt, die schätzungsmässig ein völliges Äquivalent des für die Ausfuhr gesperrten Aquarelles darstellen. Es sind dies folgende Blätter :

- Inv.Nr. 28262 Ansicht des Traunsees gegen Gmunden, Aquarell *ohne Signatur, aber ganz gezeichnet u. bemalt*
- 28481 Schloss Schönbrunn vom Schlosshof aus gesehen, Aquarell *ganz auf vergilbtem*
- 28403 Die Fregatte "Hebe", Aquarell *flach, gelblich / darstellend*
- 24905 Blick vom alten Wasserglaci (jetziger Stadtpark) gegen St. Stephan, Bleistiftzeichnung *Keine Bleistiftzeichnung*

Die unterzeichneten Mitglieder des Beirates erteilen ihr Einverständnis, dass die genannten Blätter im Zuge eines Kompensationsausgleiches den Erben des Herrn Bloch-Bauer für das Aquarell "Portal des Klosters Nonnberg in Salzburg" überlassen werden.

001711

Der Beirat :
*Prof. Dr. Konrad Laska
Dr. ...*

Der Direktor : 0144
Otto Schenk

2. DEZ. 1948

Geuss

6

Bundesdenkmalamt

Wien, I., In der Burg, Reichskanzleitrakt, Marschallstiege

Geschäftszahl <u>9613</u> / <u>49</u>	Vorzahl <u>5611</u> <i>ll</i>	Genehmigungs-, Dringlichkeits- und Verschlussvermerk	
	Nachzahlen <u>10.773</u> / <u>79</u>		
Miterledigte Zahlen	Bezugszahlen		
Gegenstand <u>Bloch - Bauer, Ferdinand</u> <u>Alt - Agnesell, Ausfuhransehen</u> <u>Pr. Rinsenl. v. 10.12.48</u>		Frist	zu betreiben am
		neue Frist	

Zur Einsicht vor Genehmigung, Abferugung, Hinterlegung

Kanzlei: Z. Einhebg. d.
Verw. abgabe v. S 2.-

Verwaltungs-*trah* von
S. *ll* eingehoben
1277960 *ll*

15. XII. 48.

Geschäftszeichen <u>461</u> <u>22</u>	Reing. <u>ll</u>
Grundzahl <u>392</u> <u>40</u>	Vergl. <u>ll</u>
	Begl. <u>ll</u>
	Best. <u>15.12.</u>
	Reg. <u>ll</u>

001712

Zl. 9513/49

Nr. 1557

A u s f u h r b e w i l l i g u n g

Das Bundesdenkmalamt erteilt im Sinne des § 4 des Bundesgesetzes vom 24.I.1923, BGBl. Nr. 80 (Ausfuhrverbotsgesetz) die Bewilligung zur Ausfuhr nachstehend genannten Bildes,

Aquarell, Rudolf Alt, Hof des Dogenpalastes in Venedig durch den Rechtsanwalt, Herrn Dr. Gustav Einesch, Wien IV., Stelinplatz 10 an den Erben nach Ferdinand Bloch-Bauer, Herrn Robert B e n t l e y nach Canada (Vancouver).

Wert S 7.000.-

Wien, am 15. Dezember 1949

Der Präsident:

Im Auftrage:

Jani

001713

RECHTSANWÄLTE
DR. GUSTAV RINESCH
DR. ANTON MAYER A/E
POSTSPARKASSEN-KONTO: 111770
KONTO CREDITANSTALT - BANKVEREIN SCHU 4839
TELEFON U 45 377

WIEN, 10. Dezember 1949
IV., STALINPLATZ 10

Betr: Sammlung Ferdinand Bloch-Bauer,
Ausfuhrgenehmigung.

An das
Bundesdenkmalamt,
W i e n , I . ,
Hofburg, Amalienstrakt

Das Aquarell von Rudolf Alt "Nonnberg Kloster"
wurde über Antrag der Albertina zur Ausfuhr nicht frei gegeben.
Nunmehr ist zwischen mir und Dr. Benesch ein Tausch vereinbart
worden, wonach das genannte Bild im Besitz des Museums verbleibt,
wogegen ein anderes Blatt von Rudolf Alt "Hof des Dogenpalastes
in Venedig" in Tausch gegeben wird. Die Albertina erhebt gegen
dieses Blatt keine Einwendungen zur Ausfuhr und ich bitte daher
die Ausfuhrgenehmigung zu erteilen.


Mit vorzüglicher Hochachtung


(Dr. Rinesch)

BUNDESDE... AMT

Eingelangt am..... 12. DEZ. 1949.....

Zl. 9613

mit  Beilagen

001714

II

z. Zl. 4135/49.

z. Nr. 626

An

Herrn Dr. Gustav R i n e s c h
Rechtsanwalt

W i e n IV.,
Stalinplatz 10

Zu Ihrem Ansuchen vom 22. April l. J. um Erteilung der Bewilligung zur Ausfuhr von Kunstgegenständen aus dem Nachlasse des Herrn Ferdinand Bloch-Bauer teilt das Bundesdenkmalamt mit, daß es die Ausfuhrbewilligung gemäß § 4 des Bundesgesetzes vom 24. Januar 1923, BZBl. Nr. 80 (Ausfuhrverbotgesetz) für folgende Gemälde versagen muß:

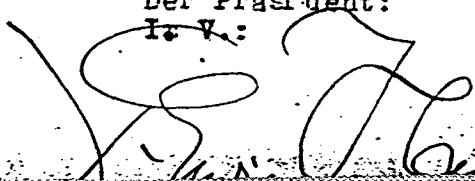
- Rudolf von Alt, Salzburg, Nonnbergportal, Aquarell
- Josef Danhauser, Mädchen mit schlafendem Kind und Hund, 48 x 41 cm,
- Franz Eybl, Porträt eines jungen Mannes, 20 x 16.5 cm
- Josef Nigg, Blumenstück, Porzellanmalerei, 71 x 41 cm,
- Anton Pettenkofen, Szene nach der Schlacht, Ölskizze,
- Ferd. Georg Waldmüller, Ochsespann mit Bauer, 41 x 52.5 cm
- Ferd. Georg Waldmüller, Mutterglück

Maßgebend für die Entscheidung ist der Umstand, daß es sich um bedeutende Bilder führender österreichischer Meister handelt, die innerhalb der Werke dieser Künstler besonders bezeichnende und hervorragende Leistungen darstellen.

Gegen diesen Bescheid steht gemäß § 4 Abs. 3 obigen Gesetzes die beim Bundesdenkmalamt binnen vier Wochen einzubringende Beschwerde an das Bundesministerium für Unterricht, Wien I., Minoritenplatz 5, offen.

Wien, am 18. Juni 1949

Der Präsident:
i. V.:



Zum Schreiben:	_____
Beigangschritte:	_____
Vergütung:	_____
Beschreibung:	_____
Datum:	17.6.49

001715

Bundesdenkmalamt

Wien, I., In der Burg, Reichskanzleitrakt, Marschallstiege

15. JULI 1949

Reing

Geschäftszahl 5106 , 49	Vorzahl 4185/49 lb	Genehmigungs-, Dringlichkeits- und Verschlussvermerk
Miterledigte Zahlen	Nachzahlen 5437/49 6627/49	
	Bezugszahlen	
Gegenstand Bloch - Trauer, Ferdinand Bekwerbe gegen Ausfuhrsperr		Frist
<i>H. G. Rinnerl. v. 13. VII. 49</i>		zu betreiben am
		neue Frist

Zur Einsicht vor Genehmigung, Abfertigung, Hinterlegung

*Mit Rücksicht
auf Nachakt 543;
Eintreten
1. IX 49
D)*

Geschäftszeichen P. 59	Reing. _____ Vergl. _____ Begl. _____ Best. _____ Reg. _____
Grundzahl 302 - 49	

001716

RECHTSANWÄLTE
DR. GUSTAV RINESCH
DR. ANTON MAYER
POSTSPARKASSEN-KONTO: 111770
KONTO CREDITANSTALT - BANKVEREIN SCHU 4839
TELEFON U 45 377

WIEN, 13. Juli 1949.
IV., STAUNPLATZ 10

A/F.

An das
Bundesdenkmalamt Wien,
W i e n, I.,

Hofburg, Säulenstiege.

Betr. Ausfuhransuchen Erben nach Ferdinand Bloch-Bauer,
Zl. 4185/49.

Gegen den Bescheid des Bundesdenkmalamtes vom
13. Juni 1949, Z. Nr. 626, zugestellt am 20. VI. 1949, erhebe ich als
Bevollmächtigter der Testamentserben nach Ferdinand Bloch-
Bauer und zwar : Robert Bentley, Vancouver, Canada, Maria Altmann
geb. Bloch-Bauer, Hollywood, USA, und Luise Gatin geb. Bloch-Bauer,
Nova Gradiska, Jugoslawien, fristgerecht die

B e s c h w e r d e

an das Bundesministerium für Unterricht in Wien.

Mit diesem Bescheid wurde die Ausfuhr folgender
Gemälde gemäss § 4 des Ausfuhrverbotsgesetzes BGBl. 80/1923
versagt:

Rudolf von Alt, Salzburg, Nonnbergportal, Aquarell,
Josef Danhauser, Mädchen mit schlafendem Kind
und Hund, 48 x 41 cm,
Franz Eybl, Porträt eines jungen Mannes, 20 x 16.5 cm,
Josef Nigg, Blumenstück, Porzellanmalerei, 71 x 41 cm,
Anton Pettenkofen, Szene nach der Schlacht, Oelskizze,
Ferd. Georg Waldmüller, Ochsenengespann mit Bauer,
41 x 52.5 cm,
Ferd. Georg Waldmüller, Mutterglück.

1.) Die vorgenannten Gemälde stammen aus der

001717

Sammlung des im Jahre 1946 im Ausland verstorbenen czechoslovakischen Staatsangehörigen Ferdinand Bloch-Bauer. Da Herr Bloch-Bauer Jude war, war er gezwungen, seinen Nebenwohnsitz in Wien I., Elisabethstrasse 18 aufzugeben und ins Ausland zu flüchten. In dieser Wiener Wohnung waren zur Zeit des Einmarsches Hitlers in Oesterreich wertvolle Kunstgegenstände untergebracht, unter anderem die berühmte Sammlung Alt-Wiener-Porzellan des Klassizismus, welche mehr als 400 Objekte umfasste, und eine Reihe von etwa 40 Gemälden und sonstigen Kunstwerken.

Herr Ferdinand Bloch-Bauer war der politischen Verfolgung durch den Nationalsozialismus im besonderen Umfang ausgesetzt, besonders deshalb, weil die Parteigrössen des Dritten Reiches sich in den Besitz der Sammlungen Bloch-Bauer's setzen wollten. Es wurden, wie es damals üblich war, Reichsfluchtsteuern und sonstige Nachtragssteuern in erheblichem Ausmass vorgeschrieben, die Kunstsammlungen wurden gepfändet, und, ohne dass dem bereits im Ausland befindlichen Herrn Bloch-Bauer ein Einfluss zustand, zwangsweise veräussert und versteigert. Besonders die berühmte Porzellansammlung konnte als ganze nicht erhalten werden. Sie wurde im Jahre 1942 öffentlich versteigert, ist daher in alle Winde verstreut und zum grössten Teil nicht mehr zustande zu bringen.

Nach Kriegsende bemühte ich mich im Auftrage der Erben Bloch-Bauer, insbesondere die Gemäldesammlung wieder aufzufinden, was mir auch nach längeren Bemühungen in der Hauptsache gelang. Mit Unterstützung des Bundesdenkmalamtes konnten

mehr als 20 Kunstgegenstände, hauptsächlich Bilder, aus den Verlagerungsstätten der Führer des Dritten Reiches im Salzberg Alt-Aussee und in Bayern zustande gebracht werden; sie wurden bereits durch Bescheid der Finanzlandesdirektion Wien an meine Mandanten rechtskräftig zurückgestellt.

Die Erben nach Ferdinand Bloch-Bauer haben unter dem Druck der Judenverfolgung ebenfalls ihren Wohnsitz in Oesterreich aufgegeben und leben heute ständig im Ausland. Herr Robert Bentley ist canadischer, Frau Maria Altmann amerikanischer und Frau Luise Gatin jugoslavischer Staatsangehörigkeit. Sie haben begrifflicherweise den Wunsch, die Reste der Sammlung des verstorbenen Erblassers an ihren Wohnort zu überführen. Diese Bilder stellen tatsächlich den Rest des einstmals grossen Vermögens des Herrn Ferdinand Bloch-Bauer dar. Seine übrigen Vermögenswerte, hauptsächlich Aktien österreichischer und czechoslowakischer Zuckerfabriken, sein Liegenschaftsbesitz, konnten nicht zurückgestellt werden, weil dies einerseits durch die cechischen Nationalisierungsgesetze, andererseits durch Beschlagnahme einer Besatzungsmacht aus dem Titel des deutschen Eigentums, unmöglich gemacht wurde.

Aus diesem Sachverhalt ist zu entnehmen, dass das Vermögen Bloch-Bauer durch Verfolgungsmassnahmen des Dritten Reiches in bedeutendem Ausmass verringert wurde, so dass die Erben ein wesentliches Interesse daran haben, in den uneingeschränkten Genuss des Restes dieses Vermögens, welches in der

Bildersammlung besteht, zu gelangen.

2.) Die Erben Bloch-Bauer haben, um ihr Interesse an den österreichischen öffentlichen Sammlungen zu dokumentieren, in loyalster Weise eingewilligt, dass die 4 in der Sammlung Bloch-Bauer befindlichen Hauptwerke des österreichischen Malers Gustav Klimt der Oesterreichischen Galerie als Legat zufallen. Wenn auch dieses Legat ursprünglich bereits im Testament der vorverstorbenen Gattin Ferdinand Bloch-Bauer's vorgesehen war, so hätten die Erben sicherlich die Handhabe gehabt, die Legaterfüllung zu verhindern, weil sich inzwischen die Vermögensverhältnisse der Erblasserin in katastrophaler Weise verändert hatten und auch die übrigen Voraussetzungen der Widmung durch die Ereignisse des Dritten Reiches weggefallen waren.

Die Oesterreichische Galerie ist dadurch Eigentümerin dieser wertvollen Stücke geworden, die angesichts der durch Kriegsereignisse verursachten Vernichtung der Hauptwerke von Gustav Klimt für Wien von besonderer künstlerischer Bedeutung wurden.

Meine Mandanten haben ferner über Wunsch der graphischen Sammlung Albertina dieser eine Reihe von Handzeichnungen Gustav Klimts geschenkt und beabsichtigen schliesslich auch, dem Staatlichen Kunstgewerbemuseum gegenüber auf die Rückstellung der wertvollsten Stücke aus der Alt-Wiener-Porzellansammlung Bloch-Bauer zu verzichten. Diese Stücke wurden im Jahre 1942 durch die Leitung der Galerie aus der Auktion erworben und stellen tatsächlich die wertvollsten und schönsten

Objekte der Porzellansammlung dar. Wenn das begreifliche Interesse des Kunstgewerbemuseums an der Erhaltung dieses Besitzes von uns berücksichtigt wird, so muss darin ein ganz ausserordentliches Entgegenkommen erblickt werden, welches der Familie Bloch-Bauer die dauernde Dankbarkeit der österreichischen Kunstbehörden sichern müsste.

3.) Die Erben haben bei diesen Anlässen der bestimmten Hoffnung Ausdruck gegeben, dass die zuständigen Behörden ihnen bei der Ausfuhr des restlichen Kunstbesitzes in billiger Weise entgegenkommen würden. Wenn auch anerkannt werden muss, dass einige der Gemälde aus der Sammlung Bloch-Bauer bereits zur Ausfuhr zugelassen wurden, so übersteigt doch die Sperrliste von nicht weniger als 7 Objekten alle Erwartungen.

Zu den einzelnen gesperrten Stücken ist folgendes zu bemerken:

Es handelt sich durchwegs um Werke von Wiener Meistern des 19. Jh., die in der Oesterr. Galerie und in den Städtischen Sammlungen bereits lückenlos und in charakteristischer Weise vertreten sind. Es ist notorisch, dass von Rudolf Alt mehrere Dutzend von Hauptwerken zu den Beständen der Albertina und des Oesterreichischen Museums gehören, alles Bilder, die in der Qualität dem gegenständlichen Aquarell, Portal des Nonnbergklosters in Salzburg, weit überlegen sind.

Von Ferdinand Waldmüller besitzt die Wiener Galerie ebenfalls nahezu sämtliche Hauptwerke, wozu noch eine

grosse Anzahl von Werken dieses Künstlers kommen, die sich in gesichertem österreichischen Privatbesitz befinden.

Was das Gemälde "Ochsengespann mit Bauer" anbelangt, so besitzt die Städtische Sammlung ein nahezu gleichartiges Bild. Es handelt sich bei dem gesperrten Objekt also bloss um eine Doublette, welche aus künstlerischen und historischen Gründen für den österreichischen Bestand Waldmüller eigentlich bedeutungslos sein muss.

Das Blumenstück von Josef Nigg ist ebenfalls kein Unikat. Zwei völlig gleichartige Bilder befinden sich in den Beständen des Staatlichen Kunstgewerbemuseums. Dasselbe gilt von dem meines Erachtens schwächeren Bild Pettenkofen's und dem Herrenporträt Franz Eybl's, welches in ganz ähnlichen Ausführungen im Wiener Musealbesitz wiederholt vertreten ist.

Zusammenfassend muss gesagt werden, dass die Voraussetzungen des § 1 des Staatsgesetzes StGBI. 90/1948 bei sämtlichen Gemälden nicht vorliegen. Es handelt sich zweifellos nicht um Gegenstände besonderer künstlerischer oder kultureller Bedeutung, die der generellen Ausfuhrsperrung unterliegen.

Aus den in dieser Beschwerde ausgeführten Gründen ist jedoch auch dann, wenn die Experten die künstlerische Bedeutung der gegenständlichen Gemälde bejahen sollten, Anlass gegeben, die Ausfuhr aus Billigkeitsgründen doch zu bewilligen. Solche Gründe sind die schwere Schädigung meiner Mandanten durch nationalsozialistische Verfolgung, die Verpflichtung der österreichischen Behörden, zur Wiedergutmachung dieses Schadens nach Kräften beizutragen, und schliesslich die wertvollen durch

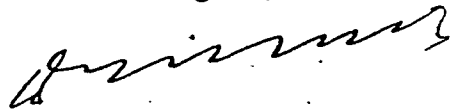
RECHTSANWALTE
DR. GUSTAV RINESCH
DR. ANTON MAYER

BLATT 4 AN Bundesdenkmalamt VON

meine Mandanten den österreichischen Museen gemachten Widmungen.

Ich beantrage sodin, die Ausfuhrsperrre des Bescheides vom 18. Juni 1949 aufzuheben und dem Bundesdenkmalamt die Erteilung der Ausfuhrbewilligung aufzutragen.

Hochachtungsvoll



(Dr. Rinesch)

Rekommandiert.

BUNDESDENKMALAMT

Eingelangt am 14. JULI 1949 / 194....

Zl. 5106

mit 0 Beilagen

001723

GRAPHISCHE SAMMLUNG
ALBERTINA
WIEN I, AUGUSTINERBASTEIG

PROTOKOLL

der Beiratssitzung vom 16. Jänner 1950. Zugegen waren die Herren : Direktor Dr. Ludwig Münz, Prof. Dr. Fritz Novotny in Vertretung von Hofrat Dr. K. Garzarolli-Thurnlackh, Prof. Oskar Laske.

Gegenstand der Besprechung war die Abgabe eines entsprechenden Äquivalents an die Erben Bloch-Bauer im Tauschwege für das Aquarell von Rudolf Alt : "Portal des Klosters Nonnberg" aus der Sammlung Bloch-Bauer, dessen Ausfuhr wegen seiner künstlerischen und topographischen Wichtigkeit vom Bundesdenkmalamt über Gutachten der Albertina gesperrt wurde. Als Äquivalent wurde vorgeschlagen : Rudolf Alt, "Ansicht des Dogenhofes in Venedig", eine eigenhändige Wiederholung Alts aus dem Jahre 1875 nach einem 1874 vor der Natur entstandenen Aquarell, das sich gleichfalls im Besitz der Albertina befindet.

Die unterzeichneten Mitglieder des Beirates stimmen dem vorgeschlagenen Tausch zu und begrüßen, dass damit das wichtige Aquarell "Portal des Klosters Nonnberg" dauernd für den österreichischen Staatsbesitz gewonnen ist.

Dr. Fritz Novotny
Dr. Ludwig Münz

Oskar Laske

Prof. Dr. K. Garzarolli-Thurnlackh

Inv. Nr. 72395

100/50

001724

GRAPHISCHE SAMMLUNG
ALBERTINA
WIEN I, AUGUSTINERBASTEI 6

Wien 18. Jänner 1950.

Der Unterzeichnete bestätigt das Aquarell von Rudolf Alt
"Hof des Dogenpalastes in Venedig" als Tauschobjekt gegen
Rudolf Alt "Portal der Kirche des Klosters Nonnberg in
Salzburg" für die Erben Bloch-Bauer übernommen zu haben.



Dr. Rinesch

Inv. 23342

001725

Zl. 190/50

Wien 20. Jänner 1950.

Betrifft :
Tausch eines Aquarelles von
Rudolf Alt mit den Erben Bloch-Bauer.

An das
Bundesministerium für Unterricht
Sektion II
Wien I, Minoritenplatz 5

Der Rechtsvertreter der Erben Bloch-Bauer hat der Albertina mitgeteilt, dass seine Mandanten in den Tausch des Aquarelles von Rudolf Alt "Portal des Klosters Nonnberg" (von 1887) gegen das Alt-Aquarell "Der Hof des Dogenpalastes in Venedig" (von 1875) gewilligt haben, zu dem der Beirat der Albertina bereits seine Zustimmung gegeben hat. Um die Bewilligung der Durchführung des Tausches wird gebeten.

Der Direktor der Albertina :



abgef. 27. I. 50
/ Jlt

001726

1874 nach der Natur des gleichen Gegenstandes gemalt hat, der sich ebenfalls im Besitz der Albertina befindet, das abgebende Bild daher als Replik/^{für die Albertina}weit weniger wertvoll ist, als das zu gewinnend ausgezeichnete Blatt des Klosters Nonnberg in Salzburg. Der Tausch wäre daher zu genehmigen.

Es hätte zu ergehen:

I.

B.w.a.

zu Zl. 190/50 v. 20.1.1950.

Direktion der Graphischen Sammlung
Albertina

Das BMfU genehmigt den ~~von Beirat bewilligten~~ Tausch des Alt-Aquarells "Der Hof des Dogenpalastes in Venedig" (von 1875) mit dem im Besitz der Erben Bloch-Bauer befindlichen Aquarell des gleichen Künstlers "Portal des Kloster Nonnberg" (von 1887), *dem der da Saint zugestimmt hat.*

II.

(auf Abschr. v. I)

zu Zl. 72/VK/50 v. 20.1.1950

Dem

Generaldirektor der Staatl. Kunstsln.

z.gfl.K.

... 27. Febr. 1950.



001728

Pernsberger
1418

**BUNDESMINISTERIUM
FÜR UNTERRICHT**

Zl. 4120-II-6/50

Tausch von 2 Blättern
von Rudolf von Alt.
Zu Zl. 190/50 v. 20.1.1950.

An die
Direktion der Graphischen Sammlung Albertina,

W i e n, I.,

Augustinerbastei 6.

Das Bundesministerium für Unterricht genehmigt den Tausch des
Alt-Aquarells "Der Hof des Dogenpalastes in Venedig" (von 1875) mit
dem im Besitz der Erben Bloch-Bauer befindlichen Aquarell des
gleichen Künstlers "Portal des Klosters Nonnberg" (von 1887), dem
der do. Beirat zugestimmt hat.

Wien, am 24. Februar 1950.
Für den Bundesminister :
P e r n t e r

Die Richtigkeit
der Ausfertigung

Schreiber

300

3.3. 50

001729

III.MAK

001730

III. MAK

Tausch 1949:

1. Deckelbecher und Untertasse, reicher Reliefgolddekor, 1798

MAK - Inv.Nr. 29.483, Ke 7783

1949 Tausch der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

B

2. 1 Paar Vasen mit Kupferlüster, 1791

MAK - Inv.Nr. 29.488, Ke 7788

1949 Tausch der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

B

3. Kaffeebecher und Untertasse, 1797

MAK - Inv.Nr. 29.489, Ke 7789

1949 Tausch der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

B

4. Kaffeebecher und Untertasse, blauer Fond, Goldstreifen, 1797

MAK - Inv.Nr. 29.491, Ke 7791

1949 Tausch der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

B

5. Deckelbecher und Untertasse, blau, purpurne Bildfelder, 1790/ 92

MAK - Inv.Nr. 29.493, Ke 7793

1949 Tausch der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

B

6. Teller, Hirsch, Hunde, 1795

MAK - Inv.Nr. 29.497, Ke 7797

1949 Tausch der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

B

7. Kaffeebecher und Untertasse, 1801

MAK - Inv.Nr. 29.498, Ke 7798

1949 Tausch der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

B

8. Kaffeebecher und Untertasse, Mödling, Monogramm 1800

MAK - Inv.Nr. 29.501, Ke 7801

1949 Tausch der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

B

001731

9. Goldteller, Klosterneuburg, 1821

MAK - Inv.Nr. 29.502, Ke 7802

1949 Tausch der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

B

10. Kaffeebecher und Untertasse, 1801/ 02

MAK - Inv.Nr. 29.503, Ke 7803

1949 Tausch der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

B

11. Teller, Blumenstrauß, Goldranken, 1798

MAK - Inv.Nr. 29.505, Ke 7805

1949 Tausch der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

B

12. Gruppe, Alter Mann und Mädchen, 1745

MAK - Inv.Nr. 29.511, Ke 7811

1949 Tausch der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

B

13. Gruppe, Junger Mann und Hund, um 1750

MAK - Inv.Nr. 29.512, Ke 7812

1949 Tausch der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

B

14. Gruppe, Mädchen und Mops, um 1750

MAK - Inv.Nr. 29.513, Ke 7813

1949 Tausch der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

B

Widmung 1949:

15. Tête-a- tête, Goldrauten, Wien, 1797

MAK - Inv.Nr. 29.479, Ke 7779

1949 Widmung der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

A

16. Kaffeebecher und Untertasse, Reliefgold, sign. Kothgasser, 1798

MAK - Inv.Nr. 29.480, Ke 7780

1949 Widmung der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

A

17. Kaffeebecher und Untertasse, dunkel- u. hellblau gestreift, 1793/ 94

MAK - Inv.Nr. 29.481, Ke 7781

1949 Widmung der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

A

18. Kaffeebecher und Untertasse, reicher Reliefgolddekor, 1799

MAK - Inv.Nr. 29.482, Ke 7782

1949 Widmung der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

A

19. Kaffeebecher und Untertasse, Streifen in Gold und Blau, 1797/ 98

MAK - Inv.Nr. 29.484, Ke 7784

1949 Widmung der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

A

20. Kaffeebecher und Untertasse, Reliefgold, Ziegel, 1799

MAK - Inv.Nr. 29.485, Ke 7785

1949 Widmung der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

A

21. Kaffeebecher und Untertasse, grüner Fond, Reliefbilder, 1798

MAK - Inv.Nr. 29.486, Ke 7786

1949 Widmung der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

A

22. Kaffeebecher und Untertasse, roter Fond, Relieffelder, 1796

MAK - Inv.Nr. 29.487, Ke 7787

1949 Widmung der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

A

23. Deckelbecher und Untertasse, Lusterfond, 1790

MAK - Inv.Nr. 29.490, Ke 7790

1949 Widmung der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

A

24. Teller, Trinkende Tauben, 1796

MAK - Inv.Nr. 29.492, Ke 7792

1949 Widmung der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

A

25. Teller, Vogelbild, 1795

MAK - Inv.Nr. 29.494, Ke 7794

1949 Widmung der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

A

26. Teller mit Tieren, 1801

MAK - Inv.Nr. 29.495, Ke 7795

1949 Widmung der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

A

27. Teller mit exotischen Tieren, 1801

MAK - Inv.Nr. 29.496, Ke 7796

1949 Widmung der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

A

28. Schokoladebecher und Untertasse, Flora, Psyche, 1803/ 04

MAK - Inv.Nr. 29.499, Ke 7799

1949 Widmung der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

A

29. Kaffeebecher und Untertasse, blau - silber gestreift, 1797

MAK - Inv.Nr. 29.500, Ke 7800

1949 Widmung der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

A

30. Teebecher und Untertasse, Hofbibliothek, 1800/ 01

MAK - Inv.Nr. 29.504, Ke 7804

1949 Widmung der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

A

31. 2 Dosen und 1 Büchse, grün, bunte Miniaturen, 1798/ 99

MAK - Inv.Nr. 29.506, Ke 7806

1949 Widmung der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

A

32. Teller, Blumenvase, Goldgitter, 1805

MAK - Inv.Nr. 29.507, Ke 7807

1949 Widmung der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

A

33. Vase, Franz I., 1804

MAK - Inv.Nr. 29.508, Ke 7808

1949 Widmung der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

A

34. Vase, Maria Theresia v. Bourbon, 1802

MAK - Inv.Nr. 29.509, Ke 7809

1949 Widmung der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

A

35. Dejeuner, kobaltblau, gold, 1794/ 98

MAK - Inv.Nr. 29.510, Ke 7810

1949 Widmung der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

A

36. Porzellanuhr mit Bronzesockel und Chronos, Wien, um 1765/ 70

MAK - Inv.Nr. 29.514, Ke 7814

1949 Widmung der Erben Bloch-Bauer (MAK - Akt Zl. 675/ 49)

A

DOKUMENTATION

1941 sollte die Porzellansammlung von Ferdinand und Adele Bloch-Bauer versteigert werden. Dir. Ernst, der die Sammlung sehr gut kannte (Katalog 1925¹), war an diesen Stücken äußerst interessiert und wollte ausgesuchte, hervorragende Objekte für sein Museum sichern. (Zl. 262/ 39 würde ein Verzeichnis enthalten, ist aber leer. Die erste Liste ist in Zl. 118/ 41 aus Zl. 26/ 41.)

Der Schätzwert wurde mit RM 72.700,- angenommen. (Zl. 26/ 41). Der Übernahmepreis von RM 26.100,- +20% Provision (31.320,-) entspricht ca. der Hälfte des angegebenen Schätzpreises. (Zl. 431/ 41 aus Zl. 26/ 41)

Als Grund für die Versteigerung der Sammlung wurde die „Zahlung der Steuerverbindlichkeiten“ (Zl. 26/41) angegeben. (Bezüglich der „Steuerschulden“ vergleiche BDA, Karton 32, Mappe I; eine Kopie eines handschriftlichen Vermerks aus dieser Mappe des BDA liegt bei.) In diesem Vermerk ist von „Steuerhinterziehung vor 1938“ die Rede, die vom Finanzamt Wien IV. (Referent Dr. Sedlitzki) erfaßt“ worden ist.

Als Anwalt von Herrn Bloch-Bauer tritt Dr. Erich Führer auf.

Die Frage, wie er Anwalt der Familie Bloch-Bauer wurde und an wen das bezahlte Geld für die verkauften Objekte wirklich ging bzw. inwieweit die Steuerforderungen wegen angeblicher Steuerhinterziehung gerechtfertigt waren, kann anhand der Aktenlage im Mak nicht beantwortet werden.

Hier verweise ich auf die Akten des BDA, die den Schluß, daß die Steuerforderungen ungerechtfertigt waren, nahelegen. Dort befindet sich eine Notiz in der RA Dr. Bodart von der Unrechtmäßigkeit der Steuerforderung spricht. (vgl. Zusammenfassung Dr. Holzbauer).

Nach dem Krieg beauftragte die Familie Bloch-Bauer den Anwalt Dr. Gustav Rinesch den Verbleib der Objekte festzustellen, um diese zurückzubekommen, und gegebenenfalls auch einen Rückstellungsvergleich abzuschließen, was in der Folge auch geschah.

In einem Brief an den Anwalt der Familie Bloch-Bauer Dr. Gustav Rinesch schreibt Dr. Ernst: „... Teilung in 2 Gruppen (I Widmung, II Tausch)

I Widmung gegen Verzicht auf Rückstellung des Kaufpreises und Verzicht auf Bergungs- u. Verwahrungskosten

II Tauschaktion für die restlichen Stücke ...“ (Zl. 948/ 49 aus Zl. 675/ 49)

Ca. eine Woche später schreibt Dir. Ernst in einem Brief, daß es sich um „durchwegs entbehrliche Dubletten aus dem Depotbestand“ handle, die er für den oben zitierten Tausch verwenden möchte und wird.

¹ Ernst, Richard, Wiener Porzellan des Klassizismus. Die Sammlung Bloch - Bauer, Wien 1925.

Allerdings muß an dieser Stelle auch bemerkt werden, daß der von der Familie Bloch-Bauer gewählte Sachverständige Hofrat Reuter (Schätzmeister Dorotheum) die Aufgabe hatte, die Gleichwertigkeit der Tauschobjekte in einer Gegenüberstellung festzustellen.

Der Nb.akt Zl. 1093/ 49 aus Hpt.akt Zl. 675/ 49 ist nicht vollständig. Hier wäre laut Index 1949 der beschlossene und unterschriebene Rückstellungsvergleich zu finden, im Akt ist lediglich eine von einem Notar als Gleichschrift gesiegelte Abschrift beigelegt.

Auch fehlt die „Übernahmebestätigung“ oder Ähnliches.

Objekte der „Beilage B/“, die im Inventarbuch gefunden wurden (weil in der Liste mit Nr. angeführt), sind alle mit dem Vermerk: „Zl. 675/ 49, abgegeben 10. 8. 49“ versehen und nicht mehr in den Depotbeständen des MAK.

Von den Objekten ohne Nummer war weder deren Ausfolgung noch deren Existenz im Depot des MAK feststellbar, allerdings befinden sich 9 Blumenteller (auf Beilage B/ letzte Zeile), die genau der Beschreibung entsprechen, aber mit Nummern versehen sind, im Depot.

Die vorhandene Packliste ist vom 12. 8. 49.

Der Bestand an Objekten aus der Sammlung Ferdinand Bloch-Bauer, die sich noch im Museum befinden, deckt sich nahezu mit der Liste der Beilage A/.

Einzige Ausnahme: 1 Tasse mit Untertasse ist zusätzlich vorhanden.

Die Liste der Beilage A/ umfaßt alle Objekte aus der Sammlung Bloch-Bauer, die durch „I Widmung“ und „II Tausch“ im Museum verblieben.

Eine unterschriebene oder beglaubigte Liste, die die Objekte in diese zwei Gruppen unterteilt, ist in den Akten nicht vorhanden.

Als Anhaltspunkt können nur die in einem Brief an das Min. f. U. als Beilage angeführten Listen zum Vergleichsentwurf dienen. (Zl. 888/ 49 aus Zl. 675/ 49)

Auch hier ist eine der Tassen mit Untertasse, die sich im Bestand des Museums befinden, nicht angeführt.

Der Teil der Objekte aus der Sammlung Bloch-Bauer, der oben als „I Widmung“ bezeichnet wird, ist meiner Ansicht nach eindeutig als Kategorie A (nach Kategorien des BDA) einzustufen, während ich bei dem mit „II Tausch“ bezeichneten Teil zu Kategorie B tendiere.

Für diesen Teil wird zu klären sein, ob es sich um einen für damalige Verhältnisse gleichwertigen Tausch handelt und erst dann wird eine Zuordnung zu A oder C möglich sein.

Eine Evaluierung wird vorgenommen.

RESÜMEE

Die wichtigsten Fragen, die sich aus der Sachlage ergeben, sind somit:

1) Sind die Steuerforderungen berechtigt? (lt. Aktenlage im BDA: Ja/ 1941/ handschriftl. Notiz von (?) und Nein/ 1949/ Bemerkung Dr. Bodart.)

2) Da ein Teil der Objekte (15 Stücke) der Slg. Bloch-Bauer gegen Dubletten getauscht wurde, der „Rest“ (19 Stücke) aber statt einer Rückerstattung des Kaufpreises und Bezahlung der Aufbewahrungskosten einbehalten wurde, ist zu klären:

- a) Unter welchen Umständen ließen sich die Erben zu einem Tausch bewegen, wurden sie dazu gezwungen²?
- b) Handelt es sich um einen „gleichwertigen Tausch“?
- c) Ist eine Rückforderung des Kaufpreises rechtlich gedeckt? Ist es zulässig Aufbewahrungskosten für Objekte zu verlangen, die das Museum erstens als sein Eigentum ansah und die zweitens von den (ehemaligen) Besitzern nie zur Aufbewahrung übergeben worden sind?

² JK: Das Wort „gezwungen“ ist hier so zu verstehen, wie an anderer Stelle vielleicht davon gesprochen werden würde, daß den Erben aufgrund des Ausfuhrverbotes „nahegelegt“ wurde, die Objekte gegen solche zu tauschen, die sie aus Österreich ausführen dürften.

Erklärungen zur Aktenauflistung:

Auf den folgenden Seiten sind die Akten des Museums, betreffend die Sammlung Ferdinand und Adele Bloch-Bauer, aufgelistet.

Es erfolgte eine Aufschlüsselung nach:

- „Sammlung“ (Name des Sammlers)
- „Hauptakt“ (die Hauptaktenzahl unter der der betreffende Akt zu finden ist)
- „Nebenakt“ (allfällige Nebenakten, die dem Hauptakt zugeordnet sind)
- „Anmerkungen bzw. Kurzinhalte“ (hier ist jeder Haupt- und Nebenakt vermerkt und mit Kurzinhalt und manchmal auch mit Anmerkung der Bearbeiterin versehen, Kürzel JK)

Die wichtigsten Seiten der Akten sind in Kopie beigelegt, siehe unten. (Die Akten die nicht kopiert sind, können jederzeit im Archiv des Museums eingesehen werden. Dieselben sind durch eine kleinere Schriftgröße von den kopierten Akten zu unterscheiden.)

in Kopie liegen bei:

Hauptakt

26/ 41

675/ 49

Nebenakt

332/ 41

431/ 41

734/ 49

888/ 49

948/ 49

984/ 49

1037/ 49 Packliste

BDA, Karton 32, Mappe I:

Kopie eines handschriftlichen Vermerks

Zusammengestellt am 2. 3. 1999

von Julia König

Archiv MAK (Tel. 711 36 - 311)

Sammlung Bloch - Bauer, Ferdinand

Hauptakt 1939 - 0262

Nebenakt --

Anmerkungen bzw. Kurzinhalte

lt. Index 1939: Verzeichnisse über Porzellangegegenstände deren Sicherstellung beantragt wurde.

JK: der Aktenumschlag ist leer, 29. 9. 98

001740

Sammlung Bloch - Bauer, Ferdinand

Hauptakt 1940 - 0874

Nebenakt 1940 - 0892, 0899, 0901, 0905, 0960

Anmerkungen bzw. Kurzinhalte

874/ 40:

20. Nov. 40

Brief an die Staatliche Kunstverwaltung des Reichsgaues Wien; aufgrund der geplanten Versteigerung oder des Verkaufs der Porzellanslg. Bloch - Bauer bekundet das Museum Interesse und kündigt einen darausfolgend nötigen Zusatzkredit von RM 25.000,-- an

20. Nov. 40

Brief an den Oberfinanzpräsidenten Wien; Anliegen wie oben und Bitte um Unterstützung

892/ 40:

26. Nov. 40

Brief an die Staatl. Verwaltung des Reichsgaues Wien, Generalreferat f. Kunstförderung, Staatstheater, Museen u. Volksbildung; Antrag für Erwerbungen RM 40.000,-- zur Verfügung zu stellen und entschiedenes Ablehnen des Vorhabens die gesamte Slg. zu erwerben

899/ 40:

28. Nov. 40

Brief vom Oberfinanzpräsidenten Wien; Abschrift des Briefes von 905/ 40

30. Nov. 40

Brief an die Staatl. Verwaltung des Reichsgaues Wien, Generalreferat f. Kunstförderung, Staatstheater, Museen u. Volksbildung; Nachtrag von 10 Nummern zu den seit Jän. 39 für das Museum gesicherten Objekten

901/ 40:

2. Dez. 40

Brief an Dir. Posse; Abschrift des Antrags und Berichts an hiesigen Generalreferenten an Dir. Posse

905/ 40:

28. Nov. 40

Brief vom Oberfinanzpräsidenten Wien; ein Zerreißen der Slg. soll verhindert werden und auch die Versteigerung unterbleiben, eine Regelung hat Dir. Posse zu herbeizuführen (falls sich Museum und Histor. Museum Wien nicht einig werden)

2. Dez. 40

Brief an den Oberfinanzpräsidenten Wien; „... Bisher war das Staatliche Kunstgewerbemuseum in kunstgewerblichen Fragen des Musealwesens zuständig und nicht die Stadtverwaltung ...“, Dir. Posse wurde informiert sowie der Reichsleiter

960/ 40:

18. Dez. 40

Brief von Dir. Dr. Posse; Vorschlag dem Museum die gewünschten 30 Stück zu überlassen und den übrigen Teil der Gemeinde Wien zu überlassen

23. Dez. 40

Brief an Dir. Dr. Posse; Dir. Ernst erklärt sich mit Vorschlag einverstanden und kritisiert das Historische Museum der Gemeinde Wien, das beabsichtigt den übrigen Teil der Slg. zu erwerben

001741

Sammlung Bloch - Bauer, Ferdinand

Hauptakt 1940 - 0970

Nebenakt --

Anmerkungen bzw. Kurzinhalte

970/ 40:

12. Dez. 40

Brief des Reichsstatthalter in Wien; Sonderzuweisung von RM 15.000.- zum Ankauf d. Sammlung, nach Ankauf ist sofort Bericht zu erstatten

001742

Sammlung Bloch - Bauer, Ferdinand

Hauptakt 1941 - 0026

Nebenakt 1941 - 0088, 0118, 0202, 0227, 0332, 0431,
0436, 0580, 0581, 0606, 0610

Anmerkungen bzw. Kurzinhalte

26/ 41:

2. Jän. 41

Brief von Dir. Posse; Antwort auf ein Schreiben vom 23. 12. 40, „... Angelegenheit von Wien aus in Ihrem Sinn geklärt ...“

88/ 41:

25. Jän. 41

Brief an Sektionschef Dr. von Eckmann; Übersendung des Katalogs des Ausstellungshauses

118/ 41:

3. Feb. 41

Brief an den Oberfinanzpräsidenten Wien; Auktionshaus Kende lehnt ab Schätzpreise bekanntzugeben und wünscht Vorschlag, Art der Zahlung; hier erstmals Liste beigelegt

202/ 41:

25. Feb. 41

Brief an die Verwaltung der Stadt Wien, Hauptabt. Kulturelle Angelegenheiten; Rückstellung des Verzeichnisses der Porzellane, die für die Städt. Slg.en ausgesucht wurden (Liste mit Preisen in doppelter Ausführung)

227/ 41:

6. März 41

Brief an den Oberfinanzpräsidenten Wien; „... Das Museum bittet um Ermöglichung einer sofortigen Übernahme der für den Staatlichen Kunstbesitz bestimmten Stücke der Sammlung Bloch - Bauer. ...“

332/ 41:

4. April 41

Brief an das Kunstauktionshaus „Kärntnerstr.“; Zahlungsweise und Summe werden bestätigt (ausführliche Liste in mehreren Fassungen, sowie 2x Liste mit Schätzpreisen) Abschrift, Brief von Dr. Führer an den Oberfinanzpräsidenten vom 2. April 41, Information über Verhandlung mit Dir. Ernst und Hinweis, daß der Preis viel niedriger angesetzt wurde, als die Summen die Liebhaber angeblich bereits geboten haben

2. April 41

Brief vom Kunstauktionshaus „Kärntnerstr.“; betreffend Preise und weitere Abwicklung

431/ 41:

26. April 41

Brief an Dr. Führer; mit Regelung RM 26.100,-- zuzüglich 20% einverstanden

3. Mai 41

Brief an Dr. Führer; Bestätigung über Ankauf der Slg. um RM 31.320,-- (inkl. 20% Provision)

436/ 41:

5. Mai 41

Brief an den Reichsstatthalter in Wien; Antrag auf einen außerordentlichen Zuschuß als zweite Rate für den Ankauf der Slg. Bloch - Bauer

ohne Zl./ 436/ 41 beigelegt:

21. Mai 41

Brief an den Reichsstatthalter in Wien; betrifft eine Auswahl der Städt. Sammlungen aus der Porzellanslg. Bloch - Bauer ohne Überschneidungen mit Interessen des Museums (JK: In diesem Zusammenhang irrelevant)

001743

580/ 41:

14. Juni 41

Brief an das BDA; betreffend Überweisung an Dr. Führer (RA Bloch - Bauer)

581/ 41:

14. Juni 41

Brief an Dr. Führer; Kaufbetrag zuzüglich 20% für das Auktionshaus Kende wird bei Übernahme erlegt

606/ 41:

25. Juni 41

Brief an Dr. Führer; Bitte um Ausfolgung von 4 Objekten, die sich in seiner Verwahrung befinden

610/ 41:

25. Juni 41

Brief an den Oberfinanzpräsidenten Wien; Abschrift der Kaufvereinbarung wird übersandt

001744

26/41
332/41

Zl. 3 3 2 -41
Betr.: Ihr Schreiben
vom 2.IV.41

An daw

Kunstauktionshaus "Kärntnerstraße",

W I E N I . .
Kärntnerstr.4

Wien, 4.April 1941.

Sehr verehrter Herr Nagler!


Zu Ihrer Mitteilung vom 2.ds. muß ich elider auf einen Irrtum aufmerksam machen: der Herr Oberfinanzpräsident hat ekineswegs den Vorschlag auf Abschreibung des Kaufbetrages oder eines Schätzwertes der von uns getroffenen Auswahl genehmigt. Im Gegenteil, er steht auf dem Standpunkt, daß ein solches Verfahren nicht möglich ist.

Hatte ich Sie bei allen Besprechungen, die wir in der Angelegenheit führten, recht verstanden, so waren Sie bereit, die seinerzeit mit Herrn Dr.Führer, Denkmalamt und Gestapo festgesetzten Übernahmepreise unserer auf Grund des Denkmalschutzes getroffenen Auswahl anzuerkennen. Wir haben diese Preise in der letzten Besprechung am 17.v.M. gemeinsam überprüft und ich habe zur Erleichterung Ihrer Situation einige Stücke gestrichen, an denen Ihnen sehr gelegen war. Der vorgeschlagene Übernahmepreis von RM 26.000.-- ist mit Ihrer Schätzung ~~schon~~ in Einklang zu bringen.

Heil Hitler !

Mit den besten Grüßen

001745



zu Z. 892-1940. betr. Sammlung Bloch-Bauer.
" 899-1940

26/41
332141

- 1.) Dejeuner mit Goldrauten, Tafel 1, Nr.1.
- 2.) Tasse und Untertasse, Reliefgolddekor auf weissem Grund, Monogramm J.Z., signiert von Kothgasser, Tafel 2, Nr.5.
- 3.) Tasse und Untertasse, blaue Felder mit Reliefgolddekor, Tafel 3, Nr.8.
- 4.) Tasse und Untertasse, Reliefgolddekor auf kobaltblauem Fond, Vasen und Ranken, Tafel 4, Nr.12.
- 5.) Deckelbecher und Untertasse mit Reliefgolddekor, Kobaltblau und Pompejanischrot, Tafel 4, Nr.13.
- 6.) Dejeuner, Reliefgolddekor auf kobaltblauem Fond, Tafel 5, Nr.14.
- 7.) Tasse und Untertasse, Streifen in Blau und Gold, Reliefgolddekor, Tafel 7, Nr.21.
- 8.) Tasse und Untertasse, Reliefgolddekor, blanke Goldfelder auf ziegelrotem Fond, kobaltblaue Rauten, Tafel 8, Nr.24.
- 9.) Tasse und Untertasse auf mitisgrünem Fond, kobaltblaue Felder mit Reliefgolddekor, Tafel 9 u.10, Nr.28.
- 10.) Tasse und Untertasse auf pompejanischrotem Grund, kobaltblaue Rautenfelder, Tafel 9 u.10, Nr.30.
- 11.) Dejeuner Reliefgolddekor auf Lüsterfond und Grisaillemalerei von Lamprecht, Tafel 15, Nr.35.
- 12.) Deckelbecher und Untertasse, spielende Kinder, zarter Lüsterfond, Tafel 16, Nr.45.
- 13.) Teller mit trinkenden Tauben, Tafel 20, Nr.61.
- 14.) Teller mit buntem Blumenstrauß und Reliefgoldranken, Tafel 22, Nr.215.
- 15.) Deckelbecher und Untertasse, kobaltblauer Fond, Bildfelder in Purpur, Tafel 24, Nr.89.
- 16.) Tasse und Untertasse, Apfelgrün und Gold mit einer Miniatur und der Ansicht der Hofbibliothek, Tafel 26, Nr.210.
- 17.) 2 Teller von einem Jagdservice, ein Teller mit Tieren und Ranken, Lamprecht, Tafel 31, Nr.92.
- 18.) Teller von einem Jagdservice, ein Teller mit einem Hirsch, Lamprecht, Tafel 32, Nr.93.
- 19.) Becher und Untertasse mit Miniaturmalereien (Flora im Maleratelier, Psyche), Tafel 35, Nr.122.
- 20.) Tasse und Untertasse mit Streifen in Silber und Blau, Miniaturmalerei (Damen), Tafel 36, Nr.138.
- 21.) Goldteller mit der Ansicht von Klosterneuburg, Tafel 39, Nr.181.
- 22.) Tasse und Untertasse, erbsongrüner Fond, Reliefgold, Kinderbildnis, Tafel 43, Nr. 200.

001746

26/41
332M1

- 23.) Teller, im Fond Blumenvase, am Rand Reliefgoldgitter.
- 24.) Teller von einem Jagdservice im Fond erlegtes Vogelwild.
- 25.) 1 Paar Vasen mit Goldstreifen, Porträts Franz I. mit seiner Frau, Weichselbaum.
- 26.) Große Porzellanuhr mit Chronos, um 1775.
- 27.) 2 Dosen und 1 Becher, Reliefgolddekor auf grünem Fond, Miniaturmalereien und Amor.
- 28.) Tasse und Untertasse mit Landschaftsminiatur, eines Monogramms aus Vergißmeinnicht und dem Herzogshut.
- 29.) Dejeuner mit mythologischen Szenen, Parisurteil u.a. Tafel 34, Nr.102.
- 30.) Porzellanstatuette, Frau mit Kops.
- 31.) Porzellanstatuette, Mann mit Schoßhund.
- 32.) Porzellangruppe, alter Mann mit junger Frau,

Nr.23-28, 30-32 im Katalog nicht enthalten.

N a c h t r a g .

- 33.) Teller mit Goldrand, Miniaturmalerei, mit Herde nach Roos, sign. Satori 1815, Aukt.Katal.286.
- 34.) 1 Paar Vasen, Kupferlüster in Reliefgold, zugehörig zum Lamproecht Service (s.Kat.Nr.35).
- 35.) Schale mit Untertasse, grün, mit Miniaturmalerei, Beweinung Hektors nach Füger, Kat.Nr.114.
- 36.) Schale und Untertasse, milchigblauer Lüster, mit Lüsterborten und Reliefgold, Kat.Nr.44.
- 37.) Fünf Schalen und Untertassen mit Besitzerinschriften "A Monsieur M. Mandolin Vivante" in einer Kassetto, Kat.Nr.46-49a.
- 38.) Schale und Untertasse, bläulicher Fond mit vertikalen Goldstreifen, Kat.Nr.56.

(26/41)
332/41

Abschrift

Rechtsanwalt
Dr. Erich F ü h r e r
Fachanwalt für Steuer-
recht
Wien I.,
Seilerstätte 16

Wien, 2. April 1941

Herrn

Oberfinanzpräsidenten Wien
z.Hdn.des Hr.Regierungsrat Dr.Ruthner

W i e n III.,

Tr.: Ferd.Bloch - Bauer

Aus der Porzellansammlung Ferdinand Bloch - Bauer hat Direktor Richard Ernst des Wiener Gewerbemuseums eine Reihe von Stücken ausgewählt, die er für sein Museum zu erwerben wünscht.

Zwischen ihm und mir ist eine Vereinbarung dahingehend zustande gekommen, dass diesem Kauf die vom Kunstauktionshaus Kärntnerstrasse vorgeschlagenen Schätzpreise zugrundegelegt werden.

Hierzu bemerke ich, dass diese Schätzpreise keineswegs auch nur annähernd den Preisen gleichen, die nachweisbar bereits von Liebhabern geboten wurden. Ich fühle mich im Interesse der Finanzverwaltung verpflichtet, besonders auf diesen Umstand hinzuweisen.

Auf Grund dieser oben mitgeteilten Vereinbarung bin 1 namens des Herrn Bloch - Bauer bereit, die in beiliegender Liste angeführten Stücke zu den angegebenen Schätzpreisen an Herrn Direktor Ernst zu verkaufen und den Erlös zur Zahlung der Steuerverbindlichkeiten zu verwenden.

1 Beilage

Heil Hitler !
Unterschrift

(26/41)

332/41

	Kat. Nr.	1	Schätzung	
1	Dejeuner		4.800.--	RMk
2	Tasse m.U.	5	3.000.--	
3	detto	8	700.--	
4	detto	13	1.000.--	
5	Deckelbecher	13	1.500.--	
6	Dejeuner	14	6.000.--	
7	Tasse m.U.	21	1.000.--	
8	detto	24	1.800.--	
9	detto	28	1.800.--	
10	detto	30	1.700.--	
12	Deckelbecher	45	2.200.--	
13	Teller	61	2.000.--	
14	detto	215	1.700.--	
15	Deckelbecher	89	1.800.--	
16	Tasse m.U.	210	1.300.--	
17	Zwei Teller	92	3.400.--	
18	Teller	93	2.000.-- 2.000.--	
19	Becher	123	3.000.--	
20	Tasse m.U.	138	1.500.--	
21	Teller	181	1.300.--	
22	Tasse m.U.	200	1.400.--	
23	Teller	281	2.000.--	
24	detto,	91	1.800.--	
25	Vasen	295/296	6.000.--	
26	Uhr		4.000.--	
27	Dosen u. Becher	232 -234	3.500.--	
28	Tasse m.U.	156	800.--	
30	Gruppe		1.000.--	
31	detto		1.000.--	
32	detto		900.--	
34	Vasen	35	4.000.--	
35	Tasse m.U.	144	1.500.--	
36	detto	44	1.200.--	
38	detto	56	1.500.--	

Es entfallen von der ursprünglichen Liste die Nummern: 11, 29, 33 und 37.

72.700.--

Wien, am 1. April 1941.

26/41
431/41

Zl. 4 3 1 - 41

Betr.: Sammlung Bloch-Bauer.

Herrn

Dr. Erich F ü h r e r ,

W I E N I . .
Seilerstätte 16

Sehr verehrter Herr Doktor!

Ich bestätige den Ankauf der in der Beilage
angeführten Stücke der Sammlung Bloch-Bauer zu dem
vereinbarten Preis von RM 26.100.-- zuzüglich einer
20% Provision an das Kunstauktionshaus Kende, also
insgesamt

RM 31.320.--.

Ich danke für Ihr Bemühen, zu einer Verein-
barung in der langwierigen Angelegenheit zu kommen,
und verbleibe mit dem Ausdruck besonderer Hochachtung
und mit

Heil Hitler!

Ihr ergebenster

Wien, 3. Mai 41.



1 Beilage.

001750

Sammlung Bloch - Bauer, Ferdinand

Hauptakt 1941 - 0588

Nebenakt 1941 - 0704

Anmerkungen bzw. Kurzinhalte

im Index unter „Lang Karl, Wien, macht auf die Versteigerung der Slg. BB aufmerksam“

588/ 41:

28. Nov. 41

Brief von Karl Lang; handschriftlich mit beigehefteten Zeitungsausschnitt (in dem wird auf die Versteigerung aufmerksam gemacht)

19. Juni 41

Brief von Karl Lang an das Museum f. Volkskunde; handschriftlich, Vermerk der Direktion des Volkskundemuseums: „An das Kunstgewerbe Museum ...“

19. Juni 41

Brief von Karl Lang; handschriftlich, wahrscheinlich selber Inhalt wie oben, auf der Rückseite stenographische Notizen

19. Juni 41

Brief von Karl Lang an das KHM; handschriftlich, wahrscheinlich selber Inhalt wie oben

20. Juni 41

Brief an Karl Lang; klärt darüber auf, daß Museum soweit dies möglich war bereits Stücke erworben hat

704/ 41:

18. Juli 41

Brief vom Reichsleiter Baldur von Schirach, Generalreferent Walter Thomas; Bitte um Kenntnis- u. Stellungnahme zum beigelegten Schreiben (JK: Es liegt kein Schreiben bei!)

21. Juli 41

Brief an den Reichsleiter Baldur von Schirach, z.H. Dr. Thomas; Antwort, Kunstgewerbemuseum hat wichtigste Stücke erworben, Verweis auf: 874/ 40, 899/ 40, 892/ 40, sowie 436/ 41

001751

Sammlung Bloch - Bauer, Ferdinand

Hauptakt 1945 - 0619

Nebenakt 1945 - 0630, 0663, 0691

Anmerkungen bzw. Kurzinhalte

619/ 45:

12. Sept. 45

Brief von Dr. Rinesch (RA Bloch - Bauer); gibt bekannt, daß er Ferdinand Bloch - Bauer vertritt, Slg. vor 2 Jahren durch das Auktionshaus Weinmüller versteigert ..."

630/ 45:

18. Sēpt. 45

Brief an Dr. Rinesch (RA Bloch - Bauer); bereit die bei der Auktion im Juni 1941 angekauften Stücke zurückzustellen, "... Abgesehen von meiner persönlichen Einstellung zu der Frage ist die Rückführung durch das Repatriierungsgesetz gegeben. ...", die übrigen Stücke der Slg. wurden zum Großteil durch das Histor. Museum der Stadt Wien erworben, die übrigen Käufer dürften durch das Auktionshaus Kärntnerstr. zu erfahren sein, einer davon (JK: Dir. Ernst hat dies bei Bergungssuchen erfahren): Generaldir. Dr. Ing. Walter Schmeil, Wien, XIX., Grinzingerallee (es liegt Liste bei, Brief und Liste in doppelter Ausführung)

663/ 45:

25. Sept. 45

Brief von Dr. Rinesch (RA Bloch - Bauer); "... stelle mit Freuden fest, daß Sie bereit sind, das Eigentum meines Mandanten Herrn Präs. Ferdinand Bloch - Bauer an den durch Sie bei der Auktion im Juni 1941 angekauften 34 Gegenständen laut dem mir übermittelten Verzeichnis anzuerkennen und die angekauften Stücke auf Wunsch meines Mandanten zurückstellen. ...", Anfrage wegen Objekten aus der Slg. Pick

691/ 45:

6. Okt. 45

Brief an Dr. Rinesch (RA Bloch - Bauer); Dank für die Grüße des Hr. Präs. Bloch - Bauer, "... Verbleib weiterer Teile der Slg. Bloch - Bauer festzustellen, so werde ich es mit Vergnügen tun. ..." Silber der Slg. O. Pick im Unteren Belvedere zu suchen, kein Objekt dieser Slg. dem Museum zugeteilt

001752

Sammlung Bloch - Bauer, Ferdinand

Hauptakt 1949 - 0675

Nebenakt 1949-0734, 0887, 0888, 0948, 0984, 0979,
0986, 0989, 1027, 1037, 1093

Anmerkungen bzw. Kurzinhalte

675/ 49:

18. Mai 49

Brief vom BDA; betrifft Ausfuhr Slg. Bloch - Bauer, Dr. Hainisch bittet um Stellungnahme zu 2 Objekten
".. die in den Sammelbereich Ihres Museums fallen. ..."

734/ 49:

7. Juni 49

Protokoll zu "Tauschaktion Porzellansammlung F. Bloch - Bauer. vertreten durch Dr.
Rinesch";

"... 19 Stücke werden bei Verzicht auf Rückstellung des Kaufpreises dem Museum
gewidmet, der Rest, 15 Objekte im Weg eines Tausches ausgeglichen ...", Hofrat Reuter
(Schätzmeister Dorotheum) wurde von den Erben als Sachverständiger gewählt,
Tauschobjekte werden einander gegenübergestellt

8. Juni 49

Kommisionsbeschluß zu "Tauschaktion Porzellansammlung F. Bloch - Bauer, Nachlaß";
Tausch gegen Dubletten, Betonung der historischen und kulturellen Wichtigkeit der Slg.
für das Museum

887/ 49:

12. Juli 49

Brief an Dr. Rinesch (RA Bloch - Bauer); Übermittlung der Listen (JK: keine Listen, aber wahrscheinlich
mit Listen des Rückstellungsvergleichs ident)

888/ 49:

11. Juli 49

Brief an das Min. f. U.; Bitte um Ermächtigung zum Restitutionsvergleich auf Basis des
beil. Entwurfs mit Listen

948/ 49:

23. Juli 49

Brief an Dr. Rinesch (RA Bloch - Bauer); Hinweis das "I Widmung ..." und "II Tauschaktion
..." als eine Tauschaktion zusammengefaßt wurden und Übermittlung des gesiegelten
Vergleichs

979/ 49:

28. Juli 49

Brief von Dr. Rinesch (RA Bloch - Bauer); Vergleich unterschrieben und 2 Abschriften angefertigt, wird
sich wegen Abholung der Objekte in Verbindung setzen

984/ 49:

23. Juli 49

Durchschlag des Rückstellungsvergleichs

23. Juli 49

Abschrift des Rückstellungsvergleichs, offensichtlich am 26. Juli 49 unterschrieben (keine Unterschriften
vorhanden)

3. Aug. 49

Brief an das BDA; Abschluß des Rückstellungsvergleichs sichert Objekte zur Gänze für
das Museum, "... a) der Hauptteil als Widmung der Erben und b) eine kleinere Liste im
Wege eines Tausches ...", Ausfuhrgenehmigung wird befürwortet

001753

986/ 49:

3. Aug. 49

Brief an das Min. f. U.; Ergänzung zu 888/ 49 betr. Rückstellungsvergleich, Bitte um Ermächtigung zur Durchführung

989/ 49:

3. Aug. 49

Brief an das Magistrat. Bezirksamt; unter Bezugnahme auf die mit Zl. 95/ 47 angemeldeten Ankäufe wurde ein Rückstellungsvergleich vollzogen

1027/ 49:

10. Aug. 49

Brief an Dr. Rinesch (RA Bloch - Bauer); Dank für Tausch und Widmung, Objekte werden geschlossen als Widmung Bloch - Bauer ausgestellt, Andenken wird dankbar geehrt werden

1037/ 49:

17. Aug. 49

Brief an Dr. Rinesch (RA Bloch - Bauer); Übermittlung der Packliste, Packliste vom 12. Aug. 49 in doppelter Ausführung liegt bei

1093/ 49:

23. Aug. 49

Brief vom Min. f. U.; Ermächtigung zum Abschluß des Rückstellungsvergleichs

001754

Zl.: 734-49.

Wien, 7. Juni 1949.

Betr.: Tauschaktion
Porzellansammlung F. Bloch-Bauer.
Vertreten durch Dr. Rinesch.

P r o t o k o l l .

Nach dem 3. Rückstellungsgesetz fallen die vom Museum aus der Auktion Kende erworbenen, vom Denkmalamt unter Ausfuhrsperrung gestellten 34 Porzellane der Sammlung Bloch-Bauer unter Restitutionspflicht. Die Erben nach Ferdinand Bloch-Bauer haben durch ihren bevollmächtigten Vertreter, Rechtsanwalt Dr. Rinesch die Bereitwilligkeit zu einem Restitutionsvergleich bekanntgegeben: 19 Stücke werden bei Verzicht auf Rückstellung des Kaufpreises dem Museum gewidmet, der Rest, 15 Objekte im Weg eines Tausches ausgeglichen.

Das Museum hat für diesen Tausch Depotbestände und [Dubletten seiner Porzellansammlung bereitgestellt: Wiener Bildteller, Blumenteller, Schalen und Tassen, Meissener Porzellan der Periode Marcolini mit Blumenmalereien, ostasiatisches Porzellan des 18. Jahrhunderts;] zur Erleichterung des Verfahrens für eine Auswahl eine grössere Anzahl aus jeder der genannten Gruppen. Das Museum hat vorgeschlagen die Porzellane der Bloch-Bauer Sammlung einzeln neu zu bewerten, ebenso die von den Erbenvertretern zu wählenden Tauschobjekte als einfachsten Weg eines Ausgleichs auf Basis von Schätz- und Handelswerten. Die Erbenvertreter haben dem Museum als ihren Experten den beeideten Sachverständigen Schätzmeister des Dorotheums, Hofrat Reuter bekanntgegeben. Die Tauschobjekte werden einander gegenübergestellt.

{ Aus den bereitgestellten Porzellanen des Museums wurden durch Herrn Hofrat Reuter folgende Objekte ausgewählt, auf Grund der Gegenüberstellung der auszugleichenden Tauschgegenstände:

Chelovur
V. Griesmann

Reuter

001755

Zl.: 734-49

Wien, 8. Juni 1949.

Betr: Tauschaktion
Sammlung F. Bloch-Bauer, Nachlass.

K o m m i s s i o n s b e s c h l u s s .

Die vom Museum aus der Sammlung Bloch-Bauer erworbenen Objekte der Sorgenthalzeit stellen kunstgeschichtlich und kulturgeschichtlich sowie keramisch-technisch die höchste Auslese von Porzellan des Klassizismus dar. Meisterwerke der Miniaturmalerei auf Porzellan, des Golddekors, von Fondfarben und Lüsterfarben; auch die Porzellanuhr mit der grossen Chronosgruppe ist ein Hauptwerk der Wiener Manufaktur.

Die hierfür im Tauschweg von der Kommission vorgesehenen Objekte sind von der Kommission eingehend geprüft, es sind Dubletten von vielfach in den Museumsbeständen vorhandenen Typen, bei den vorhandenen Beständen kunstgeschichtlich und kulturgeschichtlich entbehrlich.

Durch diesen Tausch wird die museale Darstellung der Kaiserlichen Porzellanmanufaktur der Periode Sorgenthal im Österr. Museum weit bedeutender und großartiger als bisher. Die Tafelkammer z.B. hat an Sorgenthalschem Porzellan nichts von gleichem Rang wie die 34 vom Museum erworbenen Objekte der Sammlung Bloch-Bauer. Viele Bildteller und Schalen der Tafelkammer stellen eher eine Domestikenauswahl dar, nicht aber das Repräsentationsgeschirr des damaligen Staates. Nach den erhaltenen Beständen in der Tafelkammer lässt sich die hohe Blüte der kaiserlichen Porzellanmanufaktur jener Zeit nicht einmal ahnen; es kommt die kaiserliche Porzellanmanufaktur der Sorgenthalzeit nun durch die Vereinigung mit der Sammlung Bloch-Bauer in unvergleichlicher Weise zur Geltung. Erst diese Erwerbung wird ein historisch treueres, kunstgeschichtlich bedeutenderes Bild als bisher möglich war geben.

als Beirat für Keramik:
Prof. R. Obsieger e.h.

Ernst e.h.

Dr. V. Griessmaier e.h.

Dr. Schlosser e.h. S. Troll e.h.

001756

Österreichisches Museum für angewandte Kunst
Wien, I., Stubenring 5.

675/49

888/49

675-49

Zl.: 888-49

Wien, 11. Juli 1949.

An das
Bundesministerium für Unterricht
Wien, I., Minoritenplatz 5.

Betr.: Porzellansammlung Bloch-Bauer
Rückstellungsvergleich.

Das Österreichische Museum bittet um Ermächtigung zu einem Restitutionsvergleich auf Basis II. beil. Entwurfs, die dank dem besonderen entgegenkommen der Erben des Sammlers Ferdinand Bloch-Bauer ermöglicht wurde. Der Vergleich sichert dem Österr. Museum die bedeutendsten Objekte der Porzellansammlung Bloch-Bauer nämlich die gesamten Erwerbungen, die das Museum auf der Auktion Bloch-Bauer im Jahre 1944 zur Sicherung des österreichischen Kunstbesitzes durchgeführt hat.

Beil. A Entwurf für Restitutionsvergleichs
" Liste I
" Liste II
" Liste III
" B Kommissionsbeschluss z. Tauschaktion
" Ernst, Wiener Porzellan d. Klassizismus
Die Sammlung Bloch Bauer

Um Rückschluss des Porzellanbuches nach Einsichtnahme wird gebeten.

Reingeschrieben: H. M. a.

Verglichen: _____

Abgefertigt: 12.7.49 N. B.

001757

Zl.: 734-49

Wien, 7. Juni 1949.

Betr.: Porzellansammlung Ferd. Bloch-Bauer
Rückstellungsvergleich.

R ü c k s t e l l u n g s v e r g l e i c h - E n t w u r f .

Nach dem 5. Rückstellungsgesetz fallen die vom Museum aus der Auktion Wien erworbenen, von Denkmalsamt unter Ausfuhrsperr gestellt 34 Porzellane der Sammlung Bloch-Bauer unter Restitutionspflicht. Die Erben nach Ferdinand Bloch-Bauer haben durch ihren bevollmächtigten Vertreter, Rechtsanwalt Dr. Rinosch, die Bereitwilligkeit zu einem Restitutionsvergleich bekanntgegeben: 19 Stücke werden bei Verzicht auf Rückstellung des Kaufpreises dem Museum gewidmet, der Rest, 15 Objekte im Weg eines Tausches ausgeglichen.

Beil. I

Beil. II

Das Museum hat für diesen Tausch Subletten seiner Porzellansammlung bereitgestellt: Meissener Porzellan der Periode Porcelini mit Blumenmalereien, ostasiatisches Porzellan des 18. Jahrhunderts, Wiener Bildteller, Wiener Blumenteller, Wiener Schalen und Tassen. (über Vorschlag des ^{der Erben} Hofrat Router, beider Sachverständiger, wird auf eine Neubewertung der Tauschobjekte verzichtet; von den Erbenvertretern unter Gegenüberstellung der auszugleichenden 15 Porzellane der Sammlung F. Bloch-Bauer die Wahl der Tauschobjekte Zug um Zug vorgenommen; das Museum ist hiemit einverstanden.

Aus den bereitgestellten Porzellanen des Museums wurden durch den Sachverständigen, Herrn Hofrat Router, folgende Objekte ausgewählt auf Grund der Gegenüberstellung der 15 auszugleichenden Tauschgegenstände (Liste III).

Beil. III

Beil. Liste I

" " II

" " III

" — Kommissionsbeschluss v. 8. VI. 1949

675/49
888/49

Liste I

Dem Museum werden gegen Verzicht auf Ersatz des Ankaufspreises die in dieser Liste genannten 19 Porzellane als Widmung der Sammlung Bloch-Bauer überlassen.

Die Katalognummern beziehen sich auf Ernst Wiener Porzellan des Klassizismus.

1. Dejeuner mit Goldrauten, Tafel I, Nr.1.
2. Tasse mit Untertasse, Reliefgolddekor auf weissen Grund, Monogramm J.2. signiert von Kothgasser, Tafel II, Nr.5.
3. Tasse mit Untertasse, blaue Felder mit Reliefgolddekor, Tafel III, Nr.8
4. Tasse mit Untertasse, Reliefgolddekor auf kobaltblauem Fond, Vasen und Ranken, Tafel IV, Nr.12.
5. Dejeuner, Reliefgolddekor auf kobaltblauem Fond, Tafel V, Nr.14.
6. Tasse mit Untertasse, Reliefgolddekor, blaue Goldfelder auf siegelrotem Fond, kobaltblaue Rauten, Tafel VIII, Nr.24.
7. Tasse mit Untertasse auf grünem Fond, kobaltblaue Felder, mit Reliefgolddekor, Tafel X, Nr.28.
8. Tasse mit Untertasse auf porpejanisohrotem Grund, kobaltblaue Rautenfelder, Tafel XI, Nr.30.
9. Deckelbecher mit Untertasse, spielende Kinder, gesprenkelter Mitterfond, Tafel XVI, Nr.45.
10. Teller mit trinkenden Tauben, Tafel XX, Nr.61.
11. Tasse und Untertasse, apfelgrün und gold, mit Porträt-Silhouette und Ansicht der Hofbibliothek, Tafel XXVI, Nr.201.
12. 2 Teller von einem Jagdservice, am Rand bunte Tiere und Ranken, Lamprecht, Tafel XXXI, Nr.92.
13. Becher und Untertasse, mit Miniaturmalereien, (Flora im Maleratelier Psyche), Tafel XXXV, Nr.122.
14. Tasse und Untertasse mit Streifen in Silber und blau, Miniaturmalerei, Tafel XXXVI, Nr.138.
15. Teller, im Fond Blumenvase, am Rand Reliefgoldgitter.
16. Teller von einem Jagdservice, im Fond erlegtes Vogelwild.
17. 1 Paar Vasen mit Goldstreifen, Porträt Franz I. mit seiner Frau, Weichselbaum.
18. Porzellanuhr mit Chronos, um 1775.
19. 2 Dosen und 1 Becher, Reliefgolddekor auf grünem Fond mit Miniaturmalereien.

001759

675/4
888/4

L i s t e II

Im Tauschweg werden dem Museum folgende 15 Porzellane der Sammlung Blösch-Bauer überlassen:

- Ko 7797 Teller, im Fond Hirsch in Landschaft, am Rand Hirschguppen, Hirschgeweihe, Jagdhörner und Weidmesser.
- Ko 7802 Goldteller mit Landschaftsbild, Stift Klosterneuburg.
- Ko 7805 Teller, im Fond ein großer bunter Blumenstrauß.
- Ko 7788 Zwei Kupferlustervasen mit Reliefgolddekor.
- Ko 7789 Kaffeebecher und Untertasse auf hellen Hirsfond, Goldsternen, braunroter Streifen mit Reliefgoldfries.
- Ko 7791 Kaffeebecher und Untertasse, hellblauer Fond, schmale Goldstreifen, Akanthusranken und Vasen mit blauer Purpurmalerei.
- Ko 7783 Deckelbecher und Untertasse, auf blaurotem Fond und kobaltblauen Einsätzen reicher Reliefgolddekor.
- Ko 7793 Deckelbecher und Untertasse, kobaltblauer Fond mit Reliefgoldfriesen, Bildfelder in Purpurmalerei.
- Ko 7801 Kaffeebecher und Untertasse, hellgelber Fond mit Reliefgolddekor. Auf der Tasse Schloss Lichtenstein, auf der Untertasse herzoglich und Monogram P. S. X. aus Vergissmichicht.
- Ko 7803 Kaffeebecher und Untertasse, Erbsengrün-Fond mit ausgesparten weißen Feldern, Reliefgolddekor. Auf der Untertasse: Bildinschrift, Amor betastet Polykretus.
- Ko 7798 Kaffeebecher und Untertasse, weißer hellgelber Fond, breiter Reliefgoldfries. Auf der Tasse Bildfeld "Andromaque pleurant la mort d' Hector."
- Ko 7811 Porzellangruppe, bunt bemalt, alter Mann und junges Mädchen.
- Ko 7812 Porzellangruppe, bunt bemalt, junger Mann mit Hund.
- Ko 7813 Porzellangruppe, bunt bemalt, junge Frau mit Kinde.

Liste III

675/4a

Das Österreichische Museum übergibt gemäss Restitutionsvergleich folgende Tauschobjekte für die in der Liste II genannten Porzellane.

888/4c

Tauschobjekte.

- Bild - Teller, im Fond Vase mit Blumenstrauß. Spitzovalmuster in Reliefgold auf grünen Grund. Wien, Jahresstempel 1790
- Bild - Teller, im Fond: "Die Erziehung des Achilles". Am Rand in Reliefgold Grottesklandschaft auf Purpurgrund. Wien, Jahresstempel 1791
- Bild - Teller, im Fond: Heimkehrer Wald wird von Mythe bestrahlt. Weisse Greifengrotesken auf grünem Grund. Reliefgoldauflagen. Wien, Jahresstempel 1806
- Teller mit schreibenden Putto in Purpurmalerei. Spiralfeldgrund mit Gold. Wien, Jahresstempel 1788
- Teller mit Traubenessenden Putto in Purpurmalerei. Spiralfeldgrund mit Gold. Wien, Jahresstempel 1789
- Blumenteller, auf schwarzem Grund Tigerlilie mit anderen Blüten. Rand Ocker mit Goldstreifen. Wien, Jahresstempel 1805
- Bild - Teller, im Fond: Merkur auf von zwei Nymphen gezogenen Wagen. Silberkartuschen mit Rosetten auf grünem Grund. Wien, Jahresstempel 1807
- Bild - Teller, im Fond: Amor im Wagen von drei Grazien gezogen. Rand durch Schleifen verbundene schildförmige Kartuschen in Reliefgold auf Creme Grund. Wien, Jahresstempel 1807
- Bild - Teller, im Fond: Die Bestrafung des Amor. Rand Rechteckfelder mit Rosetten in Reliefgold. Purpurgrund. Wien, Jahresstempel 1807
- Schokoladebecher mit Untertasse. Mann, Frau und Kind in Landschaft. Vor Mann mit Leier. Schlangenhaken. Wien, Jahresstempel 1827/1831
- Schokoladebecher mit Untertasse. Isidore mit Hahn und Hatter. Schlangenhaken. Wien, Jahresstempel 1826/1827
- Große Schüssel, Phönixe und Päonien im Spiegel, am Rand Granatapfelbecher auf Blütenstreumuster. Famille rose, China, 18. Jhd.
- Kleine Schüssel, Phönixe und Päonien im Spiegel, am Rand Granatapfelbecher auf Blütenstreumuster. Famille rose, China, 18. Jhd.
- Großer Teller, Spiegel als blattförmige Reserve, ^{mit} ~~Carminen~~ Päonien und anderen Blüten. Am Rand auf ~~braunen kreisförmigen~~ Grund ebenfalls Päonien und andere Blüten. Famille rose, China, 18. Jhd.
- Teller, im Spiegel vier weiße in Gartenlandschaft. Auf dem Rand in gerahmten Feldern Fischatillen. Famille rose, China, 18. Jhd.
- Ke 307 Teller, gelber Rand mit einem Kranz von farbigen Blumen die durch goldene Girlanden verbunden sind. Wien, Jahresstempel 1828
- Ke 2165 Schale und Untertasse, auf Goldgrund zerstreute Rosen. Wien, Jahresstempel 1813

001761

675/49
888/40

- Ke 7033 Schale mit Untertasse, auf Goldgrund Stiefmütterchen und Kamillen.
Wien, Jahresstempel 1844
- Ke 2740 Ober und Untertasse, Chamoisgrund, auf der Obertasse Blumenbouquet.
Wien, Jahresstempel 1803
- Ke 7055 Deckelschale und Untertasse, auf gelbgrünen Fond Palmetten und un-
kürzter Rosetten in Gold. Wien, Jahresstempel 1812
- Ke 375 Kaffeeschale mit Untertasse, abwechselnd weiße und gelbliche Flächen
mit Blumenkürben und symmetrisches Rahmenwerk. Reliefgoldumrahmung.
Wien, Jahresstempel 1799
- Ke 4753 Kaffeeschale mit Untertasse, grün mit Gold und Silberverbleisauflagen.
Wien, Jahresstempel 1797
- LKH 277 Kaffeeschale mit Untertasse, Colggrund.
Kaffeeschale: Im Bildfeld Stephansdom.
Untertasse: Im Bildfeld Pölvörsen. Wien, Jahresstempel 1818
- o.N. Neun Blumenteller, im Fond auf schwarzem Grund blumen-
motive; Rand Ocker mit Goldstreifen, Wien, 1811

001762

Österreichisches Museum für angewandte Kunst
Wien, I., Stubenring 5.

675/49
948/49

Zl.: 948-49

Wien, 23. Juli 1949.

Herrn Rechtsanwalt
Dr. Gustav R i n c o c h
Wien, I., Stalinplatz 10.

Betr.: Porzellansammlung Ferdinand Bloch-Bauer.

Sehr verehrter Herr Doktor,

In dem heute erhaltenen Vergleich erscheint die bisherige
Teilung in 2 Gruppen (I Widmung, II Tausch)

I Widmung gegen Verzicht auf Minderstellung des Kaufpreises
und Verzicht auf Bergungs- u. Verwahrungskosten

II Tauschaktion für die restlichen Stücke

als eine Tauschaktion zusammengefasst.

In der Annahme, dass die Zusammenfassung zu 1 Gruppe nur
eine formale Vereinfachung des Restitutionsvergleichs darstellt
ohne die tatsächliche Vergleichung auf Basis der genannten
2 Gruppen anzustossen, übermittle ich den gefertigten und geleg-
ten Vergleich.

Mit dem Ausdruck besonderer Verehrung
und Ergobenheit

Ernst e.h.

3 Beil.

Reingeschrieben: M. Sch.

Verglichen: _____

Abgefertigt: 26.7.49 Nos.

001763

z. Zl. 948-48

675/40
948/40

Rückstellungsvergleich,

abgeschlossen zwischen den Erben nach dem verstorbenen Herrn Ferdinand Bloch-Bauer, und zwar: Robert B. Bentley, Vancouver, Canada, Maria Altmann, Hollywood, USA., und Luise Gatin, Nova Gradiska, Jugoslawien, in folgenden die Erben Bloch-Bauer genannt, sämtliche vertreten durch Rechtsanwalt Dr. Gustav Rinesch, Wien, IV. Stalinplatz 10 einerseits und dem Österreichischen Museum für angewandte Kunst, in folgenden Museum genannt, in Wien, I., Stubenring 5, vertreten durch Dir. Dr. Richard Ernst andererseits.

Vorbemerkung:

Das Museum hat bei der im Jahre 1941 durch das Kunstauktionshaus Kärntnerstrasse vorgenommenen öffentlichen Versteigerung der Porzellensammlung Ferdinand Bloch-Bauer insgesamt 34 Porzellangegegenstände erworben. In Anerkennung der Rückstellungspflicht nach den Bestimmungen des 3. Rückstellungsgesetzes an die Erben Bloch-Bauer schliessen die Vertragsteile den folgenden

Vergleich:

1.) Sämtliche rückzustellende Porzellanstücke laut Liste Beilage A/ werden mit Rücksicht auf ihre künstlerische und kulturelle Bedeutung für die Entwicklung der Wiener Porzellanmanufaktur und die Interessen des Museums diesen als

001764

675/40
998/40

dauernde Widmung belassen, wobei seitens der Rückstellungswerber der Wunsch ausgedrückt wird, dass diese Objekte innerhalb der Sammlungen des Österreichischen Museums für Angewandte Kunst als aus der Sammlung Ferdinand Bloch-Bauers stammend, vereinigt, und entsprechend bezeichnet werden.

2.) Das Museum übergibt in das Eigentum der Erben Bloch-Bauer im Tauschwege die in der Liste Beilage E/ näher bezeichneten 22 Stück Porzellan, teilweise Alt-Wiener, teilweise ostasiatischer Herkunft. Die Gleichwertigkeit der Tauschobjekte wird durch die Erben Bloch-Bauer unter Beizichung eines Sachverständigen im Einvernehmen mit dem Direktor des Museums anerkannt.

3.) Das Museum verzichtet auf Vorrechnung und Rückzahlung des im Jahre 1941 für die unter 1) bezeichneten Objekte bezahlten Kaufpreises.

4.) Das Museum verpflichtet sich, die Ausfuhrgenehmigung der in der Liste Beilage E/ angeführten Tauschobjekte beim Bundesdenkmalamt zu befürworten.

5.) Dieser Vergleich ist nach den Bestimmungen des § 13 des RG. gültig und gemäss § 29 dieses Gesetzes von jeder öffentlichen Abgabe befreit.

Wien, am 23. Juli 1949.

001765

675/49
998/49

Beilage A/ zum Rückstellungsvergleich Erben Ferdinand Bloch-
Bauer Österr. Museum für angewandte Kunst.

Die Katalognummern beziehen sich auf F r n s t, Wiener Porzellan
des Klassizismus.

1. Dejeuner mit Goldrauten, Tafel I, Nr. 1
2. Tasse mit Untertasse, Reliefgolddekor auf weissem Grund, Monogramm J 2, signiert von Kothgasser, Tafel II, Nr. 5
3. Tasse mit Untertasse, blaue Felder mit Reliefgolddekor, Tafel III, Nr. 8
4. Tasse mit Untertasse, Reliefgolddekor auf kobaltblauem Fond, Vasen und Ranken, Tafel IV, Nr. 12
5. Dejeuner, Reliefgolddekor auf kobaltblauem Fond, Tafel V, Nr. 13
6. Tasse mit Untertasse, Reliefgolddekor, blanke Goldfelder auf ziegelrotem Fond, kobaltblaue Rauten, Tafel VIII, Nr. 24
7. Tasse mit Untertasse, auf mittelgrünem Fond, kobaltblaue Felder, mit Reliefgolddekor, Tafel X, Nr. 28
8. Tasse mit Untertasse auf pompejanischrotem Grund, kobaltblaue Rautenfelder, Tafel XI, Nr. 30
9. Deckelbecher mit Untertasse, spielende Kinder, gesprenkelter Lüsterfond, Tafel XVI, Nr. 45
10. Teller, mit trinkenden Tauben, Tafel XX, Nr. 61
11. Tasse mit Untertasse, apfelgrün und Gold, mit Porträt-Silhouette und Ansicht der Hofbibliothek, Tafel XXVI, Nr. 201
12. 2 Teller von einem Jagdservice, am Rand bunte Tiere und Ranken Lamprecht, Tafel XXXI, Nr. 92
13. Becher und Untertasse, mit Miniaturmalereien, (Flora im Maler-atelier Psyche), Tafel XXXV, Nr. 122
14. Tasse und Untertasse mit Streifen in Silber und Blau, Miniaturmalerei, Tafel XXXVI, Nr. 138
15. Teller von einem Jagdservice, im Fond erlegtes Vogelwild
16. Teller im Fond Blumenvase, am Rand Reliefgoldgitter
17. 1 Paar Vasen mit Goldstreifen, Porträt Franz I. mit seiner Frau, Weichselbaum
18. Porzellanuhr mit Chronos, um 1775
19. 2 Dosen und 1 Becher, Relief-Golddekor auf grünem Fond, mit Miniaturmalereien
20. Teller, im Fond Hirsch in Landschaft, am Rand Rüdengruppen, Hirschgeweihe, Jagdhörner und Weidmesser
21. Goldteller mit Landschaftsbild, Stift Klosterneuburg
22. Teller, im Fond ein grosser bunter Blumenstrauss
23. Zwei Kupferlustervasen mit Reliefgolddekor

001766

675/49

948/49

24. Kaffeebecher und Untertasse, auf hellem Lüsterfond, Gold, Sternchen braunroter Streifen mit Reliefgoldfries
25. Kaffeebecher und Untertasse, hellblauer Fond, schmale Goldstreifen, Akanthusranken und Vasen mit lüstrierter Purpurmalerei
26. Deckelbecher und Untertasse, auf blaurotem Fond und kobaltblauer Einsätzen, reicher Reliefgolddekor
27. Deckelbecher und Untertasse, kobaltblauer Fond mit Reliefgoldfriesen, Bildfelder in Purpurmalerei
28. Kaffeebecher und Untertasse, hellgrüner Fond mit Reliefgolddekor. Auf der Tasse Schloß Lichtenstein, auf der Untertasse Herzogshut und Monogramm P.S.X, aus Vergißmeinnicht
29. Kaffeebecher und Untertasse, erbsengrüner Fond mit ausgespraten weißen Feldern, Reliefgolddekor. Auf der Obertasse: Bildminiatür, Amor betastet Pfeilspitze
30. Kaffeebecher und Untertasse, wolkiger hellgrüner Fond, breiter Reliefgoldfries, auf der Tasse Bildfeld "Andromaque pleurant la mort d'Hektor."
31. Porzellangruppe, bunt bemalt, alter Mann und junges Mädchen
32. Porzellangruppe, bunt bemalt, junger Mann mit Hund
33. Porzellangruppe, bunt bemalt, junge Frau mit Mops.

001767

- Bild-Teller, im Fond Vase mit Blumenstreuss, Spitzovalmuster
in Reliefgold auf grünem Grund, Wien, Jahresstempel
1790
- Bild-Teller, im Fond: "Die Erzielung des Achilles" am Rand in
Reliefgold Grottesklandschaft auf Purpurgrund,
Wien, Jahresstempel 1791
- Bild-Teller, im Fond: Heimkehrender Held wird von Nythe be-
kränzt. Weisse Greifengrotesken auf dunklem Grund
Reliefgoldauflagen. Wien, Jahresstempel 1806
- Teller mit schreibenden Putte in Purpuralerei. Spiralrankengrund mit Gold. Wien, Jahresstempel 1788
- Teller mit Traubenessenden Putte in Purpuralerei, Spiralrankengrund mit Gold, Wien, Jahresstempel 1789
- Blumenteller, auf schwarzem Grund Tigerlilie mit anderen Blüten
Rand Ocker mit Goldstreifen, Wien, Jahresstempel 1805
- Bild-Teller, im Fond: Merkur auf von zwei Hähnen gezogenem
Wagen. Silberkartuschen mit Rosetten auf grünem Grund.
Wien, Jahresstempel 1807.
- Bild-Teller, im Fond: Amor im Wagen von drei Grazien gezogen.
Rand durch Schleifen verbundene schildförmige Kartuschen in
Reliefgold auf Crome Grund. Wien, Jahresstempel 1807
- Bild-Teller, im Fond: Die Bestrafung des Amor. Rand Rechteckfelder mit Rosetten in Reliefgold. Purpurgrund. Wien, Jahresstempel 1807
- Schokoladebecher mit Untertasse. Mann, Frau und Kind in Gebirgslandschaft. Der Mann mit Leier. Schlangenhaken. Wien, Jahresstempel 1827/1831
- Schokoladebecher mit Untertasse, Aeskulap mit Hahn und Matter. Akanthushaken. Wien, Jahresstempel 1826/1827
- Grosse Schüssel, Phönixe und Pänien im Spiegel, am Rand Granatapfeldekor auf Blütenstreumuster, Famille rose, China, 18. Jhd.
- Kleine Schüssel, Phönixe und Pänien im Spiegel, am Rand Granatapfeldekor auf Blütenstreumuster, Famille rose, China, 18. Jhd.
- Grosser Teller, Spiegel als blattförmige Reserve, darinnen Pänien und andere Blüten. Am Rand auf braunen kreispunkt Grund ebenfalls Pänien und andere Blüten. Famille rose, China, 18. Jhd.

675/49
948/49

Teller, im Spiegel vier Weise in Gartenlandschaft. Auf dem Rand in gerahmtem Feldorn Fischstilleben. Famille rose, China 18. Jhd.

- Ke 307 Teller, gelber Rand mit einem Kranz von farbigen Blumen die durch goldene Girlanden verbunden sind. Wien, Jahresstempel 1828
- Ke 2165 Schale und Untertasse auf Goldgrund zerstreute Rosen. Wien, Jahresstempel 1813
- Ke 7033 Schale mit Untertasse, auf Goldgrund Stiefmütterchen und Kamillen. Wien, Jahresstempel 1811
- Ke 2740 Ober und Untertasse, Chamoisgrund, auf der Obertasse Blumenbouquet. Wien, Jahresstempel 1808
- Ke 7085 Deckelschale und Untertasse, auf gelbgrünen Fond Palmetten und unkränzter Rosetten in Gold. Wien, Jahresstempel 1812
- Ke 6376 Kaffeeschale mit Untertasse, abwechselnd weisse und gelbliche Flächen mit Blumenkörben und symetrisches Rankenwerk. Reliefgoldverzierung. Wien, Jahresstempel 1799.
- Ke 4763 Kaffeeschale mit Untertasse, grün mit Gold und Silberreliefauflagen. Wien, Jahresstempel 1797.
- LKH 277 Kaffeeschale mit Untertasse, Goldgrund
Kaffeeschale: Im Bildfeld Stephansdom.
Untertasse: Im Bildfeld Salvadore. Wien, Jahresstempel 1818.
- o.N. Neun Blumenteller, im Fond auf schwarzem Grund Blumenmotive; Rand Ocker mit Goldstreifen, Wien.

=====

Diese zur Vorlage beim Finanzamte für Gebühren- und Verkehrssteuern in Wien bestimmte, daher stempelfrei, beglaubigte Abschrift stimmt mit dem mir vorliegenden Originale wörtlich überein.- Letzteres besteht aus einem mit vier Schilling gestempelten Bogen gleichen Formates mit

./.

675/49

948/49

dieser Abschrift.-Die Beilagen/Aund /B sind dem Original
nale beigeheftet.-W i e n, am achtundzwanzigsten Juli
Tausendneunhundertvierzigneun. - - - - -

Vid.Geb.s.Ums.
Steuer S 9.30



J. Hans Ender

als mit Dekret d. Präs. d. Landesger. f. Z. R. S. Wien
Zahl V. W. 8. 29 vom 30. 6. 1948
bestellter Substitut des öff. Notars Dr. Josef Wurst

001770

Österreichisches Museum für angewandte Kunst
Wien, I., Stubenring 5.

675/4c

984/4c

Zl.: 984-49.

Wien, 3. August 1949.

An das
Bundesdenkmalamt
Wien, I., Hofburg-Schweizertrakt.

Betr.: Restitutionsvergleich
Sammlung Ferdinand Bloch-Bauer.

Das Österr. Museum beehrt sich mitzuteilen, dass dank dem besonderen Entgegenkommen der Erben nach Ferdinand Bloch-Bauer, vertreten durch den bevollmächtigten Rechtsanwalt Dr. Gustav Rinesch, ein Rückstellungsvergleich nach dem 3. RG abgeschlossen werden konnte der dem Österr. Museum die Erwerbungen aus der Porzellansammlung Ferd. Bloch-Bauer aus der Auktion Kende zur Gänze sichert u. zwar werden

a) der Hauptteil als Widmung der Erben und b) eine kleinere Liste im Wege eines Tausches mit Porzellan-Dubletten des Österr. Museums

Für diese Porzellan-Dubletten befürwortet das Museum eine Ausführungsgenehmigung des Bundesdenkmalamtes, da sie durchwegs entbehrliche Dubletten aus den Depotbeständen des Österr. Museums darstellen.

Reingeschrieben Nesch

Verglichen:

Abgefertigt: 7. 8. 49 Nos. Paulitschke

001771

Reinschrift zu Karton 32, Mappe I, Bundesdenkmalamt,
Bloch - Bauer

"...Die Sammlung Bloch - Bauer ist wegen Steuerhinterziehung vor 1938 vom Finanzamt Wien IV. (Referent Dr. Sedlitzki) erfaßt. Minister Esser ist an das Finanzamt wegen Ankauf einzelner Werke herangetreten.

9. II. 1939 ..."

001772

Karten 32 Mappe I Block-Bauer 112
(~~BDA~~)

Die Sammlung Block-Bauer ist wegen
Steuerbefreiungsgesetz von 1935 vom
Finanzamt Wdch IV. (Referent Dr. Jedditzki)
erfasst. Minister Essen ist an das Finanzamt
berufen wegen Verkauf einzelner Werke herange-
hen.

9. I. 1939 zyl

BDA

001773

Letters to the editor

No Klimt claim

In response to your recent article by David D'Arcy (The Art Newspaper, No.87, December 1998, p.5), the six (not "seven") paintings by Gustav Klimt that belonged to Adele Bloch-Bauer were donated by her to the Oesterreichische Galerie in her will in 1923, rather than confiscated during World War II, as we were led to believe by David D'Arcy. Maria Altmann, the youngest niece of Adele Bloch-Bauer is attempting to claim the paintings, now that works of art are being returned to Jewish war victims.

I explained details of this transaction last October to Mr Randal Schenberger, legal representative and friend of Mrs Altmann, after he contacted me in pursuit of support for his case, and to Mr D'Arcy after his National Public Radio Programme on 3 December 1998.

In the summer 1986 issue of Art and Antiques, I published an article about the undocumented liaison between Adele Bloch-Bauer and Gustav Klimt. Adele owned two portraits of herself and four landscapes by Klimt.

Following Klimt's death in 1918, Adele requested her husband Ferdinand that, should she die before him, to bequeath her six paintings to the Oesterreichische Galerie, but that he should have them until his death, should he wish to do so. This is how her will of 19 January 1923 was worded.

When she died two years later, on 24 January 1925, Ferdinand kept the paintings in their Viennese palace on the Elisabeth Strasse, a building that was confiscated by the Nazis. Ferdinand escaped to Switzerland.

In his original will, Ferdinand left everything to his oldest niece, Harriette Luise Gutmann-Gattin, Maria Altmann's oldest sister. Months before dying, realising that Luise, who was living in Zagreb with her husband and two children, might not escape from behind the Iron Curtain, he changed his will, hoping to save his fortune. He left half of his estate to Luise, and one fourth each to her brother, Robert Bentley, who was living in Vancouver, and to their sister, Maria Altmann, who had made her home in West Hollywood.

As Ferdinand's personal secretary, Robert had made a written and photographic inventory of Adele and Ferdinand's belongings. Thanks to this inventory, part of the Bloch-Bauer estate was identified and returned to the family after the war. The Klimt paintings, however, were never requested.

Three of the Klimts were inappropriately sold between the time Ferdinand left Austria and the time they entered the museum; the landscape, "Birkenwald", the 1912 portrait of Adele, and the watercolor, "Schloss Kammer am Attersee III".

In December 1947, Robert Bentley lodged a legal complaint against the Oesterreichische Galerie when he discovered that Gustav Uciecky, an illegitimate son of Klimt's, had acquired "Schloss Kammer am Attersee III" in October 1941, arguing that the painting was not the museum's to sell, having been donated to the nation by his aunt and uncle. The painting, nevertheless, remained "on loan" to Uciecky until 1961.

My research led me to Luise Gattin in 1983. After reading my findings about Adele and Klimt, she agreed to meet me in person the following year, and introduced me to her brother, Robert, and cousin, Bettina Ehrlich, herself an artist living in London.

They opened their archives to me and each provided information about Adele, Klimt, the story of the paintings, the above mentioned information, and other family history. Luise was the only living person who had specific knowledge about Klimt's and Adele Bloch-Bauer's relationship.

After the war, Luise Gattin visited the Klimt paintings. More than once she expressed to me her puzzlement that the works were not acknowledged as gifts from Adele Bloch-Bauer.

Solomon Grinberg
Dallas, Texas

□ Adele Bloch-Bauer (d. 1925) must have been quite a temptress—first she seduced Klimt, then Solomon Grinberg, a man who never met her, whose long protestations read like a lover's lament. Austrian documents now confirm that her collection (including seven Klimts) became her husband's property. He was under no legal obligation to donate the paintings to the Oesterreichische Galerie. Moreover, except for one picture that he did donate to the Oesterreichische Galerie in 1936, the others were either sold to that museum by an "Aryan" lawyer, who controlled the estate after the Anschluss (and was later imprisoned for wartime crimes), or handed over as postwar "gifts", a ruse to enable the family to take paintings and other property out of Austria. Confiscation is a mild term, legal theft might be better. The recent legislation in Austria recognizes that, belatedly.

Anyone (except Grinberg, presumably) can understand that Ferdinand Bloch-Bauer—deprived by Austrian Nazis of this home, property, and freedom—might have been reluctant to give his family's art collection to an Austrian museum. Instead, he rewrote his will and distributed that property to his family before his death in Swiss exile in 1945.

David D'Arcy
New York

Can't they read?

A beautiful, small self-portrait generally known as "The Van Gogh without beard" was auctioned by Christie's New York on 19 November 1998 and sold for \$71 million. The authors of the sale catalogue did not shun big words in praising the importance of the small painting (it is only 41 x 32.6cm). Already in the first paragraph of their description they say: "It has few rivals in the history of Western art and the very last sentence of the long piece is a nice variant: "This is a painting with few peers in the history of portraiture." Everybody knows what to think of those excessive terms, but not every reader knows what to think of factual statements, such as the following: "The portrait was painted in September 1889 as a birthday present for his mother. It "is thought to be the last self-portrait Van Gogh ever completed." "The artist was then living in the asylum at St Rémy." "He painted at least six portraits in September (1889), including three self-portraits." Sorry, all wrong. The portrait was not painted in September (in September Van Gogh had a beard). It was not painted for his mother as a birthday present (he painted it for totally different reasons, and it was many months later that he added it as an extra to a small group of pictures he was sending to his mother and sister Wilhelmina in Holland, with one exception, reduced copies of subjects he had painted for his brother Theo). It was not the last self-portrait Van Gogh ever completed (the last self-portraits he ever painted were the much bigger and far more famous ones in the Mrs J. Hay Whitney Collection, New York, and the one in the Musée d'Orsay, Paris, with the blue-green swirling lines in the background). The artist did not paint "at least six portraits" in September, including three self-portraits. He painted six portraits in the month, including not three but two self-portraits, the ones just mentioned. The artist was not then living at the asylum in Saint Rémy, but in Arles. We know from Vincent's letters (W22 and 514) that in June 1888 he looked "haggard", "having got my beard carefully shaved off", doubtless because he was working for whole days outside in the terrible heat of the summer months of Arles. The little self-portrait was painted at the only other moment he could have looked at himself without a beard: this was when he stayed in the hospital at Arles, where his mutilated ear was being treated after the quarrel with Gauguin. It was there that his beard had been shaved off again, as one can easily see in the well-known self-portrait with the bandaged ear. This was in January 1889. Immediately after the bandage had been taken off, Vincent painted this little self-portrait and told his brother Theo (first mentioning a self-portrait he had made sometime before for the painter Lavy): "J'ai un autre autoportrait pour toi aussi!" (I have made a new one for you too"), letter 571, 17 January. These are not unknown facts. I have written about the exact date of the self-portrait since 1978 in all the different editions of my complete Van Gogh catalogue (published in four different languages). On top of all of that, there is a piece on the little painting and its history (one and a half pages) in my book Vincent van Gogh, A guide to his works and letters, published in 1993 by the Vincent van Gogh Museum. Yet even this has not been enough for the authors of the sale catalogue to get their facts right.



Vincent van Gogh, "Portrait of the artist without beard" oil on canvas

Jan Hulsker

Victoria, BC



SPI

Leone

May I introduce a few "Last Supper" in Arles. In May 1995 I was called restoration. At the original material—in Therefore, huge sects needed considerable up in watercolor a material, which must appearance to the its glossy character tion in the rhythm almost nil. And that the retrieved origin modernist aspect. members of the pub involved, thinking it image printed by L. This would not I situation be fully in following meaning subject ("The 'Las Academia Leonora. Vol. X (1997), pp.1

"With more than mantle of St Philip of colour, varying (corresponding to with the dark red perfect one of a ct interaction between whereby the mass, one disappeared, cing disappreciated to the wa of the mantle ha however discreet stunted the gynn losses in the resto aspect to the view forms are still a square meters). I still here? Surely and less, even th outcome of the r sight of the gap "settling off" of th conferred a new close to that of S needless to say.

Jan Hulsker
Victoria, BC

Great pretender?

Your article discussing the exhumation of the Emperor Frederick II (Stupor Mundi) (The Art Newspaper, No.87, December 1998, p.1) ended with an interesting comment: apparently "Princess Yasmín Apritis de Lanslebourg-Hohenstaufen-Hohenzollern" whom you describe as the "direct descendant", has objected to this project. Unfortunately for this self-styled "princess", history records that Frederick II's male line expired with the death of his great-grandson, Conradin, on 29 October 1268. Frederick's daughter, Jutta, married the Landgraf of Thuringia and leaves today hundreds of female-line descendants. Of the daughters of Frederick's younger grandson Philip, who could most legitimately claim to represent his dynasty, there are also many female-line descendants; the representative of the elder, Kunigunde, is Otto, Archduke of Austria; that of the younger, Elizabeth, is the Duchess of Medinaceli. None of these has ever claimed the name Hohenstaufen, which, astonishingly, has been assumed by the mysterious "Princess" Yasmín. For good measure, she has also taken the name Hohenzollern, and the fictional name Lanslebourg. This lady has maintained an entertaining web site with several carefully posed photographs. She does not provide any genealogy or documents, however, to support her astonishing and bizarre pretension, which may be safely regarded as sheer fantasy.

Guy Stair Sainy
New York

OLD MASTER PAINTINGS

JACK KILGORE & CO

154 EAST 71ST STREET NEW YORK, NY TELEPHONE (212) 650-1149

001774

GZ 16.616/51-IV/2a/99

Herrn
Randol SCHOENBERG
350 South Grand Avenue, 32nd Floor
Los Angeles, CA 90071
U.S.A.

BUNDESMINISTERIUM
FÜR UNTERRICHT
UND KULTURELLE
ANGELEGENHEITEN

SEKTIONSCHEF
Dr. Rudolf WRAN
Leiter der Sektion IV
Kultur- und Kunst-
angelegenheiten

Minoritenplatz 5
A-1014 Wien

Tel. +43-1/531 20/3600
Fax +43-1/531 20-3609

Wien, 8. April 1999

Sehr geehrter Herr Doktor!

Zu Ihrem Schreiben vom 25. März 1999 kann ich Ihnen mitteilen, dass das von der Provenienzforschungskommission erarbeitete Dossier über die Sammlung Bloch-Bauer in den nächsten Tagen an Sie abgehen wird, wie ich bereits in meinem Brief vom 19. März 1999 angekündigt habe.

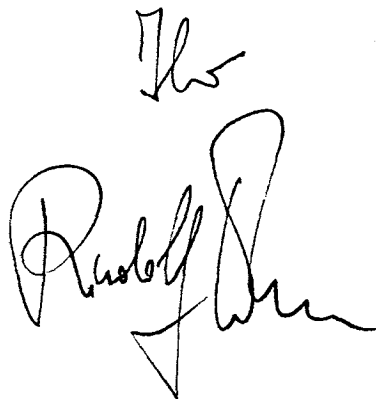
Im Sinne einer Beschleunigung des Restitutionsverfahrens darf ich Sie nochmals um Übermittlung derjenigen Urkunden, die das Erbrecht der Begünstigten beweisen, ersuchen. Zur Erbfolge ist das Gutachten eines Experten für Internationales Privatrecht einzuholen, was einen größeren Zeitaufwand involviert. Erklärungen über Schad- und Klagloshaltung müssen jeweils für den besonderen Fall erstellt werden, die im Falle Rothschild verwendeten wären daher nicht für Sie von Nutzen.

001775

Ich ersuche Sie, Presseberichten nicht allzu viel Gewicht beizumessen. Sie wissen selbst um die geringe Zuverlässigkeit derartiger Meldungen. Ich konnte mir im Übrigen selbst ein Bild über das Verhältnis der Erben zueinander machen: Herr Hans Auersperg hat mich anlässlich eines Besuches ausführlich informiert.

Für Ihren Besuch merke ich mir den 5. Mai 1999 um 9 Uhr 30, in Wien 1, Schreyvogelgasse 2, 6. Stock, Zimmer Nr. 501, vor. Ich muss allerdings meine Prognose wiederholen, dass eine definitive Begutachtung des Falles Bloch-Bauer am 10. Mai 1999 noch kaum möglich sein wird. Der Beirat hat an diesem Termin bereits über drei andere Restitutionsfälle zu befinden.

Mit freundlichen Grüßen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rudolf J. Auersperg'. The signature is written in a cursive style with a large, stylized initial 'R' and a prominent vertical stroke.

001776

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON
A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR
LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406
213 - 473 - 2000
FACSIMILE - 213 - 473 - 2222

WRITER'S DIRECT LINE

213-473-2045

April 12, 1999

via federal express
via facsimile (without enclosures)

Sektionschef Dr. Rudolf Wran
Bundesministerium für Unterricht
und kulturelle Angelegenheiten
Minoritenplatz 5
A-1014 Vienna, Austria

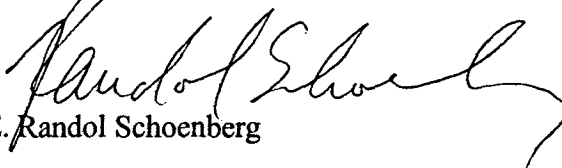
Re: Bloch-Bauer Estate

Dear Dr. Wran:

Enclosed are certified copies of the Probate Orders in the estates of Robert Bentley, Hylda Bentley and Luise Gattin. Also enclosed is an executed original of the agreement between George Bentley and Trevor Mantle. I understand that Nelly Auersperg has also sent you certified copies of various documents. Please advise me as soon as possible if there are any further documents you require.

I have not heard from your office regarding a date and time for our meeting. I am available the entire week of May 3, but I am beginning to schedule other meetings. I also have not yet received Dr. Bacher's report, which I hope has been finished. I look forward to hearing from you again soon.

Very truly yours,


E. Randol Schoenberg

Enclosures

cc: Maria Altmann
Univ.-Prof. Dr. Ernst Bacher

001777

50272

LETTERS PROBATE
GEM001
06/92

Court File Number
218931

VANCOUVER REGISTRY



IN THE SUPREME COURT OF BRITISH COLUMBIA
IN PROBATE

On the 26th day of February, 1997,
the last Will and Testament
(Copy attached) of
HYLDA BENTLEY

late of Vancouver, British Columbia
deceased, who died on the 1st day of November, 1996,
at Vancouver, Province aforesaid

was proved before a Master or a Judge of the Supreme Court of British Columbia, and
administration of the estate which, by law, passes to the personal representative of the
deceased was granted to

TREVOR DAVID MANTLE,

as Executor.

31MAR99 912235 RMSC 31.00
21422 218931

certified a true copy according to
the records of the Supreme Court
Vancouver, B.C.

this 31 day of Mar 19 99
D. Barnes
Authorized Signing Officer

Sealed by the Court on the 26th day of February, 1997.



J. ANDREWS Deputy District Registrar.
DEPUTY DISTRICT REGISTRAR

Extracted by John W. Dobbin Solicitor



001778

VANCOUVER
FEB 26 1997
REGISTRY

218931

THIS IS THE LAST WILL AND TESTAMENT of me, HYLDA BENTLEY, Widow, of 5975 Dunbar Street, in the City of Vancouver, in the Province of British Columbia, V6N 1W8.

I HEREBY REVOKE all former Wills and Codicils of every nature, kind and description whatsoever heretofore made by me and I HEREBY DECLARE this to be and contain my complete and entire last Will and Testament.

I NOMINATE, CONSTITUTE AND APPOINT TREVOR DAVID MANTLE to be the Executor and Trustee of this my Will, PROVIDED that if he should die either in my lifetime or after my death but before the trusts hereof shall have terminated or shall refuse or be unable to act or to continue to act as Executor and Trustee, THEN I APPOINT JOHN WILSON DOBBIN to fill the vacancy in the office of Executor and Trustee hereof that may occur by reason of such death, refusal or inability as aforesaid; AND I DECLARE that the expression "my Trustee" used throughout this my Will shall included where the context permits, the Executor or Executrix for the time being of this my Will whether original or substituted.

SUPREME COURT
OF BRITISH COLUMBIA
FEB 26 '97
VANCOUVER
REGISTRY



I GIVE, DEVISE AND BEQUEATH all of my property of every nature and kind and wheresoever situate, including any property over which I may have a general power of appointment, to my Trustee upon the following trusts, namely:

(a) To use his discretion in the realization of my estate with power to my Trustee to sell, call in and convert into money any part of my estate not consisting of money at such time or times and in such manner and upon such terms and either for cash or credit or for part cash and part credit as my Trustee may in his absolute discretion decide upon and/or to postpone such conversion of my estate or any part or parts thereof for such length of time as they may think best, and I HEREBY DECLARE that my Trustee shall have a separate and substantive power to retain any of my investments or assets in the form existing at the date of my death, at his absolute discretion, without responsibility for loss to the intent that the investments or assets so retained shall be deemed to be authorized investments for all purposes of this my Will. No reversionary interest shall be sold unless my Trustee in his absolute discretion see reason to the contrary but that any such interest shall be retained until it falls into possession and no property not, in fact, producing income shall be treated as producing income;

Handwritten initials: \$, hb, WA

001779

This is Exhibit "A" referred to in the affidavit of TREVOR DAVID MANTLE sworn before me at VANCOUVER, in the Province of British Columbia, this 5th day of February, 1997

(b) To pay out of the capital of my general estate all just debts, funeral and testamentary expenses and all succession duties and estate, inheritance or death taxes and probate fees that may be payable in connection with my estate or with any insurance on my life or any gift or bequest given by me either in my lifetime or by survivorship or by this my Will or any Codicil hereto and whether such duties, taxes and fees be payable in respect of estates or interests which fall into possession at my death or at any subsequent time; AND I HEREBY AUTHORIZE my Trustee, in his absolute discretion, to commute the duty or tax on any interest in expectancy;

(c) To transfer title to my home at 5975 Dunbar Street, Vancouver, B.C. including appliances, furniture, furnishings and contents to TREVOR DAVID MANTLE, PROVIDED THAT if he should predecease me leaving issue, such issue shall take in equal shares the share to which his/her parent would have otherwise been entitled had he survived me.

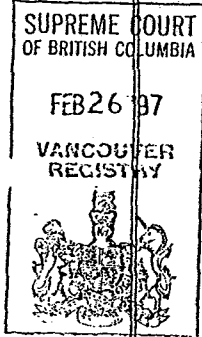
(d) To pay the following case legacies, without interest, as soon as practicable to those of the following persons who survive me for a period of 30 days:



- (i) The sum of TWENTY-FIVE THOUSAND (\$25,000.00) DOLLARS to my friend, MARIA DYCK, currently of 447 East 51st Street, Vancouver, B.C.;
- (ii) The sum of FIFTEEN THOUSAND (\$15,000.00) DOLLARS to JENNIFER MANTLE, the ex-wife of TREVOR DAVID MANTLE;
- (iii) The sum of TEN THOUSAND (\$10,000.00) DOLLARS to THEA BARBARA EWART (nee BENTLEY), one of my late husband's grandchildren;
- (iv) The sum of ONE THOUSAND (\$1,000.00) DOLLARS to the INTERNATIONAL FUND FOR ANIMAL WELFARE;
- (v) The sum of ONE THOUSAND (\$1,000.00) DOLLARS to the BRITISH COLUMBIA SOCIETY FOR THE PREVENTION OF CRUELTY TO ANIMALS, Vancouver Regional Branch, 1205 East 7th Avenue, Vancouver, B.C., V5T 1R1;

[Handwritten initials]

001780



(vi) The sum of ONE THOUSAND (\$1,000.00) DOLLARS to the PEOPLE FOR ETHICAL TREATMENT OF ANIMALS SOCIETY (P.E.T.A.);

(vii) The sum of FIVE THOUSAND POUNDS STERLING to my brother, ARTHUR MANTLE;

(viii) The sum of ONE THOUSAND POUNDS STERLING to my godson, PAUL JOHNSON, of "Highbanks" Stetchworth Road, Dillingham, New market, Suffolk, England;

(ix) The sum of TEN THOUSAND (\$10,000.00) DOLLARS to CHRISTOPHER MANTLE, son of TREVOR DAVID MANTLE;

(x) The sum of TEN THOUSAND (\$10,000.00) DOLLARS to JOHN MANTLE, son of TREVOR DAVID MANTLE;

(e) To pay the rest and residue of my estate to TREVOR DAVID MANTLE, PROVIDED THAT if he should predecease me leaving issue, such issue shall take in equal shares the share to which his/her parent would have otherwise been entitled had he survived me.

I AUTHORIZE my Trustee to make any payments or distribution for any person under the age of nineteen (19) years to the parent or guardian of such person whose receipt shall be a sufficient discharge of my Trustee.

IF ANY PERSON should become entitled to any share of my estate before attaining the age of nineteen (19) years, the share of such person may, in my Trustee's absolute discretion, be held and kept invested by my Trustee and the income and capital or so much thereof as my Trustee in his absolute discretion considers necessary and advisable shall be used for the maintenance, education, care and benefit of such person until he or she attains the age of nineteen (19) years when such share or the balance thereof including capital and undistributed income, if any, shall be paid to him or her as the case may be.

K
hb

001781

IN WITNESS WHEREOF I have subscribed my name to
this my Last Will and Testament this 11 day of November, 1995.

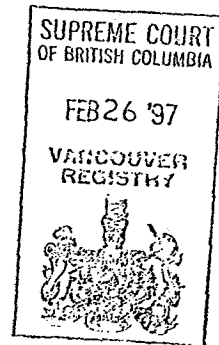
December 18
HB
A

SIGNED, PUBLISHED AND DECLARED)
by HYLDA BENTLEY, Testatrix,)
as and for her Last Will and)
Testament in the present of us,)
both present at the same time,)
who at her request, and in her)
presence and in the presence of)
each other, have hereunto)
subscribed our names as)
witnesses:)

NAME: JOHN W. DOBBIN
ADDRESS: BARRISTER & SOLICITOR
704 STANDARD BLDG.
510 WEST HASTINGS ST.
VANCOUVER, B.C. V6B 1L8
OCCUPATION: PHONE: (604) 683-6888
FAX: (604) 683-4497

Hylde Bentley
HYLDA BENTLEY

NAME: Sandra Thomlin
ADDRESS: 704 STANDARD BLDG.
510 W. HASTINGS ST.
VANCOUVER, B.C. V6B 1L8
OCCUPATION: Legal Secretary



001782



In the Supreme Court of British Columbia 184716

IN PROBATE

Vancouver Registry

Be it known that on the 13th day of January, in the year of our Lord one thousand nine hundred and eighty-eight, the last Will and Testament (a copy whereof is hereunto annexed) of ROBERT B. BENTLEY

late of Vancouver, British Columbia deceased, who died at Vancouver, Province aforesaid

on or about the 11th day of May, 1987, was exhibited, read, and proved before a Judge of the Supreme Court of British Columbia, and administration of all the estate which by law devolves to and vests in the personal representative of the said deceased was granted to HYLDA BENTLEY

31MAR99 912235 RMSC 21422-184716

31.0

sole Executor in the said Will named,

Given under the Seal of the said Court, this 13th day of January, A.D. 19 88



C. BRUCE ALLEN DEPUTY DISTRICT REGISTRAR

District Registrar

Extracted by John W. Dobbin

Solicitor.

001783

* 0

Certified a true copy according to the records of the Supreme Court at Vancouver, B.C.

This 31 day of Mar 1988 D. Barnes Authorized Signing Officer



VANCOUVER
JAN 13 1988
REGISTRY

184716

THIS IS THE LAST WILL AND TESTAMENT of me, ROBERT B. BENTLEY, of 4538 Angus Drive, in the City of Vancouver, in the Province of British Columbia.

Vancouver
88
B

I. I HEREBY REVOKE all Wills, Codicils and Testamentary dispositions of every nature, kind and description whatsoever heretofore made by me AND I HEREBY DECLARE this to be and to contain my complete and entire last Will and Testament.

II. I NOMINATE, CONSTITUTE AND APPOINT my beloved wife HYLDA BENTLEY to be the Executrix and Trustee of this my Will PROVIDED that if my wife HYLDA BENTLEY should die either in my lifetime or after my death but before the trusts hereof shall have terminated or shall refuse or be unable to act or to continue to act as such Executrix and Trustee, then I APPOINT Hylde Bentley's nephew TREVOR D. MANTLE of 5151 Hollycroft Drive, Richmond, British Columbia to fill the vacancy in the office of Executor and Trustee hereof that may occur by reason of such death, refusal or inability as aforesaid; If Trevor D. Mantle should be unable or unwilling to act as Executor and Trustee by any reason, then I APPOINT JOHN W. DOBBIN to fill the vacancy

SEARCHED
INDEXED
SERIALIZED
FILED
JAN 13 1988
Vancouver
REGISTRY

in the office of Executor and Trustee; AND I DECLARE that the expression "my Trustee" used throughout this my Will shall include where the context permits, the Trustee for the time being of this my Will whether original or substituted.

III. I HEREBY DECLARE that the real property situate at 4538 Angus Drive, Vancouver, British Columbia and all articles of household furniture and the like situate therein are the absolute property of my wife HYLDA BENTLEY.

IV. I GIVE, DEVISE AND BEQUEATH all of my property of every nature and kind and wheresoever situate, including any property over which I may have a general power of appointment to my Trustee upon the following trusts, namely:

[Handwritten signature]

(a) To use her discretion in the realization of my estate with power to my Trustee to sell, call in and convert into money any part of my estate not consisting of money at such time or

001784

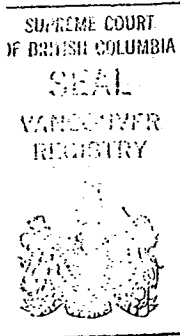
VANCOUVER
JAN 13 1988
REGISTRY

times, in such manner and upon such terms and either for cash or credit or for part cash and part credit as my Trustee may in her absolute discretion decide upon or to postpone such conversion of my estate or any part or parts thereof for such length of time as she may think best, AND I HEREBY DECLARE that my Trustee shall have a separate and substantive power to retain any of my investments or assets in the form existing at the date of my death at her absolute discretion without responsibility for loss to the intent that the investments or assets so retained shall be deemed to be authorized investments for all purposes of this my Will. No reversionary interest shall be sold unless my Trustee in her absolute discretion sees reason to the contrary but that any such interest shall be retained until it falls into possession and no property not in fact producing income shall be treated as producing income;

(b) To pay out of the capital of my general estate all just debts, funeral and testamentary expenses and all succession duties and estate, inheritance or death taxes and probate fees that may be payable in connection with my estate or with any insurance on my life or any gift or benefit given by me either in my lifetime or by survivorship or by this my Will or any Codicil hereto and whether such duties, taxes and fees be payable in respect of estates or interests, which fall into possession at my death or at any subsequent time; AND I HEREBY AUTHORIZE my Trustee, in her absolute discretion, to commute the duty or tax on any interest in expectancy;

(c) To pay a cash legacy in the sum of TWENTY THOUSAND (\$20,000.00) DOLLARS to my son GEORGE BENTLEY.

(d) PROVIDED she survives me for a period of thirty (30) days, to pay or transfer the rest and residue of my estate to my beloved wife HYLDA BENTLEY to and for her sole and only use forever;



A handwritten signature in dark ink, appearing to be "G. Bentley", is written over the bottom left portion of the page.

001785

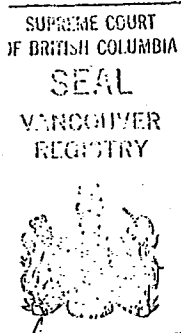


(e) IN THE EVENT that my wife HYLDA BENTLEY should predecease me or die within a period of thirty (30) days following my death, then I DIRECT my Trustee:

(i) To pay the sum of TWENTY THOUSAND (\$20,000.00) DOLLARS to my wife's brother ARTHUR MANTLE, 13 Leicester Road, Sale, Cheshire, England and in the event ARTHUR MANTLE dies, to his widow DOROTHY MANTLE.

(ii) To pay the sum of TWENTY THOUSAND (\$20,000.00) DOLLARS to my son GEORGE BENTLEY.

(iii) To divide the rest and residue of my estate into four (4) equal shares and (a) to pay or transfer one such equal share to my four (4) grandchildren: THEA BENTLEY, ANN BENTLEY, JOHN BENTLEY, PETER BENTLEY of 2600 Lunarda Lane, Alamo, California, 94507. The said share should be divided into an equal share, the number of such shares being equal to the number of my grandchildren who are living at the date of my death. As to the share appropriated to a grandchild of mine which is living at the date of my death, until such grandchild has attained the age of majority, my Trustee shall employ such part of parts of the capital or income of such share for the maintenance, benefit, education or advancement of such grandchild as he in his absolute discretion thinks proper (with liberty during his or her minority to pay the same to the guardian or guardians of such grandchild for the purposes aforesaid without being concerned to see the application thereof and whose receipt thereof shall constitute a full and sufficient discharge to my Trustee.), and (b) to pay or transfer three such equal shares to TREVOR D. MANTLE and JENNIFER MANTLE jointly both of 5151 Hollicroft Drive, Richmond, British Columbia or failing them, their heirs at law.



001786

IN TESTIMONY WHEREOF I have hereunto set my hand to this and the preceding three pages of paper this 15th day of October, 1985.

SIGNED, PUBLISHED AND DECLARED)
by the said ROBERT B. BENTLEY,)
Testator, as and for his last)
Will and Testament in the pre-)
sence of us both present at the)
same time who at his request)
and in his presence and in the)
presence of each other have)
hereunto subscribed our names)
as witnesses:)

R. B. Bentley

NAME *R. B. Bentley*)
ADDRESS *1582 ANGUS DRIVE*)
VANCOUVER, CANADA)
OCCUPATION *BUSINESS MAN.*)
NAME *[Signature]*)
ADDRESS *704 510 W HASTINGS*)
VANCOUVER BC)
OCCUPATION *LAWYER.*)



LETTERS PROBATE
GEM001
06/92

Court File Number
223327

VANCOUVER REGISTRY



IN THE SUPREME COURT OF BRITISH COLUMBIA
IN PROBATE

On the 5th day of June, 1998,
the last Will and Testament
(Copy attached) of

LUISE GATTIN

late of Vancouver, British Columbia

deceased, who died on the 3rd day of April, 1998,

at Vancouver, Province aforesaid

was proved before a Master or a Judge of the Supreme Court of British Columbia, and
administration of the estate which, by law, passes to the personal representative of the
deceased was granted to

FRANCIS GUTMANN and JOHN AUERSPERG,

as Executors.

Certified a true copy according to
the records of the Supreme Court
at Vancouver, B.C.

This 31 day of May 1999

D. Barnes
Authorized Signing Officer

31MAR99 912235 RMSC 37.00
21422 223327



Sealed by the Court on the 5th day of June, 1998.

V. Smith
Deputy District Registrar.
DEPUTY DISTRICT REGISTRAR



Extracted by McCarthy Tetrault

Solicitors

001788

THIS IS THE LAST WILL of me, LUISE GATTIN,
Suite 612, 2033 Comox Street, of Vancouver, British
Columbia.

REVOCATION

1. I revoke all wills and codicils previously made
by me.

EXECUTORS AND TRUSTEES

2. I appoint my son, FRANCIS GUTMANN, and my
daughter's husband, JOHN AUERSPERG, to be the Executors
and Trustees of this Will.

Meanings

(a) In this Will, the expression "Trustees" shall
mean and include the Executors and Trustees for
the time being hereof whether original,
additional or substituted and the expression
"discretion" shall mean sole and uncontrolled
discretion.

Right to Deal with the Estate

(b) The fact of being a Trustee hereunder shall not
prevent a person from buying from or selling to
my Trustees any of the property of my estate or
of such person, all at market value, or of
otherwise doing business with him or her, any



law, usage or custom to the contrary notwithstanding.

Security

- (c) My Trustees, wherever resident or domiciled, shall be relieved from giving any bond or security for the administration of my estate in any country, province, state or jurisdiction unless mandatory by law.

IN TRUST TO THE TRUSTEES

3. I give, devise and bequeath all my property, whatever and wherever, including any property over which I may have a general power of appointment, except property otherwise effectively disposed of by this Will or any codicil hereto, to my Trustees to be dealt with as follows:

Administrative Trusts

- (a) To call in and deal with my property and assets and to pay all debts and testamentary and other expenses as set forth hereinafter under the section headed "ADMINISTRATIVE TRUSTS".

Specific Gift

- (b) To deliver to my granddaughter, MARIA ELISABETH HARRIS, if she survives me, for her own use absolutely, my entire collection of watches, consisting of twenty-four (24) pieces.



001790

Specific Gift

- (c) To deliver to my granddaughter, NADINE GUTMANN, if she survives me, for her own use absolutely all of my jewellery.

Personal Articles to Children

- (d) To deliver and distribute equally between my son, FRANCIS GUTMANN and my daughter, NELLY AUERSPERG, if they survive me, for their own use absolutely, all articles of personal or domestic or household use or ornament as well as consummable stores or automobiles or boats or accessories to any of the foregoing that are both owned by me at my death and not otherwise effectively and specifically disposed of in this Will or any codicil hereto, provided that if either child of mine predeceases me leaving issue alive at my death, such issue shall take in equal shares per stirpes, the share of such articles which such deceased child of mine would have taken if living at my death.

Residue to Children

- (e) To divide the residue of my estate equally between my son, FRANCIS GUTMANN and my daughter, NELLY AUERSPERG, provided that either child of mine predeceases me leaving issue alive at my death, such issue shall take in equal shares per stirpes the share of the residue of my estate to



001791

which such deceased child of mine would have been entitled if living at my death, and provided further that if either child of mine predeceases me without leaving issue alive at my death, to transfer the residue of my estate to my surviving child or his or her issue, as the case may be.

Gifts to Persons Under 19

- (f) Subject to the provisions of paragraph 3(e), if any person shall become entitled to any share of my estate before attaining the age of nineteen (19) years, the share of such person shall be held and kept invested by my Trustees and the income or so much thereof as my Trustees in their discretion consider necessary or advisable shall be used for the maintenance, benefit and education of such person and for the payment of medical, nursing and hospitalization expenses on behalf of such person until he or she attains the age of nineteen (19) years, when the capital of such share or the amount thereof remaining, shall be paid or transferred to him or her, any income not so paid or used in any year to be added to the capital and dealt with as part thereof. If any person should die before becoming entitled to receive the whole of his or her share of my estate, such share, or the amount thereof



remaining, shall be held by my Trustees in trust for the issue of such deceased person who survive him or her in equal shares per stirpes.

Power to Encroach

- (g) Whenever any person shall become entitled to a share of my estate pursuant to the provisions of this Will but such share remains in trust with my Trustees and the capital thereof is not paid to such person until he or she attains a certain age or ages, then I empower my Trustees at any time to encroach upon the capital of such person's share for his or her maintenance, benefit or education and for the payment of medical, nursing and hospitalization expenses, whenever my Trustees in their discretion consider it necessary or advisable to do so.

SURVIVORSHIP REQUIREMENT

4. Should any beneficiary hereunder survive me but die within the period of thirty days immediately following my death, such beneficiary shall for all purposes of this Will, be deemed to have predeceased me.

SUPREME COURT
OF BRITISH COLUMBIA

JUN -5 '98

VANCOUVER
REGISTRY



001793

ADMINISTRATIVE TRUSTS

5. The following are the "Administrative Trusts" hereinbefore referred to in this Will as to which I direct my Trustees as follows:

Sale and Conversion

- (a) To sell, call in and convert into money my property and assets at such time or times, in such manner and upon such terms and either for cash or credit or for part cash and part credit as my Trustees may in their discretion decide upon with power and discretion to postpone such conversion of my estate or any part or parts thereof for such length of time as my Trustees may think best. I hereby declare that my Trustees may retain as an authorized investment of my estate any portion of my estate in the form in which it may be at my death (even though it may not be in the form of an investment in which my Trustees are authorized to invest trust funds and whether or not there is a liability attached to any such portion of my estate) for such length of time as my Trustees may in their discretion consider advisable.



Payment of Debts, Expenses and Taxes

(b) To pay out of and charge to the capital of my general estate (in exoneration of all beneficiaries) my debts and funeral and testamentary expenses, income taxes, including all taxes payable as a result of deemed or realized taxable capital gains, and all estate, inheritance and succession, probate and other death taxes, duties and fees wherever leviable or payable in connection with any property passing (or deemed so to pass by any governing law) on my death or in connection with any insurance on my life or any gift or benefit given or conferred by me either during my lifetime or by survivorship or by this Will or any codicil hereto (and whether such taxes, duties and fees be payable in respect of estates or interests which may fall into possession at my death or at any subsequent time) and I hereby authorize my Trustees to commute or prepay any such taxes, duties and fees; provided nevertheless that this discretion shall not extend to or include any such taxes, duties or fees that may be payable not by my Trustees but by a purchaser or transferee in connection with any property transferred to or acquired by such purchaser or transferee upon or



after my death under any agreement with regard to such property.

POWERS OF THE TRUSTEES

6. Subject to the trusts of this Will, my Trustees shall have the following further enabling powers, in addition to those powers conferred by law or by other sections of this Will, in relation to all or any of my estate property:

Settlement of Claims

- (a) To compromise and settle upon any evidence they may deem proper or arbitrate any and all claims or demands which may at any time be made against or by me or against or by my estate upon such terms as they consider appropriate.

Payment to Persons Under 19

- (b) To make any payment of income or capital on behalf of any person under the age of nineteen (19) years to a parent or guardian of such person, or to any person on behalf of such infant, and the receipt of such parent, guardian or other person shall be sufficient discharge for my Trustees.



Distribution in Specie

- (c) To divide, appropriate and distribute in specie any part of my estate on account of the beneficiaries' shares and to determine for that purpose the value of all assets forming part of my estate and all decisions of my Trustees hereunder shall be final and binding upon all beneficiaries and my Trustees may determine to whom the specified assets shall be given or allocated and may divide or distribute the same subject to the payment of such amounts as shall be necessary to adjust the shares of the various beneficiaries.

Delegation

- (d) To delegate when they consider necessary, any of their powers, duties or discretions, but without thereby avoiding continuing legal responsibility for the proper administration of my estate.

Employment of Agents

- (e) To employ such brokers, bankers, accountants, solicitors, and agents as they in their discretion shall deem proper and advisable for the proper administration of my estate, the fees for all services performed by such persons to be payable out of my estate.



001797

Interpretation of Powers

(f) In construing any of the powers given in the foregoing paragraphs of this Will, I direct that my Trustees be allowed a wide and generous interpretation rather than a narrow and restricted one.

HEADINGS

7. The section and paragraph headings in this Will are for convenience only and shall not be construed to affect the meaning of the sections and paragraphs so headed.



IN WITNESS WHEREOF I have to this Will, written upon this and nine (9) preceding pages of paper subscribed my name this 3rd day of November, 1991.

SIGNED, SEALED AND DECLARED)
by the Testator, LUISE GATTIN)
as and for his last Will and)
Testament, in the presence)
of us, both present at the)
same time, who at his)
request, in his presence and)
in the presence of each)
other have hereunto sub-)
scribed our names as)
witnesses.)

Luise Gattin
LUISE GATTIN

W. Kuap
Name)
1291 W 40th Ave
Address)
Vancouver BC
Occupation)
Coordinator of Volunteers
Occupation)

Anthony Ku
Name)
1291 West 40th Ave.
Address)
Vancouver B.C.
Occupation)
lawyer
Occupation)

THIS AGREEMENT made as of the 11th day of October, 1998

BETWEEN:

TREVOR DAVID MANTLE, Appraiser, of
1431 West 53rd Avenue, Vancouver, BC, V7P 1L1

(hereinafter called "Trevor")

OF THE FIRST PART

AND:

GEORGE BENTLEY, Businessman, of
2600 Lunada Lane, Alamo, California 94507, USA

(hereinafter called "George")

OF THE SECOND PART

WHEREAS:

- A. George is the only son of the late Robert B. Bentley (nee Block-Bauer), who died at the City of Vancouver, in Province of British Columbia, on or about the 11th day of May, 1987, leaving him surviving George and Robert B. Bentley's then wife, Hylda Bentley ("Hylda"). A copy of Letters Probate in the Estate of Robert B. Bentley, Deceased is attached hereto as Schedule "A".
- B. Hylda was appointed Executrix of the Estate of Robert B. Bentley, Deceased, and Trevor is the next alternate executor named.
- C. George received a cash legacy in the sum of \$20,000.00 and Hylda was the residuary beneficiary of the rest and residue of the Estate of Robert B. Bentley, Deceased.
- D. Hylda died at the City of Vancouver, in Province of British Columbia on the 1st day of November, 1996, and Trevor was appointed Executor of her estate and was the primary beneficiary and residuary beneficiary of the Estate of Hylda Bentley, Deceased. A copy of Letters Probate in the Estate of Hylda Bentley, Deceased is attached hereto as Schedule "B".
- E. Trevor has not formally applied for court appointment as Executor of the Estate of Robert B. Bentley, Deceased, in place of Hylda.

001799

- F. The late Robert B. Bentley and his sisters, Maria Altman and Louisa Gutman are the named beneficiaries of the Estate of Ferdinand Block-Bauer, Deceased - Maria Altman as to 25%; Louisa Gutman as to 50%; and Robert B. Bentley as to 25%.
- G. The late Ferdinand Block-Bauer had art works and properties in Austria and elsewhere which were confiscated by the Germans when they invaded during World War II. After the War, the Austrian Government and Czechoslovakian Government took custody of works of art and properties from the Germans and refused to repatriate the works of art and properties to their lawful owners, heirs and/or beneficiaries. During his life, the late Robert B. Bentley negotiated some compensation for the beneficiaries of the Estate of Ferdinand Block-Bauer, Deceased, for the confiscation of the sugar beet factories in Czechoslovakia.
- H. The Austrian Government is now proposing a law to repatriate works of art, in particular, to the rightful owners or their heirs and/or beneficiaries. It is hoped that the repatriation will extend to the real properties currently held by the Austrian Government.
- I. It is believed that the legislation before the Austrian Parliament will establish a mechanism for the rightful owners, their heirs and/or beneficiaries to make application to the Austrian Government for repatriation of their works of art and, possibly, their real property.
- J. It is currently unknown whether any works of art and/or real properties will be returned.
- K. It is currently unknown whether the persons who will be acknowledged pursuant to the legislation will be the beneficiaries of the various estates or the lineal heirs of deceased persons.
- L. The parties have independently been advised that in the event that the assets are repatriated to the lineal heir of Robert B. Bentley, Deceased, George would be entitled to 100% of assets recovered or the value thereof.

M. The parties have independently been advised that in the event that the assets pass through the respective estates of deceased persons, Trevor would be entitled to 100% of the assets recovered or the value thereof.

NOW THEREFORE THIS AGREEMENT WITNESSES that in consideration of the sum of Two (\$2.00) Dollars, the receipt of which is hereby acknowledged, the parties hereto hereby agree as follows:

1. Each of George and Trevor shall share equally, in value and/or kind, the net share to which George as lineal heir of Robert B. Bentley, Deceased, and/or Trevor as named alternate executor of the Estate of Robert B. Bentley, Deceased, and as residual beneficiary to the Estate of Hylda Bentley, Deceased, may be entitled to property recovered pursuant to the legislation currently pending in the Austrian Parliament, notwithstanding their respective legal rights or any other right thereto at law or in equity.
2. Each party shall fully cooperate in advancing the claim of the heirs and/or Estate of Robert B. Bentley, Deceased, to said share.
3. Trevor shall, if required, make application for appointment as Executor of the Estate of Robert B. Bentley, Deceased.
4. Each party shall execute such further and other documents and perform such further and other lawful acts as may give effect to the terms of this Agreement.
5. This Agreement shall be binding upon and shall enure to the benefit of the parties hereto and their respective heirs, executors, administrators, successors and assigns.
6. This Agreement may be executed in any number of counterparts, each of which shall be deemed to be an original and all of which taken together shall be deemed to constitute one and the same instrument. Counterparts may be executed either in original or faxed form and the parties adopt any signature received by a receiving fax machine as original signatures of the parties; provided, however, that any party providing its signature in such manner shall promptly

001801

forward an original of the signed copy of this Agreement which was so faxed to John W. Dobbin, Barrister & Solicitor, solicitor for Trevor and the Estate of Robert B. Bentley, Deceased, #704 - 510 West Hastings Street, Vancouver, BC, V6B 1L8 (Fax: (604) 683-4497) and this Agreement shall not be effective unless and until counterparts signed by all parties have been received or faxed to the said John W. Dobbin.

IN WITNESS WHEREOF the parties hereto have entered into this Agreement on the date hereinbefore set out.

_____)
 Signature of Witness _____)
JOHN W. DOBBIN _____)
 Name **BARRISTER & SOLICITOR** _____)
704 STANDARD BLDG. _____)
 Address **510 WEST HASTINGS ST.** _____)
VANCOUVER, B.C. V6B 1L8 _____)
 Occupation **PHONE: (604) 683-6888** _____)
FAX: (604) 683-4497 _____)

_____)
 _____)
 _____)
TREVOR DAVID MANTLE _____)

_____)
 Signature of Witness _____)
MARIA M. HELLER _____)
 Name _____)
1455 Caxetown Dr. _____)
 Address _____)
Caretaker / Housekeeper _____)
 Occupation _____)

_____)
 _____)
 _____)
GEORGE BENTLEY _____)

Schedule "A"

SUP 100-o

FORM A

In the Supreme Court of British Columbia 184716

IN PROBATE

Vancouver Registry

We it known that on the 13th day of January, in the year of our Lord one thousand nine hundred and eighty-eight, the last Will and Testament (a copy whereof is hereunto annexed) of ROBERT B. BENTLEY

late of Vancouver, British Columbia

deceased, who died at

Vancouver, Province aforesaid

on or about the 11th day of May, 1987 was exhibited, read, and proved before a Judge of the Supreme Court of British Columbia, and administration of all the estate which by law devolves to and vests in the personal representative of the said deceased was granted to HYLDA BENTLEY

the sole Executrix in the said Will named,

Given under the Seal of the said Court, this 13th day of January, A.D. 1988



Signature of G. Bruce... District Registrar

Extracted by John W. Dobbin Solicitor.

* u

001803



VANCOUVER
JAN 15 1953
REGISTRY

184716

THIS IS THE LAST WILL AND TESTAMENT of me, ROBERT B. BENTLEY, of 4538 Angus Drive, in the City of Vancouver, in the Province of British Columbia.

I. I HEREBY REVOKE all Wills, Codicils and Testamentary dispositions of every nature, kind and description whatsoever heretofore made by me AND I HEREBY DECLARE this to be and to contain my complete and entire last Will and Testament.

II. I NOMINATE, CONSTITUTE AND APPOINT my beloved wife HYLDA BENTLEY to be the Executrix and Trustee of this my Will PROVIDED that if my wife HYLDA BENTLEY should die either in my lifetime or after my death but before the trusts hereof shall have terminated or shall refuse or be unable to act or to continue to act as such Executrix and Trustee, then I APPOINT Hylda Bentley's nephew TREVOR D. MANTLE of 5151 Hollycroft Drive, Richmond, British Columbia to fill the vacancy in the office of Executor and Trustee hereof that may occur by reason of such death, refusal or inability as aforesaid; If Trevor D. Mantle

should be unable or unwilling to act as Executor and Trustee by any reason, then I APPOINT JOHN W. DOBBIN to fill the vacancy in the office of Executor and Trustee; AND I DECLARE that the expression "my Trustee" used throughout this my Will shall include where the context permits, the Trustee for the time being of this my Will whether original or substituted.

III. I HEREBY DECLARE that the real property situate at 4538 Angus Drive, Vancouver, British Columbia and all articles of household furniture and the like situate therein are the absolute property of my wife HYLDA BENTLEY.

IV. I GIVE, DEVISE AND BEQUEATH all of my property of every nature and kind and wheresoever situate, including any property over which I may have a general power of appointment to my Trustee upon the following trusts, namely:

(a) To use her discretion in the realization of my estate with power to my Trustee to sell, call in and convert into money any part of my estate not consisting of money at such time or

VANCOUVER
JAN 15 1953
REGISTRY

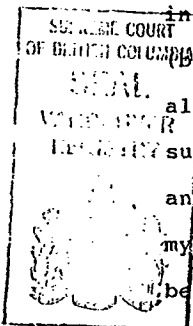
SUPREME COURT
OF BRITISH COLUMBIA
Vancouver
Registry

[Handwritten signature]

001804

VANCOUVER
JAN 1 1953
REGISTRY

times, in such manner and upon such terms and either for cash or credit or for part cash and part credit as my Trustee may in her absolute discretion decide upon or to postpone such conversion of my estate or any part or parts thereof for such length of time as she may think best, AND I HEREBY DECLARE that my Trustee shall have a separate and substantive power to retain any of my investments or assets in the form existing at the date of my death at her absolute discretion without responsibility for loss to the intent that the investments or assets so retained shall be deemed to be authorized investments for all purposes of this my Will. No reversionary interest shall be sold unless my Trustee in her absolute discretion sees reason to the contrary but that any such interest shall be retained until it falls into possession and no property not in fact producing income shall be treated as producing



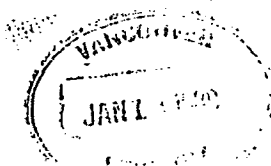
income;
 To pay out of the capital of my general estate all just debts, funeral and testamentary expenses and all succession duties and estate, inheritance or death taxes and probate fees that may be payable in connection with my estate or with any insurance on my life or any gift or benefit given by me either in my lifetime or by survivorship or by this my Will or any Codicil hereto and whether such duties, taxes and fees be payable in respect of estates or interests, which fall into possession at my death or at any subsequent time; AND I HEREBY AUTHORIZE my Trustee, in her absolute discretion, to commute the duty or tax on any interest in expectancy;

(c) To pay a cash legacy in the sum of TWENTY THOUSAND (\$20,000.00) DOLLARS to my son GEORGE BENTLEY.

(d) PROVIDED she survives me for a period of thirty (30) days, to pay or transfer the rest and residue of my estate to my beloved wife HYLDA BENTLEY to and for her sole and only use forever;

[Handwritten signature]

001805

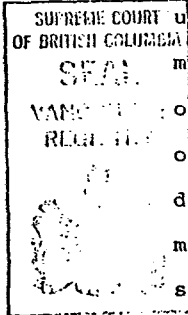


(e) IN THE EVENT that my wife HYLDA BENTLEY should predecease me or die within a period of thirty (30) days following my death, then I DIRECT my Trustee:

(i) To pay the sum of TWENTY THOUSAND (\$20,000.00) DOLLARS to my wife's brother ARTHUR MANTLE, 13 Leicester Road, Sale, Cheshire, England and in the event ARTHUR MANTLE dies, to his widow DOROTHY MANTLE.

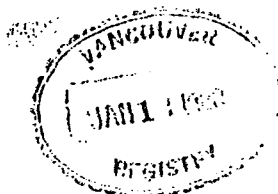
(ii) To pay the sum of TWENTY THOUSAND (\$20,000.00) DOLLARS to my son GEORGE BENTLEY.

(iii) To divide the rest and residue of my estate into four (4) equal shares and (a) to pay or transfer one such equal share to my four (4) grandchildren: THEA BENTLEY, ANN BENTLEY, JOHN BENTLEY, PETER BENTLEY of 2600 Lunarda Lane, Alamo, California, 94507. The said share should be divided into an equal share, the number of such shares being equal to the number of my grandchildren who are living at the date of my death. As to the share appropriated to a grandchild of mine which is living at the date of my death,



until such grandchild has attained the age of majority, my Trustee shall employ such part of parts of the capital or income of such share for the maintenance, benefit, education or advancement of such grandchild as he in his absolute discretion thinks proper (with liberty during his or her minority to pay the same to the guardian or guardians of such grandchild for the purposes aforesaid without being concerned to see the application thereof and whose receipt thereof shall constitute a full and sufficient discharge to my Trustee.), and (b) to pay or transfer three such equal shares to TREVOR D. MANTLE and JENNIFER MANTLE jointly both of 5151 Hollicroft Drive, Richmond, British Columbia or failing them, their heirs at law.

001806



IN TESTIMONY WHEREOF I have hereunto set my hand
to this and the preceding three pages of paper this 15th
day of October, 1985.

SIGNED, PUBLISHED AND DECLARED)
by the said ROBERT B. BENTLEY,)
Testator, as and for his last)
Will and Testament in the pre-)
sence of us both present at the)
same time who at his request)
and in his presence and in the)
presence of each other have)
hereunto subscribed our names)
as witnesses:)

R.B. Bentley

NAME *R. J. Johnston*)
ADDRESS *4322 ANGUS DRIVE*)
VANCOUVER, CANADA.)
OCCUPATION *BUSINESS MAN.*)
NAME *[Signature]*)
ADDRESS *707 510 W HASTINGS*)
VANCOUVER BC)
OCCUPATION *LAWYER.*)



001807

184716

THE SUPREME COURT OF BRITISH COLUMBIA
VANCOUVER REGISTRY

In the Matter of the Estate
of

ROBERT B. BENTLEY

Grant of Letters of

PROBATE

JOHN W. DOBBIN

Solicitors

D-272

001808

Schedule "B"

LETTERS PROBATE
GEM001
06/92

Court File Number
218931

VANCOUVER REGISTRY

IN THE SUPREME COURT OF BRITISH COLUMBIA
IN PROBATE

On the 26th day of February, 1997,
the last Will and Testament
(Copy attached) of

HYLDA BENTLEY

late of Vancouver, British Columbia

deceased, who died on the 1st day of November, 1996,

at Vancouver, Province aforesaid

was proved before a Master or a Judge of the Supreme Court of British Columbia, and
administration of the estate which, by law, passes to the personal representative of the
deceased was granted to

TREVOR DAVID MANTLE,

as Executor.

Sealed by the Court on the 26th day of February, 1997.



J. ANDREWS Deputy District Registrar.
DEPUTY DISTRICT REGISTRAR

Extracted by John W. Dobbins Solicitor



001809



218931

THIS IS THE LAST WILL AND TESTAMENT of me, HYLDA BENTLEY, Widow, of 5975 Dunbar Street, in the City of Vancouver, in the Province of British Columbia, V6N 1W8.

I HEREBY REVOKE all former Wills and Codicils of every nature, kind and description whatsoever heretofore made by me and I HEREBY DECLARE this to be and contain my complete and entire last Will and Testament.

I NOMINATE, CONSTITUTE AND APPOINT TREVOR DAVID MANTLE to be the Executor and Trustee of this my Will, PROVIDED that if he should die either in my lifetime or after my death but before the trusts hereof shall have terminated or shall refuse or be unable to act or to continue to act as Executor and Trustee, THEN I APPOINT JOHN WILSON DOBBIN to fill the vacancy in the office of Executor and Trustee hereof that may occur by reason of such death, refusal or inability as aforesaid; AND I DECLARE that the expression "my Trustee" used throughout this my Will shall included where the context permits, the Executor or Executrix for the time being of this my Will whether original or substituted.

I GIVE, DEVISE AND BEQUEATH all of my property of every nature and kind and wheresoever situate, including any property over which I may have a general power of appointment, to my Trustee upon the following trusts, namely:

(a) To use his discretion in the realization of my estate with power to my Trustee to sell, call in and convert into money any part of my estate not consisting of money at such time or times and in such manner and upon such terms and either for cash or credit or for part cash and part credit as my Trustee may in his absolute discretion decide upon and/or to postpone such conversion of my estate or any part or parts thereof for such length of time as they may think best, and I HEREBY DECLARE that my Trustee shall have a separate and substantive power to retain any of my investments or assets in the form existing at the date of my death, at his absolute discretion, without responsibility for loss to the intent that the investments or assets so retained shall be deemed to be authorized investments for all purposes of this my Will. No reversionary interest shall be sold unless my Trustee in his absolute discretion see reason to the contrary but that any such interest shall be retained until it falls into possession and no property not, in fact, producing income shall be treated as producing income;



Handwritten initials: \$, hb, 4A

001810

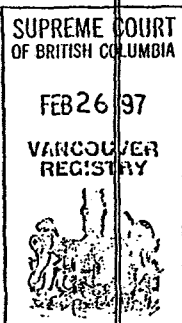
This is Exhibit "A" referred to in the affidavit of REVOKER DAVID MANTLE sworn before me at VANCOUVER in the Province of British Columbia, this 5th day of February 1997

(b) To pay out of the capital of my general estate all just debts, funeral and testamentary expenses and all succession duties and estate, inheritance or death taxes and probate fees that may be payable in connection with my estate or with any insurance on my life or any gift or bequest given by me either in my lifetime or by survivorship or by this my Will or any Codicil hereto and whether such duties, taxes and fees be payable in respect of estates or interests which fall into possession at my death or at any subsequent time; AND I HEREBY AUTHORIZE my Trustee, in his absolute discretion, to commute the duty or tax on any interest in expectancy;

(c) To transfer title to my home at 5975 Dunbar Street, Vancouver, B.C. including appliances, furniture, furnishings and contents to TREVOR DAVID MANTLE, PROVIDED THAT if he should predecease me leaving issue, such issue shall take in equal shares the share to which his/her parent would have otherwise been entitled had he survived me.

(d) To pay the following case legacies, without interest, as soon as practicable to those of the following persons who survive me for a period of 30 days:

- (i) The sum of TWENTY-FIVE THOUSAND (\$25,000.00) DOLLARS to my friend, MARIA DYCK, currently of 447 East 51st Street, Vancouver, B.C.;
- (ii) The sum of FIFTEEN THOUSAND (\$15,000.00) DOLLARS to JENNIFER MANTLE, the ex-wife of TREVOR DAVID MANTLE;
- (iii) The sum of TEN THOUSAND (\$10,000.00) DOLLARS to THEA BARBARA EWART (nee BENTLEY), one of my late husband's grandchildren;
- (iv) The sum of ONE THOUSAND (\$1,000.00) DOLLARS to the INTERNATIONAL FUND FOR ANIMAL WELFARE;
- (v) The sum of ONE THOUSAND (\$1,000.00) DOLLARS to the BRITISH COLUMBIA SOCIETY FOR THE PREVENTION OF CRUELTY TO ANIMALS, Vancouver Regional Branch, 1205 East 7th Avenue, Vancouver, B.C., V5T 1R1;



Handwritten initials and signature

001811



- (vi) The sum of ONE THOUSAND (\$1,000.00) DOLLARS to the PEOPLE FOR ETHICAL TREATMENT OF ANIMALS SOCIETY (P.E.T.A.);
- (vii) The sum of FIVE THOUSAND POUNDS STERLING to my brother, ARTHUR MANTLE;
- (viii) The sum of ONE THOUSAND POUNDS STERLING to my godson, PAUL JOHNSON, of "Highbanks" Stetchworth Road, Dillingham, New market, Suffolk, England;
- (ix) The sum of TEN THOUSAND (\$10,000.00) DOLLARS to CHRISTOPHER MANTLE, son of TREVOR DAVID MANTLE;
- (x) The sum of TEN THOUSAND (\$10,000.00) DOLLARS to JOHN MANTLE, son of TREVOR DAVID MANTLE;

(e) To pay the rest and residue of my estate to TREVOR DAVID MANTLE, PROVIDED THAT if he should predecease me leaving issue, such issue shall take in equal shares the share to which his/her parent would have otherwise been entitled had he survived me.

I AUTHORIZE my Trustee to make any payments or distribution for any person under the age of nineteen (19) years to the parent or guardian of such person whose receipt shall be a sufficient discharge of my Trustee.

IF ANY PERSON should become entitled to any share of my estate before attaining the age of nineteen (19) years, the share of such person may, in my Trustee's absolute discretion, be held and kept invested by my Trustee and the income and capital or so much thereof as my Trustee in his absolute discretion considers necessary and advisable shall be used for the maintenance, education, care and benefit of such person until he or she attains the age of nineteen (19) years when such share or the balance thereof including capital and undistributed income, if any, shall be paid to him or her as the case may be.

K
hb

001812

IN WITNESS WHEREOF I have subscribed my name to
this my Last Will and Testament this 11 day of November, 1995.

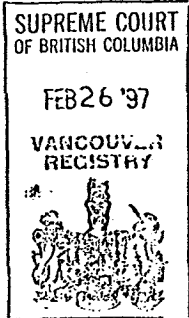
December 16
[Handwritten initials]

SIGNED, PUBLISHED AND DECLARED)
by HYLDA BENTLEY, Testatrix,)
as and for her Last Will and)
Testament in the present of us,)
both present at the same time,)
who at her request, and in her)
presence and in the presence of)
each other, have hereunto)
subscribed our names as)
witnesses:)

NAME: JOHN W. DOBBIN)
ADDRESS: BARRISTER & SOLICITOR)
704 STANDARD BLDG.)
510 WEST HASTINGS ST.)
VANCOUVER, B.C. V6B 1L8)
OCCUPATION: PHONE: (604) 683-6888)
FAX: (604) 683-4497)

NAME: [Signature])
ADDRESS: 704 STANDARD BLDG.)
510 W. HASTINGS ST.)
VANCOUVER, B.C. V6B 1L8)
OCCUPATION: Legal Secretary)

[Signature]
HYLDA BENTLEY



218931

**THE SUPREME COURT
OF BRITISH COLUMBIA**

VANCOUVER REGISTRY

**In the Matter of the Estate
of**

HYLDA BENTLEY

Deceased.

Grant of

PROBATE

JOHN W. DOBBIN
Solicitor

001814

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON
A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR
LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406
213 - 473 - 2000
FACSIMILE - 213 - 473 - 2222

WRITER'S DIRECT LINE
213-473-2045

April 15, 1999

via facsimile

Sektionschef Dr. Rudolf Wran
Bundesministerium für Unterricht
und kulturelle Angelegenheiten
Minoritenplatz 5
A-1014 Vienna, Austria

Re: Bloch-Bauer Estate

Dear Dr. Wran:

Thank you for your April 8, 1999 letter, which I received today.

In the meantime, you should have received, or soon will receive, the original documents relating to the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer sent on April 12 and 13, which I hope you will pass on to your legal expert as soon as possible (copies of these documents have been sent to Dr. Bacher even before the last meeting of the Beirat). I would appreciate the opportunity to speak with your expert while I am in Vienna to discuss matters and to make sure that he has all the required documentation. If there is any further documentation that is required I would appreciate knowing at the earliest possible time so that this is not a cause for delay.

Thank you for confirming our appointment on May 5, 1999 at 9:30 a.m.. I look forward to meeting you. My clients and I understand that you do not expect a final resolution at the May 10 meeting. We understand that the Bloch-Bauer case raises certain political problems for the Beirat, and therefore may require a more careful consideration

001815

50272

Sektionsleiter Dr. Rudolf Wran

April 15, 1999

Page 2

Dr. Bacher has written to me that he is sending me a copy of his report, which I very much appreciate. I look forward to receiving it in the next few days.

Very truly yours,

A handwritten signature in cursive script, appearing to read "E. Randol Schoenberg".

E. Randol Schoenberg

cc: Maria Altmann
Univ.-Prof. Dr. Ernst Bacher

001816

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR

LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406

213 - 473 - 2000

FACSIMILE - 213 - 473 - 2222

WRITER'S DIRECT LINE

213-473-2045

April 13, 1999

Via Federal Express

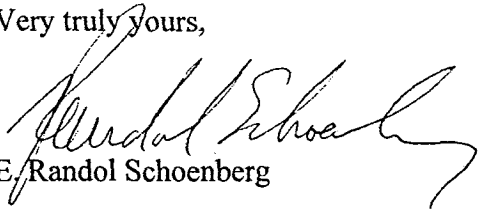
Sektionschef Dr. Rudolf Wran
Bundesministerium für Unterricht
und kulturelle Angelegenheiten
Minoritenplatz 5
A-1014 Vienna, Austria

Re: Bloch-Bauer Estate

Dear Dr. Wran:

Enclosed are the original certified copies of the Letters Probate which should have been included in yesterday's Federal Express. I apologize for any inconvenience this may have caused.

Very truly yours,


E. Randol Schoenberg

ERS/mw
Enclosures

001817

50272

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR

LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406

213 - 473 - 2000

FACSIMILE - 213 - 473 - 2222

WRITER'S DIRECT LINE

213-473-2045

April 20, 1999

via facsimile: 011-43-1-53-415-252

Univ.Prof. Dr. Ernst Bacher
Bundesdenkmalamt
Schwiezerhof, Säulnstiege Hofburg
A-1010 Wien
AUSTRIA

Re: Bloch-Bauer Estate

Sehr geehrte Dr. Bacher:

Thank you so much for sending me the March 29, 1999 report of the Kommission für Provenienzforschung on the Sammlung Bloch-Bauer. I want to congratulate you and your colleagues, especially Monika Mayer, Dr. Maren Gröning, Julia König and Dr. Robert Holzbauer for all of the excellent work that went into this report.

Because you have very graciously invited my comments, I will list some below. However, I want to say at the outset that the Report is on the whole excellent, and that these comments are merely suggestions that might help clarify the factual and legal situation for the Beirat.

I. Austrian Gallery.-- Monika Mayer

1. **Widmungen.** I am not sure I understand the distinction between the categories of "Vermächtnis 1948" and "Widmungen." In my view, it is misleading to place *Schloß Kammer am Attersee (Wasserschloß) III* in the same category as *Adele Bloch-Bauer I* and *Apfelbaum I*.

Schloß Kammer was donated by Ferdinand Bloch-Bauer to the Austrian Gallery in 1936. It is the only one of the seven Klimt paintings that very clearly was donated without any duress. The only complication for this painting stems from the trade conducted by Dr. Führer in 1941, which returned the painting to the estate, and its subsequent sale to the Ucicky family in 1942. However, in my view, this painting deserves to be in a completely separate category.

001818

The two other paintings in the "Widmungen" category, *Adele Bloch-Bauer I* and *Apfelbaum I*, properly belong together with paintings in the "Vermächtnis" category. These two paintings left the estate under very questionable circumstances, namely the trade between Dr. Führer and Dr. Grimschitz. Perhaps my German is not good enough, but is the irony of Dr. Führer's letter to Dr. Grimschitz ("in Vollzug der sz. Letztwilligen Verfügung der Frau Adele Bloch-Bauer") clear to the readers of this Report? Adele's will asked that her husband donate the paintings "nach seinem Tode." When Dr. Führer traded the paintings in 1941, Ferdinand was alive and living in exile in Zurich.

Of course, it is obvious that Dr. Führer was not interested in the wishes of Ferdinand or Adele. If he was, why would he have insisted on the return of the *Schloss Kammer* painting, simply so he could sell it off to the Ucicky family? (One might also wonder about the propriety of a trade of two very valuable paintings in exchange for one that Dr. Grimschitz believed was the least valuable of the paintings owned by Ferdinand Bloch-Bauer.) Dr. Führer's misdeeds resulted in his imprisonment after the war. It goes without saying that all of the transactions he conducted were declared "null and void." Given this fact, it is quite misleading to consider *Adele I* and *Apfelbaum* in the same category as *Schloss Kammer* and in a different category than the rest of the paintings.

2. **Documents.** In my opinion, it would be helpful to the Beirat to include copies of all of the letters and documents which are cited in the report and in my February 18, 1999 letter (which I thank you for including with the report). You might also wish to include my March 5 and 12 letters, as well as this letter.

3. **Seeschlange.** Mrs. Altmann pointed out that both my Feb. 18 letter and your Report cut short the very important March 9, 1948 letter from Dr. Garzarolli to Dr. Grimschitz. You should also inform the Beirat of Dr. Garzarolli's concluding sentences:

Jedenfalls wächst sich die Angelegenheit zu einer Seeschlange aus, da die Städtischen Sammlungen eine der Landschaften aus dem ehemaligen Besitz Bloch-Bauer gegenwärtig verwahren oder besitzen.

Ich bin sehr bekümmert darüber, daß bisher alle mit Rückstellungsfragen zusammenhängended Komplexe unübersehbare Unklarheiten mit sich gebracht haben. Meines Erachtens wird es auch im Interesse Herrn Professors liegen mir bei der Entwirrung beizustehen. Vielleicht kommen wir dadurch noch am besten aus diesen nicht ungefährlichen Situationen heraus.

4. **Rinesch's April 11, 1948 report.** You might wish to drop a footnote on Dr. Rinesch's statement ("hat die österr. Galerie zweifellos einen Rechtsanspruch, wie auf ein Legat, erworben und das Testament wird zur Erfüllung gelangen müssen") that we

now believe that Dr. Rinesch's quick legal conclusion after seeing the Verlassenschaftakten on April 10, 1948 was wrong. Indeed, it is contradicted by his later statement in his July 13, 1949 letter "so hätten die Erben sicherlich die Handhabe gehabt, die Legaterfüllung zu verhindern." In any case, I am enclosing for your review the opinion of Dr. Andreas Lintl which squarely contradicts Dr. Rinesch's conclusion in his April 11, 1948 letter. Since this is such an important point, I think it deserves emphasis to the Beirat so that they do not automatically take some of the questionable statements written in the old documents at face value.

The key fact is that the Austrian Gallery did not have a right to inherit the Klimt paintings. Once this fact is acknowledged, all of the contrary statements in the correspondence must be seen in a different light.

5. **Resümee.** Your first legal question assumes something that is very much in doubt, namely, whether the Austrian Gallery ever had any right to inherit the paintings? As you can see from the opinion of Dr. Lintl, the Austrian Gallery never had any right to inherit the Klimt paintings under Adele's will. Therefore, even if the illegal transactions of the Nazi period had never occurred, the Austrian Gallery still would not have been able to obtain the paintings without a further donation from Ferdinand or the heirs. Dr. Garzarolli clearly recognized this fact when he wrote to Dr. Grimschitz in March 9, 1948 about the great error that no one had ever bothered to obtain any written confirmation of a donation from Ferdinand Bloch-Bauer.

So, before you analyze whether any of the transactions during the Nazi period affected the rights of the Austrian Gallery, you must first determine whether the Austrian Gallery ever had any rights at all. It is our opinion that the Austrian Gallery had no rights under Adele's will (or the subsequent written statements by Gustav Bloch-Bauer). If this is correct, then there is no reason to even consider the question of what effect the subsequent transactions might have had.

With regard to the text of your first paragraph, please reconsider your discussion of the 1941 trade in light of the comments made above under point 1.

With regard to the second paragraph of the Resümee, see Dr. Lintl's opinion, which concludes that the hearsay evidence of Ferdinand's "Erklärung" is of no legal consequence. Please be very careful about making assumptions or conclusions about the knowledge or intentions of the family. First, there is no evidence that either Maria Altmann or her sister Luise Gattin were aware of any of these transactions or the correspondence between Dr. Rinesch and Robert Bentley. There is not even any confirmation that Dr. Rinesch actually possessed a "Vollmacht" for any of the heirs. Dr. Rinesch and Robert Bentley probably did not inform Maria Altmann and Luise Gattin (75% of the estate) of the tactical decision to donate the Klimt paintings in exchange for export permits until after the donation was completed. This should be emphasized for the Beirat: there is nothing in writing from Ferdinand or any of his heirs that confirms an

intent to donate the Klimt paintings to the Austrian Gallery! Even Dr. Garzarolli failed to obtain confirmation of Dr. Rinesch's actions from any of the heirs.

Second, the statement about Adele's will in the December 6, 1947 letter (and in the February 16, 1948 letter from Dr. Garzarolli to Dr. Rinesch demanding that the heirs turn over all of the paintings) is manifestly false, and it is very important for the Beirat to realize that Dr. Rinesch was purposely misled about the contents and (in)significance of Adele's will up until April 10, the day he agreed to give up the heirs' right to recover the paintings. (Indeed, given the incorrect statements made by Dr. Grimschitz in his March 1, 1948 letter, it seems likely that even Dr. Führer was misled by the Austrian Gallery about the contents of Adele's will -- which would explain the erroneous statements in Dr. Führer's letter concerning the Klimt paintings.) Robert Bentley's March 8, 1948 letter, which we do not have a copy of, is similarly based on the Austrian Gallery's misleading representations, and would be of no consequence, even if we knew what was actually written. Robert Bentley did not know until after April 11, 1948, that Adele's will did not give the Austrian Gallery a right to inherit the paintings.

Therefore, I do not understand and strongly disagree with your statement "[D]as Testament der Adele Bloch-Bauer [war] der Familie bekannt und das Legat der Klimt-Bilder sollte grundsätzlich nicht in Frage gestellt werden." Although the heirs were never made aware of it until after Dr. Rinesch decided to donate the Klimt paintings, the purported significance of Adele's will was and is absolutely in question, as Dr. Garzarolli knew already in March, 1948, and as Dr. Rinesch realized only too late on April 10, 1948. To better understand the issue, you might want to consider the following: How would the heirs have acted in 1948 if they had known the truth, namely, that Adele's will did not give the Austrian Gallery a right to inherit the Klimt paintings (as even Dr. Rinesch concluded in his April 11, 1948 letter)? Of course, had Dr. Rinesch not already agreed on April 10, 1948 to donate the paintings to the Austrian Gallery, he might have conducted a more careful analysis of the situation and come to the same conclusion as Dr. Lintl (and Dr. Garzarolli): that the heirs were not required to donate the Klimt paintings to the Austrian Gallery.

Had the Austrian Gallery acted honorably, it would have immediately disclosed the true facts and returned the paintings to the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer. Instead, the Austrian Gallery held onto the paintings and prepared for a legal battle until Dr. Rinesch gave in and agreed to give up the heirs' rights in exchange for export permits for other paintings. Of course, the Bundesdenkmalamt never would have let the heirs export the Klimt paintings, so Dr. Rinesch probably concluded that the best course was not to waste time and money fighting for the Klimt paintings, but to use their donation to obtain export permits for other artworks. It is precisely this forced "tactical" decision which the new law seeks to redress.

I of course agree with the last portion of the Resümee. One only needs to look at the correspondence from April 10-13, 1948 to realize that Dr. Rinesch decided to give up the heirs' rights to inherit the Klimt paintings in the hope that he would thereby succeed

001821

in persuading the Bundesdenkmalamt to provide export permits for other artworks. Again, I think it would be helpful for the Beirat to have copies of all the correspondence referenced in your Report (including the footnotes) and in my February 18, 1999 letter.

Please feel free to pass on this letter to the Beirat (with my apologies for writing in English).

II. Albertina -- Dr. Maren Gröning

My only question is whether the 16 drawings are originals or facsimiles?

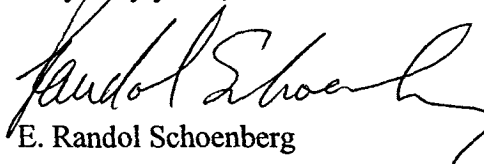
III. MAK -- Julia König

1. **Other pieces.** Is the MAK certain that it has not obtained any further portions of the Bloch-Bauer porcelain collection from any other sources? It is my understanding that pieces of the collection come up for auction frequently. I wonder whether over the years the MAK has purchased or received as a donation any other portions of the collection, since these items would also be subject to restitution under the second prong of the new law.

2. **Resümee.** I must say that I am a bit surprised by some of the questions in the Resümee. Is it really in question whether the Reichsfluchtsteuer imposed on Ferdinand Bloch-Bauer was appropriate? It was agreed already in 1949 that the 34 pieces were subject to restitution. Does anyone still think Ferdinand Bloch-Bauer would have had to auction his porcelain collection to pay taxes in 1941 if not for the fact that he was driven into exile and all his property was stolen by the Nazis? Similarly, I find question 2(c) more than a little strange. Am I reading this correctly, or is the MAK really asking the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer to pay for the return of their stolen property? I do not see any provision for this in the new law.

Dr. Bacher, I wish to thank you again for the incredible effort you and your colleagues have put into this Report. It is a credit to your committee and to all of Austria. I look forward to meeting you in the very near future. As you know I am going to be in Vienna from May 1-11 and would be very happy to arrange a time to meet you and your colleagues during my stay.

Very truly yours,



E. Randol Schoenberg

Enclosure

001822

Univ.Prof. Dr. Ernst Bacher

- 6 -

April 20, 1999

cc: Maria Altmann
Francis Gutmann
George Bentley
Trevor Mantle
Dr. Rudolf Wran

001823

Law Offices

Dr. Andreas A. Lintl

Rechtsanwaltskanzlei
A-1010 Wien / Vienna
Lugeck 7
Austria

Tel.: (43-1) 512 60 50
Fax: (43-1) 512 86 05
e-mail: a.lintl@lintl-law.at

E. Randol Schoenberg, Esq.
Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobsen
350 South Grand Avenue, 32nd Floor
Los Angeles, CA 90071

GSM: (0664) 100 50 08
UID: ATU 10526901

Repräsentanz in London
Wien, am 09.03.1999
AAL/EG/ 6782F5

by fax 001 213 473 2222

5 Seiten

Memorandum
Sammlung Bloch-Bauer
Anspruch Maria Altmann
Bild: Häuser in Unterach am Attersee

Sehr geehrter Herr Kollege,

Ich beziehe mich auf unsere Vorkorrespondenz und die mir mit Schreiben vom 11.01.1999 zur Verfügung gestellten Unterlagen. Auftragsgemäß beschränke ich dieses Memorandum auf die erb- und schenkungsrechtlichen Fragen für den Zeitraum Jänner 1923 (Testament der Adele Bloch-Bauer) bis November 1945 (Tod des Ferdinand Bloch-Bauer).

Meine Darstellung beruht weiters auftragsgemäß allein auf österreichischem Recht. Allfällige kollisionsrechtliche Fragen des internationalen Privatrechts bleiben ebenfalls ausgeklammert.

1. Sachverhalt:

Ferdinand und Adele Bloch-Bauer waren Kunstsammler in Wien. Sie besaßen unter anderem sechs Gemälde von Gustav Klimt: *Bildnis Adele Bloch-Bauer I (Gold) (1907)*; *Bildnis Adele Bloch-Bauer II (stehend) (1912)*; *Buchenwald (Birkenwald) (1903)*; *Schloß Kammer am Attersee (Wasserschloß) III (1910)*; *Apfelbaum I (1912)*; *Häuser in Unterach am Attersee (1916)*.

Adele Bloch-Bauer verstarb im Jänner 1925 nach kurzer Krankheit. Sie errichtete am 19. Jänner 1923 ein Testament, in welchem sie Ihren Ehegatten Ferdinand zum Universalerben ihres gesamten Vermögens einsetzte.

In Punkt III. des genannten Testaments führte Adele Bloch-Bauer in Absatz 3 aus: „*Meine zwei Porträts und die 4 Landschaften von Gustav Klimt bitte ich meinen Ehegatten nach seinem Tode der Österreichischen Staatsgalerie in Wien, die mir gehörende Wiener und Jungfer Brezner Bibliothek, der Wiener Volks- und Arbeiterbibliothek zu hinterlassen.*“

Das Bezirksgericht Innere Stadt Wien erließ als Abhandlungsgericht am 7.1.1926 zu AZ All 14/25-12 die Einantwortungsurkunde, in welcher aufgrund der unbedingt abgegebenen

Erbserklärung der gesamte Nachlaß der Adele Bloch-Bauer dem erblasserischen Witwer Ferdinand Bloch-Bauer eingewantwortet wurde.

Das Abhandlungsverfahren wurde im Wege der schriftlichen Abhandlungspflege durch Dr. Gustav Bloch-Bauer als Erbenmachthaber geführt. In der Eingabe des Erbmachthabers an das Abhandlungsgericht, welche dort am 7.1.1926 einlangte, wird durch den Erbmachthaber ausgeführt, daß die im Testament erwähnten Klimt Bilder nicht im Eigentum der Erblasserin sondern im Eigentum des erblasserischen Witwers seien. Darüber hinaus wird in derselben Eingabe ausgeführt: *„Im 2. und 3. Absatz des III. Punktes (Anmerkung: des Testaments) stellt die Erblasserin an ihren Gatten verschiedene Bitten, die dieser getreulich zu erfüllen verspricht, wenn sie auch nicht den zwingenden Charakter einer testamentarischen Verfügung besitzen.“*

Ferdinand Bloch-Bauer floh 1938 aus Wien und verbrachte die Kriegsjahre in Zürich. Er verstarb am 13. November 1945 in Zürich. In einem am 22. Oktober 1945 in Zürich errichteten eigenhändigen Testament verfügte Ferdinand Bloch-Bauer, daß er die Hälfte seines Nachlasses seiner Nichte Louise Baronin Gutmann, sowie je ein Viertel seines Nachlasses seiner Nichte Maria Altmann beziehungsweise seinem Neffen Robert Bentley hinterlasse.

In einem ebenfalls vom Erblasser handschriftlich verfaßten und unterschriebenen Zusatz zu diesem Testament wurde ausdrücklich verfügt, daß alle früheren Testamente für ungültig erklärt würden.

Das Bezirksgericht Zürich stellte am 23. Mai 1947 eine Erbbescheinigung aus, in welcher die genannten Personen als eingesetzte Erben bestätigt wurden und weiters ausgeführt wurde, daß keine Einsprache im Sinne von Artikel 559 des schweizerischen Zivilgesetzbuchs (ZGB) gegen die letztwillige Verfügung des Erblassers erhoben wurde, so daß die zur Erbfolge berufenen Erben unter Vorbehalt der Ungültigkeits-, Herabsetzungs- und Erbschaftsklage als anerkannt gelten.

Der weitere Sachverhalt bleibt vorerst unberücksichtigt, da sich mein Memorandum vorerst allein auf die erbrechtliche Thematik reduziert.

2. Rechtsfragen

2.1 Testament von Adele Bloch-Bauer

Bei erster Beurteilung enthält das Testament vom 19. Jänner 1923 im 3. Absatz des Punktes III. nicht die Aussetzung eines Legates zugunsten der Österreichischen Galerie, sondern lediglich die „Bitte“ der Erblasserin an ihren Ehegatten, daß dieser nach seinem Tode die genannten Bilder der Österreichischen Galerie „hinterlasse“. In diesem Zusammenhang fällt auf, daß der rechtliche Terminus „hinterlassen“ verwendet wird. Es handelt sich also um eine im Testament der Adele Bloch-Bauer ausgesprochene Bitte an ihren Ehegatten Ferdinand Bloch-Bauer, daß dieser ein Testament oder ein Kodizil errichten möge in welchem die genannten Bilder der Österreichischen Galerie „hinterlassen“ werden mögen.

Wesentlich erscheint mir die Feststellung, daß die an den Ehegatten gerichtete Bitte nicht als Bedingung für die Erbseinsetzung formuliert war und offenbar auch nicht als solche gemeint war. Es handelt sich weiters auch nicht um eine Auflage an den Erben, die im übrigen nur durch den Testamentsvollstrecker erzwungen werden könnte. Aufgrund dieser Funktion des Testamentsvollstreckers wird dieser auch als „Auflagenberechtigter“ bezeichnet.

2.2 Erklärungen im Verlassenschaftsverfahren nach Adele Bloch-Bauer

In der Eingabe im Verlassenschaftsverfahren nach Adele Bloch-Bauer die Ferdinand Bloch-Bauer durch den Erbenmachthaber Dr. Gustav Bloch-Bauer am 7.1. 1926 beim Bezirksgericht Innere Stadt Wien einbrachte, wird im sogenannten Testamentserfüllungsnachweis ausgeführt, daß der Erbe „*die verschiedenen Bitten*“ der Erblasserin „*getreulich zu erfüllen verspricht, wenn diese auch nicht den zwingenden Charakter einer testamentarischen Verfügung besitzen.*“

Mit dieser Erklärung, beziehungsweise diesem Vorbringen im Verlassenschaftsverfahren wird - meines Erachtens zutreffend - festgestellt, daß die, sogar ausdrücklich als „*Bitte*“ bezeichneten Ausführungen der Erblasserin im Testament keinen zwingenden Charakter besitzen. Darüber hinaus wird jedoch durch den Erbmachthaber die Erklärung abgegeben, diese Bitten „*getreulich*“ zu erfüllen. Es wird nun näher zu prüfen sein, welchen Charakter diese Erklärungen haben; insbesondere wird die Frage zu prüfen sein, ob dieses Versprechen, die Bitten getreulich zu erfüllen eine (gültige) letztwillige Verfügung des Erblassers oder eine (gültige) Schenkung zugunsten der Österreichischen Galerie darstellt. Für den Fall, daß man zum Ergebnis gelangen sollte, daß eine gültige letztwillige Verfügung oder ein gültiges Schenkungsversprechen vorliegt, wird zu prüfen sein, ob allenfalls ein Widerruf der letztwilligen Verfügung beziehungsweise des Schenkungsversprechens erfolgt ist.

2.3 Formvorschriften für letztwillige Verfügungen

Die Errichtung letztwilliger Verfügungen ist den meisten Rechtsordnungen an strenge Formen gebunden. Sie sollen einerseits dem Testator die Bedeutung seiner Erklärung bewußt machen, so daß er sie mit Überlegung trifft (Warnfunktion), und andererseits Streitigkeiten nach dem Tode des Erblassers vorbeugen (Beweisfunktion) (Koziol-Welser, Grundriß des Bürgerlichen Rechts II¹⁰, 336).

Das österreichische Testamentsrecht kennt folgende Testamentsformen: das eigenhändige (holographe) Testament gemäß § 578 ABGB. Zu seiner Gültigkeit verlangt das Gesetz, daß die Verfügung vom Erblasser eigenhändig geschrieben und eigenhändig unterschrieben wird. Ein eigenhändiges Testament (im Sinne des § 578 ABGB) liegt in der Erklärung des Erbenmachthabers Dr. Gustav Bloch-Bauer wohl keinesfalls vor.

Daneben kennt das ABGB das fremdhändige (allographe) Testament (§§ 579-581 ABGB). Dies besteht aus der Niederschrift (Aufsatz), der Unterschrift des Erblassers und den Unterschriften dreier fähiger Zeugen samt dem gesetzlichen Zusatz sowie der Erklärung des Erblassers vor den Zeugen, daß dies sein letzter Wille sei. Ein fremdhändiges Testament, welches durch drei Zeugen bestätigt wurde liegt offenbar auch nicht vor. Das nach österreichischem Testament ebenfalls mögliche mündliche Testament (§§ 584-586 ABGB) liegt in der schriftlichen Erklärung an das Verlassenschaftsgericht offenbar ebensowenig vor. Zu prüfen sind noch die Formen des öffentlichen Testament, die vor Gericht oder Notar durch mündliche Erklärung oder durch Übergabe einer Urkunde errichtet werden können (§§ 587-590 ABGB). Ein notarielles Testament liegt offenbar nicht vor, da ein Notar in dieser Erklärung nicht involviert war. Zu prüfen bliebe letztlich die Frage, ob die Erklärung ein gerichtliches Testament darstellen könnte. Beim gerichtlichen Testament müssen der örtlich zuständige Richter und eine zweite beeidete Gerichtsperson mitwirken. Beim schriftlichen (gerichtlichen) Testament muß der Erblasser die Urkunde persönlich überbringen und

erklären, daß sie seinen letzten Willen enthalte. Die Urkunde muß nicht eigenhändig geschrieben, wohl aber unterschrieben sein (§587). Über die Empfangnahme des letzten Willens ist ein Protokoll aufzunehmen und der Aufsatz gegen Ausstellung des Empfangsscheines gerichtlich zu hinterlegen. Die Voraussetzungen des gerichtlichen schriftlichen Testaments wurden im vorliegenden Fall also ebenfalls nicht erfüllt. Es ist daher davon auszugehen, daß in der durch den Erbenmachthaber abgegebenen Erklärung im Verlassenschaftsverfahren, die Bitten der Erblasserin getreulich zu erfüllen, keine letztwillige Verfügung zu Gunsten der Österreichischen Galerie durch Ferdinand Bloch-Bauer getroffen wurde.

2.4. Formvorschriften für Schenkungen

Zu prüfen ist nunmehr die Frage, ob die Erklärung eine Schenkung zugunsten der Österreichischen Galerie darstellen könnte.

Die Schenkung ist ein Vertrag durch den jemand verpflichtet wird, einem anderen eine Sache unentgeltlich zu überlassen (§ 938 ABGB). Der Grund für die Schenkung liegt nicht im Austausch von Leistungen, sondern beruht vielmehr auf der Freigebigkeit des Schenkers. Freigebigkeit liegt selbst dann vor, wenn die Schenkung eine Belohnung (§940 ABGB) darstellt, oder wenn die Schenkung die Erfüllung einer sittlichen - aber nicht rechtlichen - Pflicht darstellt (Koziol-Welser, Grundriß des bürgerlichen Rechts I¹⁰, 349).

Die Schenkung ist ein Vertrag; für das Zustandekommen ist daher auch die Zustimmung des Beschenkten Voraussetzung. Der Schenkungsvertrag bedarf zu seiner Gültigkeit eines Notariatsaktes (§1Abs1 Lit.d Notariatszwangsgesetz), wenn der Schenkungsgegenstand nicht beim Abschluß des Vertrages übergeben wird. Diese Formvorschrift bezweckt die Verhütung unüberlegter Schenkungsversprechen (Koziol-Welser, aaO, 349f.).

Im vorliegenden Fall ist durch die Erklärung des Erbenmachthabers kein Schenkungsvertrag im obigen Sinne zustande gekommen. Darüber hinaus ist eine sofortige Übergabe der Gegenstände nicht erfolgt. Ein Schenkungsvertrag hätte daher auch der Formvorschrift des Notariatsaktes bedurft. Ein solcher wurde offenbar nicht errichtet. Auch aus diesem Grunde ist ein wirksamer Schenkungsvertrag zwischen Ferdinand Bloch-Bauer und der Österreichischen Galerie nicht zustande gekommen.

2.5. Widerruf

Der Vollständigkeit halber ist noch darauf hinzuweisen, daß Ferdinand Bloch-Bauer mit dem Testament vom 22. Oktober 1945 sämtliche vorherigen „Testamente“ widerrufen hatte. Die Aufhebung von letztwilligen Verfügungen geschieht durch ausdrücklichen Widerruf in Testamentsform, der mit einer neuen Anordnung verbunden sein kann, oder durch den stillschweigenden Widerruf, und zwar entweder durch Einwirkung auf die Urkunde oder durch die bloße Errichtung einer neuen Verfügung ohne Erwähnung der älteren (§§ 713ff ABGB). Selbst für den Fall, daß man annehmen wollte, daß die Erklärung, die durch den Erbenmachthaber abgegeben wurde, eine gültige letztwillige Verfügung gewesen wäre, stünde dieser somit der Widerruf sämtlicher bisherigen Testamente per 22. Oktober 1945 entgegen. Der verwendete Begriff „Testamente“ müßte, da auf Legate nicht eigens Bezug genommen wird, wohl so interpretiert werden, daß mit dem Widerruf der „Testamente“ jegliche allenfalls existierenden letztwilligen Verfügungen gemeint waren.

3. Beurteilung

Zusammenfassend ist daher festzustellen, daß auf Basis der Ergebnisse und der im Verlassenschaftsverfahren nach Adele Bloch-Bauer abgegebenen Erklärungen eine rechtswirksame Verpflichtung der Erben nach Ferdinand Bloch-Bauer, die Klimt Bilder an die Österreichische Galerie zu übergeben, nicht bestanden hat.

Mit besten kollegialen Empfehlungen

Dr. Andreas A. Lintl

001828

GZ 16.616/64-IV/2a/99

Herrn
Randol SCHOENBERG
350 South Grand Avenue, 32nd Floor
Los Angeles, CA 90071
U.S.A.

BUNDESMINISTERIUM
FÜR UNTERRICHT
UND KULTURELLE
ANGELEGENHEITEN

SEKTIONSCHEF
Dr. Rudolf WRAN
Leiter der Sektion IV
Kultur- und Kunst-
angelegenheiten

Minoritenplatz 5
A-1014 Wien

Tel. +43-1/531 20/3600
Fax +43-1/531 20-3609

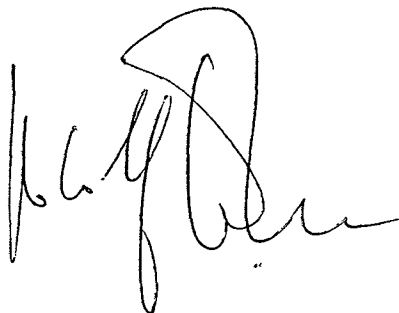
Wien, 21. April 1999

Sehr geehrter Herr Doktor!

Ich bestätige den Erhalt Ihrer Schreiben vom 12. und 13. April 1999 mit den beige-schlossenen Dokumenten. Bei der für 10. Mai 1999 anberaumten Sitzung wird der Beirat gemäß § 3 Rückgabegesetz einen Beweisbeschluss über die Heranziehung eines Experten für Internationales Privatrecht zur Erstellung eines Gutachtens über das Erbrecht der Restitutionswerber fassen. Dieser Experte wird sich dann voraussichtlich wegen eventuell zusätzlich benötigter Informationen direkt mit Ihnen in Verbindung setzen.

Mein Schreiben vom 6. April 1999 mit der Terminvereinbarung für Ihren Besuch befindet sich, wie Sie mir am 15. April 1999 mitgeteilt haben, bereits in Ihren Händen und auch das von der Provenienzforschungskommission erstellte Dossier über die Causa Bloch-Bauer haben sie wohl schon erhalten. Ihrem Besuch am 5. Mai 1999 sehe ich mit Interesse entgegen und zeichne

mit freundlichen Grüßen



001829

HOFBURG - 1010 WIEN
SCHWEIZERHOF, SÄULENSTIEGE
TEL.: (+43 1) 53 415-DW 200, 201
FAX: (+43 1) 53 415-252
DVR: 0768081
E-Mail: denkmal@bmu.wie.gv.at

Zl. 31.923/-/98
Provenienzforschung

Wien, am 28.04.99

Herrn
Dr. E. Randol Schoenberg
Dzt.: Arnold Schoenberg Center
Palais Fanto
Schwarzenbergplatz 6
1030 Wien

Sehr geehrter Herr Dr. Schoenberg!

Besten Dank für Ihr Schreiben mit den Daten Ihres Wien-Aufenthaltes. Ich werde bei dem vereinbarten Gespräch mit Sektionschef Dr. Rudolf Wran am Mittwoch 5.5.1999 dabei sein, wir brauchen daher aus meiner Sicht keinen separaten Termin vorsehen, ich stehe Ihnen aber selbstverständlich dafür jederzeit gerne zur Verfügung, bin allerdings nur vom 3.-5.Mai und 10./11. Mai in Wien. Tel: 53 415-200 od. 201.

Bis dahin mit den besten Grüßen

Ihr



Univ.Prof.Dr. Ernst Bacher
Leiter der Kommission für
Provenienzforschung

001830

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR

LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406

213 - 473 - 2000

FACSIMILE - 213 - 473 - 2222

WRITER'S DIRECT LINE

213-473-2045

May 12, 1999

via facsimile

Sektionschef Dr. Rudolf Wran
Bundesministerium für Unterricht
und kulturelle Angelegenheiten
Minoritenplatz 5
A-1014 Vienna, Austria

Re: Bloch-Bauer Estate

Dear Dr. Wran:

Thank you so much for taking the time to meet with me during my stay in Vienna. I very much appreciate the attention you and Dr. Freund are giving to the Bloch-Bauer case. I am confident that Dr. Bacher will be able to finish his work in the very near future and that the matter will be ready for a decision at the next meeting of the Beirat on June 28, 1999.

It was my understanding from our discussion that the Beirat intended to select an attorney to determine the heirs who are entitled to recover property under the new law. I hope to hear from you soon regarding the name of the attorney and expect that he or she will be in touch with me to discuss any issues that might arise. I see no reason why the necessary opinion cannot be finalized before the next meeting of the Beirat, so that you can accomplish your goal of having a final resolution of the Bloch-Bauer case before the end of July.

I have heard that the Bloch-Bauer case was discussed briefly at the meeting on May 10, and that there was some argument made by the representative of the Finanzprokurator, Dr. Manfred Kremser, with regard to the opinion by Dr. Andreas Lintl which I sent you (and which I thank you for distributing to the members of the Beirat). As I understand it, Dr. Kremser is of the opinion that the Austrian Gallery was entitled to inherit the Klimt paintings upon Ferdinand's death. This is despite the fact that in 1926 both Gustav Bloch-Bauer and the Probate Court concluded, without any objection from

001831

50272

Sektionsleiter Dr. Rudolf Wran

May 12, 1999

Page 2

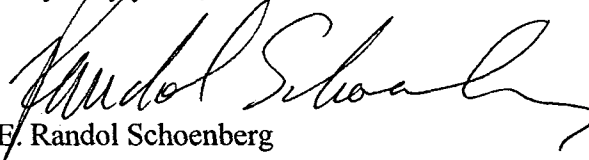
the Austrian Gallery, that the paintings were not Adele's property and that Ferdinand was not legally bound to fulfill her wishes.

I would very much appreciate if you or Dr. Kremser would write me in the near future to tell me what was discussed and the arguments that were made at the May 10 meeting. As you can imagine, it is difficult for me to respond to such arguments since we are not permitted to participate in the discussions of the Beirat. Because so many of the members of the Beirat are not attorneys, it seems to me that if legal arguments such as these are made, we should at the very least be given an opportunity to respond to them (preferably before they are presented to the Beirat so there is less chance of confusion). I am confident that Dr. Lintl's conclusion is the correct one, and that we would be able to explain this to Dr. Kremser and the Beirat if we were given an opportunity before the next meeting.

As a lawyer, I understand that arguments can be found to defend any position, and that the Finanzprokurator has been required in the past to make such arguments, even against the valid claims of exiled Austrian citizens. But does Austria really want to take such an aggressive and litigious approach once again? I certainly do not believe that is Minister Gehrler's intent, or the intent of the legislators who passed the new law. In my view, Minister Gehrler's goal of a "reinen Tisch" can only be accomplished if the Beirat recommends the return of artworks unless it is convinced beyond all doubt that the artworks were properly obtained by the federal museums. I do not think that you will find that Dr. Kremser's argument meets this high standard.

Once again I thank you for your attention to this important matter and look forward to hearing from you soon.

Very truly yours,



E. Randol Schoenberg

cc: Mrs. Maria Altmann
Bundesministerin Elisabeth Gehrler

001832

DER STANDARD

Mittwoch / Donnerstag, 12. / 13. Mai 1999, Seite 8

Kultur ◀▶

Die zögerliche Behandlung des Falls Bloch-Bauer erreicht neuen Höhepunkt

Staat schmiedet Pläne gegen Rückgabe

*Manfred Kremser, der Vizepräsident der Finanzprokurator, plädiert gegen die Restitution von fünf Klimt-Hauptwerken aus der Sammlung Bloch-Bauer, die sich in der Österreichischen Galerie befinden. Ihr Wert wird auf über eine Milliarde Schilling geschätzt. Von Standard-Autor **Hubertus Czernin**.*

Wien - Die Sitzung des Beirates zur Rückgabe von Kunstwerken neigte sich am Montag dem Ende zu, als der Vizepräsident der Finanzprokurator, Manfred Kremser, das Wort ergriff. Er wolle noch einige rechtliche Aspekte erörtern, erklärte der Jurist, insbesondere zum Fall Bloch-Bauer.

Der von Adele Bloch-Bauer 1923 in ihrem Testament geäußerte Wunsch an ihren Mann Ferdinand, "meine zwei Porträts und die vier Landschaften von Gustav Klimt" nach seinem Tod der Österreichischen Galerie zu vermachen, sei rechtswirksam, sagte Kremser. Trotz der drei Jahre später amtlich gemachten Erklärung des Industriellen, daß die Gemälde sein und nicht seiner Frau Eigentum gewesen seien. Trotz Ferdinand Bloch-Bauers Feststellung, daß er zwar den Wunsch seiner Frau "getreulich zu erfüllen" verspreche, aber die Bitte "nicht den zwingenden Charakter einer testamentarischen Verfügung" besitze. Und trotz der Tatsache, daß der Industrielle in seinem letztgültigen Testament keine Verfügungen im Sinne seiner Frau getroffen hatte, sondern sein gesamtes Vermögen drei seiner Neffen und Nichten vermacht hatte.

Was Manfred Kremser offensichtlich meinte: Fünf der sechs Klimt-Gemälde (eines hatte Ferdinand Bloch-Bauer bereits 1936 der Österreichischen Galerie geschenkt) seien zurecht im Eigentum der Republik, aus seiner Sicht stelle sich daher nicht die Frage einer Restitution.

Die Überraschung unter den anderen sieben Beiratsmitgliedern hätte nicht größer sein können. Die einen schienen erleichtert, die anderen vernahmen es mit Staunen, wieder andere wollten nicht glauben, was Kremser da referiert hatte: Anhand des österreichischen Erbrechts versuchte der Vertreter der Finanzprokurator den Nachweis zu führen, daß unter bestimmten Umständen ein Legat auch dann rechtswirksam werde, wenn es das Eigentum eines anderen betreffe.

Ein Beiratsmitglied gegenüber dem STANDARD: "Kremser hat vergleichsweise gemeint, daß, wenn ich in meinem Testament den Wunsch äußere, daß das Auto meiner Frau zwei Jahre nach meinem Ableben der Caritas übergeben werden soll, ein solches Legat Rechtskraft haben kann."

Entscheidung im Juni

Sollte sich diese Rechtsansicht durchsetzen, der allerdings namhafte, vom STANDARD befragte Juristen widersprechen, droht der wahrscheinlich spektakulärste Fall verspäteter Rückstellungen von Kunstwerken aus Sammlungen von NS-Verfolgten für die Erben negativ auszugehen: Dann blieben Klimts berühmte Adele-Porträts und drei seiner Landschaftsbilder in der Österreichischen Galerie, deren Marktwert weit über einer Milliarde Schilling liegt. Eine Entscheidung soll nun Ende Juni fallen. Der Vorsitzende des Beirates, Sektionschef Rudolf Wran vom Kulturministerium, wollte, wie auch Kremser, keine Erklärung abgeben. Der Beirat, so Wran, befinde sich in einer "internen Willensbildung".

Im Frühjahr 1998 hatte DER STANDARD erstmals berichtet, daß die Erben des 1945 verstorbenen Ferdinand Bloch-Bauer in den Nachkriegsjahren ähnlich wie die Familie Rothschild und andere von den Nationalsozialisten Verfolgte und Vertriebene Teile ihrer Sammlungen erst dann in ihre neue Heimat ausführen durften, nachdem sie wesentliche Kunstwerke österreichischen Museen gewidmet hatten. Im Fall Bloch-Bauer waren dies besagte fünf Gemälde, die sich die Österreichische Galerie zum Teil bereits in der NS-Zeit einverleibt hatte; weiters 19 wertvolle Einzelstücke aus der Alt-Wiener Porzellansammlung des Zuckerindustriellen für das Museum für

angewandte Kunst; und 16 Klimt-Zeichnungen, die der damalige Direktor der Albertina, Otto Benesch, seinem Haus gesichert hatte.

"Konnex evident"

Der Zusammenhang zwischen Ausführungsgenehmigung und Widmung war für jeden, der die Akten studierte, unübersehbar. In diesem Sinn äußerte sich daher auch Unterrichtsministerin Elisabeth Gehrler in einer parlamentarischen Anfrage an die Grünen zur Jahreswende: Der Konnex sei "evident". Die Provenienzforscherin der Österreichischen Galerie, Monika Mayer, kam zudem in einer im Jänner 1999 fertiggestellten Expertise zu diesem Schluß.

Auch der Anwalt der Erben, Randol Schoenberg, der in Los Angeles lebende Enkel des Komponisten Arnold Schönberg, sah sich in den vergangenen Tagen nach Gesprächen mit Rudolf Wran, Ernst Bacher vom Bundesdenkmalamt und dem Leiter der Österreichischen Galerie, Gerbert Frodl, in diese Richtung bestärkt: "Ich bin überzeugt - und die Akten beweisen es -, daß die Verantwortlichen nach dem Krieg wußten, was man auch heute weiß: Daß es, mit Ausnahme von Klimts *Schloß Kammer am Attersee III*, weder ein wirkliches Legat von Adele noch von Ferdinand Bloch-Bauer gegeben hat, das der Österreichischen Galerie einen Anspruch auf die Klimt-Bilder verschaffen könnte."

Der ehemalige Anwalt der Erben, Gustav Rinesch, habe 1948 eine Schenkung der Bilder während einer Diskussion mit Garzarolli "in einer Ausfuhrfrage von Gemälden" angeboten, wie es in den Akten heißt, betont Schoenberg: "Wegen dieser Schenkung haben die Erben mit Zustimmung von Garzarolli Ausfuhrbewilligungen für die restliche Sammlung, etwa neun Waldmüller-Gemälde, bekommen. Damit trifft der Fall auf das neue Rückgabegesetz zu. Keiner meiner Gesprächspartner konnte bisher zu der von mir vorgebrachten Beweisführung Gegenargumente formulieren."

Frage der Moral

Um so überraschender kam daher für Schoenberg die Nachricht von den Überlegungen der Finanzprokuratur. Er hätte, sagt er, für diese ein gewisses Verständnis, wenn sich die Verbindlichkeit von Adeles Wunschs absolut zweifelsfrei festlegen ließe. Aber davon könne nicht die Rede sein. Letztlich gehe es daher darum, ob sich das heutige Österreich grundsätzlich von der Nachkriegsrepublik unterscheidet, meint der Anwalt: "Hier geht es um Moral. Und um die Haltung der Republik."

Leserbrief

Kultur ◀▶

© DER STANDARD, 12. / 13. Mai 1999
Automatically processed by COMLAB NewsBench

001834

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol
Sent: Thursday, May 13, 1999 12:18 PM
To: 'Monika Mayer'
Subject: Bloch-Bauer

Dear Mag. Mayer,

I am so sorry that we did not get to meet during my trip to Vienna. I had a very nice lunch with Director Frodl, who tried to reach you but you were not in the office.

I understand that you will be assisting Dr. Bacher in finishing his report to the Beirat, which I hope will be done in the very near future. In addition to the comments I already provided to Dr. Bacher, I have a few additional comments on your report:

1. I think you should quote in your report the April 10 letter from Dr. Garzarolli to the Finanzprokurator. This letter is one of the clearest pieces of evidence that Dr. Rinesch agreed to give the Klimt paintings to the Austrian Gallery while he and Dr. Garzarolli were discussing export permits. If you are redrafting your report, I would also recommend combining the quotations in your report with the ones in my letter attached as Exhibit 7 to your report (as well as the rest of the March 9 letter from Dr. Garzarolli to Dr. Grimschitz). I also find that it is easier for people to follow the story if one adds a bit of a narration between the quotations, so that the reader understands who is speaking and under what circumstances (e.g., a quotation from Adele's will is more reliable than a smarmy letter from Dr. Fuehrer to Dr. Posse, or the incorrect reminiscences of Dr. Grimschitz.) I fear that the members of the Beirat may find your un-narrated exposition a bit confusing, and that this may add to the confusion caused by Dr. Kremser's recent mistatements concerning the legal interpretation of Adele's will. Perhaps it would also be good to include a short half-page summary in German of your conclusions about the six paintings mentioned in Adele's will, along the following lines:

Upon her death, Adele-Bloch-Bauer designated her husband as her universal heir and requested that he donate 6 Klimt paintings to the Austrian Gallery after his death. According to the legal proceedings which followed, Ferdinand responded by saying that he promised to fulfill his wife's wishes, while at the same time stating that the paintings were his and not his wife's property and that he was not legally obligated to fulfill the wishes in her will.

Ferdinand donated one painting to the Austrian Gallery in 1936. In 1938 he fled Austria, and his entire estate was liquidated by the Nazi lawyer Dr. Erich Fuehrer to pay illegal taxes. At the end of the war, three paintings were in the possession of the Austrian Gallery, one in the possession of the Stadtische Sammlung, one in the possession of Gustav Ucicky, and one presumably in Dr. Fuehrer's possession.

Ferdinand died in 1945, leaving his entire estate to two nieces and a nephew. He made no provision for the donation of any artworks to the Austrian Gallery.

In January 1948, the heirs' attorney, Dr. Gustav Rinesch, attempted to recover the Klimt paintings from the Austrian Gallery. The Austrian Gallery responded by taking the position that the paintings were donated to it under Adele's will. The Director of the Austrian Gallery, Dr. Garzarolli, conceded in private that the Austrian Gallery's position was weakened by the fact that no writing confirming the donation was ever obtained from Ferdinand Bloch-Bauer. The Austrian Gallery and Finanzprokurator prepared to battle the heirs for the Klimt paintings and, on April 2, 1948, Dr. Garzarolli asked Dr. Demus of the Bundesdenkmalamt to delay the consideration of export permits for other paintings for tactical reasons. On April 10, during a discussion of export permits for other paintings, Dr. Rinesch informed Dr. Garzarolli that the heirs would agree to fulfill the wishes of Adele and donate the paintings to the Austrian Gallery. This donation was subsequently used by Dr. Rinesch to obtain support from Dr. Garzarolli for obtaining export permits for other paintings.

One of the important legal issues which must be decided by the Beirat is whether the heirs were legally obligated to fulfill Adele's wishes, or whether they were entitled to recover the paintings and essentially made a donation in order to obtain export permits for other paintings.

2. You have placed your discussion of the Zuckerkandl portrait at the end of your report, and I want to make certain that the Beirat understands that it must also decide on the fate of this painting. While in Vienna I visited Mrs. Mueller-Hoffmann in Ober St. Veit. I was surprised to hear that she did not know how Vita Kuenstler obtained the painting, but that it must have occurred before 1946. I also recently spoke with Jane Kallir and Hildegard of the Galerie St. Etienne in New York, who also confirmed that they understood that Vita Kuenstler obtained the Zuckerkandl portrait during the war years. Although we cannot know for certain, it is my very strong suspicion that Mrs. Kuenstler obtained this portrait, not from the Mueller-Hoffmanns (who were hiding in Bavaria during the war) but from Dr. Fuehrer. If this is true, then the portrait must be returned under the second prong of the new law. It seems to me beyond belief that the Mueller-Hoffmann's would have fairly obtained this picture from Ferdinand Bloch-Bauer after 1939 (when it is noted as being in his collection) and then would have freely sold it to Mrs. Kuenstler. Amalie Zuckerkandl was Mrs. Mueller-Hoffmann's mother, and was sent to Theresienstadt and killed, along with one of Mrs. Mueller-Hoffmann's sisters. Mrs. Mueller-Hoffmann did not remember purchasing the picture from Ferdinand Bloch-Bauer nor did she remember selling it to Mrs. Kuenstler, and indeed such

acts (especially selling the portrait) would seem unthinkable, if not impossible. Therefore, I am convinced that Mrs. Kuentler obtained the Zuckerkandl portrait directly from Dr. Fuehrer, and that its provenance is therefore highly questionable. I do not find the citation to Dr. Frodl's book in your report particularly useful, since Dr. Frodl presumably obtained his information from citations in Novotni-Dobai, most of which you have already proven to be completely false with respect to the other Bloch-Bauer paintings. I certainly do not want consideration of the Zuckerkandl portrait to slow down consideration of any of the other categories of artworks, but I think that at the very least questions must be raised about the Zuckerkandl portrait at this stage, since it appears that the Austrian Gallery is not presently able to verify that its provenance is legitimate.

Thank you again for your fine work. Please feel free to pass this email on to Dr. Bacher or Dr. Frodl. I look forward to hearing from you soon.

E. Randol Schoenberg
Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson
tel: (213) 473-2045
fax: (213) 473-2222
schoera@ffhsj.com
<http://www.primenet.com/~randols>

GZ 16.616/82-IV/2a/99

Herrn
Randol SCHOENBERG
350 South Grand Avenue, 32nd Floor
Los Angeles, CA 90071
U.S.A.

BUNDESMINISTERIUM
FÜR UNTERRICHT
UND KULTURELLE
ANGELEGENHEITEN

SEKTIONSCHEF
Dr. Rudolf WRAN
Leiter der Sektion IV
Kultur- und Kunst-
angelegenheiten

Minoritenplatz 5
A-1014 Wien

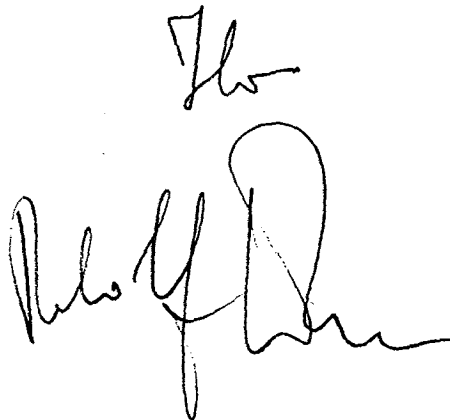
Tel. +43-1/531 20/3600
Fax +43-1/531 20-3609

Wien, 14. Mai 1999

Sehr geehrter Herr Doktor!

Ich beeile mich, Ihr Schreiben vom 12. Mai 1999 zu beantworten, da ich eben vor Antritt einer längeren Reise nach China stehe. Herrn Vizepräsident Dr. Kremser habe ich über den Inhalt Ihres Briefes informiert und Ihre Argumente werde ich, soweit sie nicht schon bekannt sind, auch den anderen Beiratsmitgliedern zur Kenntnis bringen. Wann allerdings eine Entscheidung in der Restitutionssache Bloch-Bauer fällt, kann wohl erst nach dem 28. Juni 1999 mit einiger Sicherheit gesagt werden.

Mit freundlichen Grüßen



001837

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR

LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406

213 - 473 - 2000

FACSIMILE - 213 - 473 - 2222

WRITER'S DIRECT LINE
213-473-2045

May 14, 1999

Dr. Gerbert Frodl
Österreichische Galerie
Belvedere
1030 Wien
Vienna, Austria

Re: Bloch-Bauer Estate

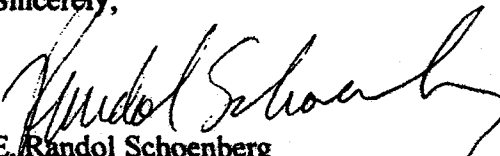
Dear Dr. Frodl:

Thank you so much for taking the time to meet with me while I was in Vienna. As I told you, I am convinced that as a matter of law and morality all of the Klimt paintings besides *Schloss Kammer am Attersee III* must be returned to the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer. I am hopeful that Dr. Wran and the Beirat will be able to complete their work by July, and that afterwards we will be able to discuss an appropriate solution for the artworks that are returned.

I also am now of the belief that the Klimt portrait of Amalie Zuckerkandl should also be returned, because I strongly suspect that Vita Künstler obtained it directly (or indirectly) from an illegal transaction conducted by Dr. Erich Führer. If you have any further information that would clarify the provenance of the painting, I would welcome hearing it.

Once again thank you for your hospitality. I look forward to meeting you again soon.

Sincerely,



E. Randol Schoenberg

cc: Mrs. Maria Altmann

51179

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR

LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406

213 - 473 - 2000

FACSIMILE - 213 - 473 - 2222

WRITER'S DIRECT LINE

213-473-2045

May 17, 1999

via facsimile

Sektionschef Dr. Rudolf Wran
Bundesministerium für Unterricht
und kulturelle Angelegenheiten
Minoritenplatz 5
A-1014 Vienna, Austria

Re: Bloch-Bauer Estate

Dear Dr. Wran:

I apologize for writing again so soon after my last letter. Since I do not have any direct contact with Dr. Kremser, perhaps you can pass this letter on to him, so that he understands our legal position better. I am aware that perhaps no one has studied the underlying documents as diligently as I have, and so I would like to make my "expertise" available to Dr. Kremser and the Beirat, so that potentially embarrassing mistakes can be avoided.

All I know about Dr. Kremser's argument is what I have read in the newspapers, but I suspect that his concern is based on an issue which I discovered and resolved many months ago (even before I first contacted Dr. Lintl). Section 711 ABGB provides

Wenn der Erblasser die Absicht, wozu er den Nachlaß
bestimmt, zwar ausgedrückt, aber nicht zur Pflicht gemacht
hat, so kann die bedachte Person nicht angehalten werden,
den Nachlaß zu dieser Absicht zu verwenden.

In the annotations to this section, however, there appears a somewhat contradictory statement from a decision in 1987, that "Eine bestimmt ausgedrückte letztwillige Anordnung ist wirksam, wenn auch in die Form eines Wunsches oder eine Bitte gefaßt ist." 28.10.1987 EFSlg 54.134 - RZ 1988/21 - SZ 60/255.

001839

50272

Without delving deeper into Austrian law, there are certainly two very obvious reasons why the exceptional holding of the 1987 decision has absolutely no bearing on the Bloch-Bauer case:

1. First, in stark contrast to the 1987 case, the wishes of Adele Bloch-Bauer expressed in her will regarding the Klimt paintings are clearly non-binding on her heir Ferdinand Bloch-Bauer. In the 1987 case, the testator's will read as follows:

Ich ... bitte um folgende Durchführung meines letzten Willens nach meinem Tode: Mein Haus mit Garten soll allein meine Tochter Bärbel B erhalten, jedoch mit der Bitte an sie, diesen Besitz zu erhalten, entweder für eine eigenes Kind von ihr, oder aber für eines meiner beiden Enkelkinder Hannes oder Karin.

The Court in 1987 found that the second "Bitte" was binding on the testator's daughter. The first reason for this finding was that the testator had used the same word ("Bitte") in two places where she clearly intended to give specific instructions for the disposition of her property. "Zumindest nach der Gleichartigkeit der Wortwahl in den ersten beiden Absätzen der letztwilligen Verfügung besteht kein Zweifel, daß die von der Erblasserin an ihre Tochter Bärbel B gerichtete Bitte eine bestimmte Anordnung enthält." The second reason for the ruling in 1987 is that the testator had attached specific directions to her bequest of the house. "Hat der Erblasser jemandem einen Nachlaß unter einem Auftrag zugewendet, so ist dieser Auftrag als eine auflösende Bedingung anzusehen, daß durch die Nichterfüllung des Auftrages der Nachlaß verwirkt werden solle."

In contrast, the will of Adele Bloch-Bauer contains much different language, which more clearly falls under the basic provision of section 711, rather than under the exception found in the 1987 case. First, in Section I of her will Adele names Ferdinand Bloch-Bauer as her "Universalerbe," without any further requests or directions attached to the bequest. Section II of the will names Gustav Bloch-Bauer and his descendants as alternate heirs if Ferdinand dies before Adele.

In the first half of Section III of her will, Adele leaves sums of 50.000 Kc to two Viennese societies, and states unambiguously (no "Bitte") that her husband, as her heir, has to pay any taxes. ("Die Gebühren dieser Anfälle hat mein Ehegatte als mein Universalerbe zu tragen.") For this portion of her will, she uses the words "Ich hinterlasse," and states "Da ich überzeugt bin dass mein Ehegatte diese seine **Verpflichtung** voll erfüllen wird, hat jede Sicherstellung der Ansprüche dieser zwei Vereins zu entfallen."

However, in the second half of section III of Adele's will, Adele uses much different language to make the request ("Bitte") that her spouse leave the 6 Klimt paintings to the Austrian Gallery after his death. "Meine zwei Porträts und die 4 Landschaften von Gustav Klimt **bitte** ich meinem Ehegatten nach seinem Tode, der

Österr.Staatsgalerie in Wien ... zu hinterlassen." Note that she does **not** say that she leaves the paintings to the Austrian Gallery (ich hinterlasse), but that she asks her husband to do so (ich bitte ihm . . . zu hinterlassen). This is in sharp contrast to the bequests to the two societies in the first part of Section III.

In case there is any doubt that her request ("Bitte") to her husband was not in the nature of a legal obligation or bequest, one need only look at Section IV of the will. This section provides that in the case Adele's brother-in-law or his descendants are her heirs (in other words, in the case that Ferdinand dies first, see Section II of the will), they are **obligated** to turn over the 6 Klimt paintings to the Austrian Gallery immediately after her death.¹ "Für den Fall daß mein Schwager Dr. Gustav Bloch-Bauer bezw. seine Descendenz meine Erben werden, **verpflichte** ich ihm bezw. seine Descendenz . . . die 2 Porträts und 4 Landschaften von Gustav Klimt an die österr.Staatsgalerie in Wien . . . als Legat, gleich nach meinem Tode zu übergeben."

So, in contrast to the 1987 case cited in the annotations to section 711 ABGB, the "Bitte" in Section III Adele Bloch-Bauer's will cannot be seen as a legal obligation placed on Ferdinand Bloch-Bauer. When Adele wished to state an obligation, she used the words "Verpflichtung" and "verpflichte." When she wanted to require her husband to do something, she did so without using the word "bitte." Manifestly, Adele did not intend to obligate her husband to donate the 6 Klimt paintings to the Austrian Gallery, but merely asked that he do so. Therefore, section 711 itself, and not the exception found in the 1987 case, applies to the language in Adele's will, and the section concerning the Klimt paintings must be seen as not legally binding on Ferdinand.

Notably, this is also how the will was seen by Gustav Bloch-Bauer at the time Adele's estate was administered:

In 2. And 3. Absatz des III.Punktes stellt die Erblasserin an ihren Gatten verschiedene Bitten, die dieser getreul. zu erfüllen verspricht, **wenn sie auch nicht den zwingenden Charakter einer testamentarischen Verfügung besitzen.**

The Court administering the estate in 1926 apparently was of the same view.²

¹ Please be aware that section IV of Adele's will has no legal bearing on the question of whether Gustav Bloch-Bauer's children had the right to recover the Klimt paintings. The heirs claim their rights solely under Ferdinand Bloch-Bauer's will. Adele's instructions in section IV of her will were never viable since her husband survived her and became her universal heir.

² This view also comports with Dr. Gustav Rinesch's conclusion as stated in his April 11, 1948 letter to Robert Bentley (written one day after Dr. Rinesch had agreed to let the Austrian Gallery keep the paintings) that "Dies ist zwar nicht die Form eines Legats. . . ." And even Dr. Garzarolli admitted (to Dr. Grimschitz on March 9, 1948) that he could not rely solely on Adele's will:

2. Second, and perhaps even more important than the linguistic interpretation of Adele's will, is the fact that **Adele did not own the 6 Klimt paintings**. Already in 1926, Gustav Bloch-Bauer did not include the Klimt paintings among Adele's property. In the handwritten notation on side one of the Original Abschrift des Vermögensbekenntnisses it states,

Im eidestättigen vermögensbekenntnisse sind die Klimtbilder nicht angeführt. Der Erbl. Witwer Herr Ferdinand Bloch-Bauer Großindustrieller in Wien I. Elisabethstrasse 18, vertreten durch Gustav Bloch-Bauer Rechtsanwalt in Wien I. Studenbastei Nr. 2 als Erbenmachthaber **erklärt die Klimtbilder als sein Eigentum**, erklärt jedoch andererseits in einer Eingabe, daß er die Bitten der Erblasserin gerteulich erfüllen werde, **wenn sie auch nicht den zwingenden Charakter einer testamentarischen Verfügung besitzen.**

It does not appear that at the time of Adele's death, anyone claimed that she had owned the Klimt paintings, or that Ferdinand was legally bound by the wishes expressed in her will. The Bezirksgericht approved the disposition of her property as reflected in Gustav Bloch-Bauer's submission. This is true even though the Austrian Gallery was notified of the proceedings concerning her will. ("Die Leitung der österreichischen Staatsgalerie in Wien wird verständigt, daß die Erblasserin im Punkte III ihres Testaments dto Wien XIX.Jänner 1923 wörtlich nachstehende Verfügung getroffen hat.")

It seems highly unlikely to me that Adele would have owned the six Klimt paintings as her separate property. The paintings themselves were housed in the Bloch-Bauer Palais at Elisabethstraße 18, and thus were not held as separate property. (It should be noted that Adele did own 50% of the Palais, and that this portion was transferred to Ferdinand upon her death.) Given what we know about the male-oriented society in which Adele lived, it seems almost inconceivable to me that in 1925 she would have been declared the sole owner of the six Klimt paintings.

Most likely, the paintings were all bought by Ferdinand as gifts for Adele. The literature, although in many cases unreliable, seems to support this proposition. For example, in Christian Nebehay's book, *Gustav Klimt: Von der Zeichnung zum Bild*, he

Da im vorhandenen Aktenstand der Österreichischem Galerie von diesem Tatsachen keine Erwähnung getan wird, bzw. weder eine bezirksgerichtliche noch eine notarielle oder etwa persönliche Erklärung des Herrn Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer vorliegt, um die Sie sich meines Erachtens unbedingt hätten kümmern müssen, befinde ich mich in einer umso schwierigen Situation. . . .

001842

Sektionsleiter Dr. Rudolf Wran

May 17, 1999

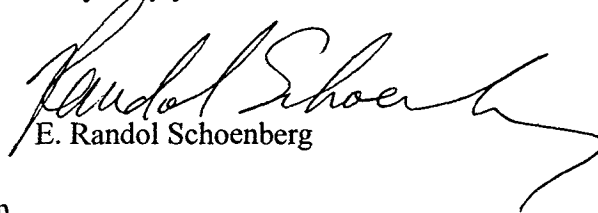
Page 5

writes on page 220, "Abschließend müssen wir noch des Grosindustriellen Ferdinand Bloch-Bauer gedenken, der Klimt zweimal den Auftrag gab, seine Frau Adele zu portraituren."

At this stage, almost 75 years after the death of Adele Bloch-Bauer, it seems to me very doubtful that the Austrian Gallery could ever prove that the 6 Klimt paintings belonged to Adele, and not Ferdinand. Absent such extraordinary proof, I think we are obligated to assume that the probate court's disposition of the property in 1926 was the correct one.

The paintings belonged to Ferdinand, and not to Adele. He promised to fulfill her wishes, but was not legally obligated to do so. Understandably, after all of his property was stolen from him, Ferdinand did not feel bound to make any donations of his property to Austria. He left everything to his three named heirs, who had the right to recover his property. Their lawyer gave up that right in 1948, in exchange for export permits for other paintings. In my view, under the new law there is no other reasonable outcome than a return of the paintings to the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer.

Very truly yours,



E. Randol Schoenberg

cc: Mrs. Maria Altmann
Bundesministerin Elisabeth Gehrler

001843

Schoenberg, E. Randol

From: Monika Mayer [Archiv@Belvedere.at]
Sent: Monday, May 17, 1999 10:28 AM
To: Schoenberg, E. Randol
Subject: Re: Bloch-Bauer

Sehr geehrter Herr Schoenberg,
hiemit bestätige ich den Erhalt Ihres Schreibens vom 13. Mai 1999, das ich an Herrn Direktor Frodl und Herrn Professor Bacher zur Kenntnisnahme weitergeleitet habe.

Meinen Endbericht zur Sammlung Bloch-Bauer habe ich bereits im Jänner 1999 der Kommission zur Endredaktion vorgelegt; die im Bundesdenkmalamt redigierte Fassung des Bloch-Bauer-Dossiers wurde Ihnen als Rechtsvertreter der Familie Altmann im März dieses Jahres zur Stellungnahme vorgelegt. Diese erste Stellungnahme wurde mit Ihrem Schreiben vom 20. April 1999 der Kommission für Provenienzforschung und Herrn Dr. Wran als Vorsitzenden des Rückgabebeirates übermittelt. Ihrer Anregung in Ihrer neuerlichen Stellungnahme vom 13. Mai 1999 folgend habe ich heute Herrn Professor Bacher Kopien der von Ihnen angeführten Schreiben vom 10. April 1948 und vom 9. März 1948 zur Weiterleitung an die Beiratsmitglieder übergeben.

Mit freundlichen Grüßen,
Monika Mayer

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol
Sent: Monday, May 17, 1999 9:30 AM
To: 'Archiv@Belvedere.at'
Subject: RE: Bloch-Bauer

Thank you very much. I was under the impression that you were going to assist Dr. Bacher with some additional comments he wished to make in response to my April 10 letter. If this is not the case, please let me know.

Thank you,

Randy Schoenberg

> -----Original Message-----

> From: Monika Mayer [mailto:Archiv@Belvedere.at]
> Sent: Monday, May 17, 1999 10:28 AM
> To: Schoenberg, E. Randol
> Subject: Re: Bloch-Bauer
>
>
> Sehr geehrter Herr Schoenberg,
> hiemit bestätige ich den Erhalt Ihres Schreibens vom 13. Mai 1999, das
> ich an Herrn Direktor Frodl und Herrn Professor Bacher zur
> Kenntnisnahme
> weitergeleitet habe.
> Meinen Endbericht zur Sammlung Bloch-Bauer habe ich bereits im Jänner
> 1999 der Kommission zur Endredaktion vorgelegt, die im
> Bundesdenkmalamt
> redigierte Fassung des Bloch-Bauer-Dossiers wurde Ihnen als
> Rechtsvertreter der Familie Altmann im März dieses Jahres zur
> Stellungnahme vorgelegt. Diese erste Stellungnahme wurde mit Ihrem
> Schreiben vom 20. April 1999 der Kommission für
> Provenienzforschung und
> Herrn Dr. Wran als Vorsitzenden des Rückgabebeirates übermittelt.
> Ihrer Anregung in Ihrer neuerlichen Stellungnahme vom 13. Mai 1999
> folgend habe ich heute Herrn Professor Bacher Kopien der von Ihnen
> angeführten Schreiben vom 10. April 1948 und vom 9. März 1948 zur
> Weiterleitung an die Beiratsmitglieder übergeben.
> Mit freundlichen Grüßen,
> Monika Mayer
>

001845

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol
Sent: Friday, May 21, 1999 3:22 PM
To: 'Archiv@Belvedere.at'; Schoenberg, E. Randol
Cc: 'Jane Kallir'
Subject: RE: Bloch-Bauer

Dear Ms. Mayer,

If you are still assisting with the research on the Bloch-Bauer paintings, which I hope you are, I have a few further questions that perhaps you can help me with:

1. When I spoke with Dr. Frodl, I mentioned to him that I had never seen the entries in the Austrian Gallery's inventory books for the Bloch-Bauer paintings. He said that you could send me copies. The inventory numbers for the seven Klimt paintings are 3830, 4210, 7700, 4283, 4318, 3342, and 4209. Could you fax the copies to me at 1-213-473-2222? (You once said there was no trace of the Pettenkofen (Szene nach der Schlacht), so I presume there is not even an inventory entry, right?)

2. I have done a bit more research at the Getty Center Research Institute. With regard to the Zuckerkandl painting, it was included in a 1948 Ausstellung catalogue (Entwicklung der Oesterreichischen Kunst von 1897 bis 1938) for the exhibit in the Akademie der bildenden Kuenste in Wien (March - April 1948). The catalogue states that the painting came from the Neue Galerie in Wien.

As you know, Vita Kunstler took over the Neue Galerie from Otto Kallir-Nierenstein during the war. Otto recovered the gallery after the war. I spoke to Jane Kallir and she suggested looking into the archives of the Neue Galerie which are part of your archives at the Austrian Gallery. Perhaps you will find something in those files that will show how Vita Kunstler obtained the Klimt portrait of Amalie Zuckerkandl. My suspicion is that it was purchased from Dr. Fuehrer and not from the Mueller-Hoffmanns.

Jane said that it was always her understanding that Vita Kunstler owned the Zuckerkandl painting as her separate property, but that she may have followed Otto Kallir's practice of using his gallery as a source when the painting was loaned for an exhibit, even though the painting was privately owned. Jane said that she would give me permission to have copies of anything in the Neue Galerie archives concerning the Zuckerkandl painting. If necessary, you can email her at artienne@ix.netcom.com. In any case, this catalogue information pretty much confirms what Minnie Mueller-Hoffmann told me which is that Vita had the painting at least by 1946. (Interestingly, this 1948 exhibit did not include any of the other Bloch-Bauer paintings, and I wonder if the timing had anything to do with it. In March-April 1948, the ownership of the paintings was very much in dispute.)

3. I was also able to review Emil Pirchan's 1942 book, "Gustav Klimt, Ein Kuenstler aus Wien." Adele Bloch-Bauer I is included in the book and listed as a "Neuerwerbung der Galerie des XIX. Jahrhunderts, Wien." On page 65 of Pirchan's book, he states:

Als vor kurzem, im Winter 1941, die Galerie des XIX. Jahrhunderts in Wien (Belvedere) ein Damenportraet, das ganz in die Aureole eines gleissenden, spiegelnden, pastos gemusterten Goldes getaucht ist, als Neuerwerbung ausstellte, da standen die Leute nicht mehr laesternd, sondern staunend um diesen echten Klimt. L. Springschitz schrieb: "... vielleicht sein eigenartigstes und konsequentestes Bildnis: ein dunkelhaariger Kopf schimmert aus einem ueppig ornamentierten Goldornat hervor, ertrinkt fast in dem Punkt und beherrscht dennoch, ein Wunder, das nur Klimt gelingt kraft der Beseeltheit seiner Komposition". Und von Heinrich Neumayer lesen wir: "Das Frauenbild in Belvedere hat jede Naturverbundenheit verloren, das Goldornament des Kleides loest von der Alltaeglichkeit; eine Goettin schaut uns an, aber nicht unnahbar, wie die feierliche Heiligkeit der Goldmosaiken im Dome von Ravenna, sondern mit einer verborgenen Sinnlichkeit, wie sie etwa aus den Prunkworten der Wildeschen Salmoe entfesselt lodert".

No question, just thought you might find this citation from 1942 interesting. I still cannot imagine how Novotny-Dobai mistakenly found that the gold portrait was obtained in 1936, rather than 1941.

Thanks again for all your help,

Randy Schoenberg

001846

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol
Sent: Wednesday, June 02, 1999 3:36 PM
To: 'Monika Mayer'
Subject: fax

Thank you so much for your letter and fax. One of the pages (with the inventory entries) did not come through correctly. Could you please fax them all to me again.

Thank you,

E. Randol Schoenberg
Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson
tel: (213) 473-2045
fax: (213) 473-2222
schoera@ffhsj.com
<http://www.primenet.com/~randols>

001847

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR

LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406

213 - 473 - 2000

FACSIMILE - 213 - 473 - 2222

WRITER'S DIRECT LINE

213-473-2045

June 4, 1999

via facsimile

Sektionschef Dr. Rudolf Wran
Bundesministerium für Unterricht
und kulturelle Angelegenheiten
Minoritenplatz 5
A-1014 Vienna, Austria

Re: Bloch-Bauer Estate

Dear Dr. Wran:

Thank you for your May 14, 1999 letter. I hope you have had an excellent trip to China. I have never been, but my brother went last year and brought back some incredible pictures. I am sure your trip was just as rewarding.

I would like to follow up on a few open points. (I apologize if you have already answered these with regular mail, but with all of the Austrian and American holidays, the mail can take 10 days or more. Please send me correspondence by fax at 1-213-473-2222 or email at schoera@ffhsj.com and randols@primenet.com, and send a copy to Dr. Andreas Lintl to avoid any delays.)

1. Did the Beirat select an attorney to determine the current heirs of Ferdinand Bloch-Bauer? If so, what is his/her name, address and fax number? If there are any questions, I would like an opportunity to resolve them before the June 28 meeting.

2. Has Dr. Bacher completed his supplemental report? At our meeting he said that he wanted to respond to my April 20, 1999 letter, but I have not yet received anything from him.

3. After further consultation with other lawyers here and in Austria, I believe that the key fact in response to Dr. Kremser's apparent argument is that Ferdinand Bloch-Bauer was the sole owner of the Klimt paintings, and therefore Adele's will was, and is,

Sektionsleiter Dr. Rudolf Wran

June 4, 1999

Page 2

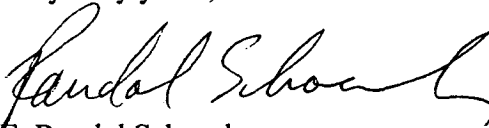
irrelevant and of no legal consequence. Has Dr. Kremser reconsidered his argument? I have not received anything in writing from him. If he is intending to continue in his opposition to the return of the paintings (which I hope is not the case), I would like to see his written opinion far enough in advance of the June 28 meeting so that I can respond appropriately after consulting with my colleagues.

4. I have sent additional correspondence by e-mail to Monika Mayer of the Belvedere in reference to the Zuckerkandl portrait. I have yet to see any reliable evidence that this painting is not subject to restitution under the second prong of the new law. It was in Ferdinand Bloch-Bauer's possession until 1939 and was never returned to the family after his death.

5. Do you still hope for a decision on the Bloch-Bauer matter before the end of July?

Thank you again for your assistance and careful consideration of this important matter. I look forward to hearing from you again soon.

Very truly yours,



E. Randol Schoenberg

cc: Mrs. Maria Altmann

001849

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol
Sent: Tuesday, June 08, 1999 3:36 PM
To: Schoenberg, E. Randol; 'Monika Mayer'; 'Hubertus Czernin'
Subject: RE: A few documents

I also do not seem to have a copy of the November 29, 1957 letter from Dr. Fuehrer to the Director of the Staedischen Museum quoted on pages 10-11 and refernced in footnote 34 of the report to the Beirat.

Thanks again,

Randy

> -----Original Message-----

> **From:** Schoenberg, E. Randol
> **Sent:** Tuesday, June 08, 1999 3:08 PM
> **To:** 'Monika Mayer'; 'Hubertus Czernin'
> **Subject:** A few documents

> Dear Mag. Mayer and Hubertus,

> I am going over the documents and noticed that I do not have
> complete copies of a few of the documents referenced in the
> report sent to the Beirat. Could either one of you please fax me

> 1. The December 7, 1940 letter from Dr. Fuehrer to Dir.
> Posse, quoted on page 9 and referenced in footnote 29 of the
> report to the Beirat.

> 2. The November 25, 1936 letter from Dr. Martin Haberditzl
> to Ferdinand Bloch-Bauer quoted on page 7 and referenced in
> footnote 24 of the report to the Beirat.

> Thanks so much,

> Randy

> E. Randol Schoenberg
> Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson
> tel: (213) 473-2045
> fax: (213) 473-2222
> schoera@ffhsj.com
> <http://www.primenet.com/~randols>

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol
Sent: Tuesday, June 08, 1999 3:08 PM
To: 'Monika Mayer'; 'Hubertus Czernin'
Subject: A few documents

Dear Mag. Mayer and Hubertus,

I am going over the documents and noticed that I do not have complete copies of a few of the documents referenced in the report sent to the Beirat. Could either one of you please fax me

1. The December 7, 1940 letter from Dr. Fuehrer to Dir. Posse, quoted on page 9 and referenced in footnote 29 of the report to the Beirat.
2. The November 25, 1936 letter from Dr. Martin Haberditzl to Ferdinand Bloch-Bauer quoted on page 7 and referenced in footnote 24 of the report to the Beirat.

Thanks so much,

Randy

E. Randol Schoenberg
Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson
tel: (213) 473-2045
fax: (213) 473-2222
schoera@ffhsj.com
<http://www.primenet.com/~randols>

001851

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR

LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406

213 - 473 - 2000

FACSIMILE - 213 - 473 - 2222

WRITER'S DIRECT LINE
213-473-2045

June 10, 1999

via facsimile

Sektionschef Dr. Rudolf Wran
Bundesministerium für Unterricht
und kulturelle Angelegenheiten
Minoritenplatz 5
A-1014 Vienna, Austria

Re: Bloch-Bauer Estate

Dear Dr. Wran:

Thank you for speaking with me by telephone on Wednesday, June 9, 1999. I subsequently telephoned Dr. Kremser, whose number you were so kind to give me. Dr. Kremser told me that he was not permitted to discuss his views of the Bloch-Bauer matter with me, however he did confirm that the newspaper article in *Der Standard* accurately reflected the argument he presented to the Beirat at the May 10, 1999 meeting. He also told me that his argument was based on ABGB § 662.

As I explained to Dr. Kremser, it seems highly unusual to me that a negative decision or recommendation could be made in secret and without giving the heirs an opportunity to respond to the arguments made by the opponents of restitution. It is only thanks to the press reports after the last meeting that we have received a vague idea of what we must respond to. I cannot imagine that the parliament which unanimously passed the December 4, 1998, law intended that the heirs would be excluded from the decision-making process in this fashion.

The family believes that Dr. Kremser's argument is, on a number of grounds, without merit and has asked Dr. Lintl to prepare a thorough refutation, which we will provide you for distribution to the Beirat. I still hope that when the Beirat finally discusses the Bloch-Bauer case, they will quickly come to an agreement in favor of restitution. However, to the extent that there is not yet an agreement in favor of restitution on June 28, the family would like to have the opportunity to learn more precisely of the nature of the disagreement and be permitted to respond and appear before the Beirat to explain their position.

Sektionsleiter Dr. Rudolf Wran

June 10, 1999

Page 2

Ferdinand Bloch-Bauer never felt obligated to donate his Klimt paintings to the Austrian Gallery. After all of his property, including the Klimt paintings, was stolen from him during the war, he was understandably not inclined to make such a donation. As in many restitution cases after the war, Austria took an aggressive and unfounded legal position in an attempt to keep the artworks in Austria. This strategy worked. Minister Gehrler has already concluded that the connection between the decision to donate the Klimt paintings and the request for export permits is "evident."

Minister Gehrler has committed herself to justice ("Gerechtigkeit") and generosity ("Großzügigkeit") in the restitution process. These concepts are incompatible with a system where the heirs are excluded, where decisions are made in secret, and where the representatives of the government holding the stolen property are allowed to be the sole advocates, judges and jurors in the case.

As always, the family appeals to your own sense of justice, in which I fervently believe, and hope that as leader of the Beirat you will be able to persuade your colleagues to follow a just course in this case.

Very truly yours,

E. Randol Schoenberg

E. Randol Schoenberg *mw*

cc: Mrs. Maria Altmann
Bundesministerin Elisabeth Gehrler

001853

SCHÖNHERR BARFUSS TORGGLER & PARTNER

VIA TELECOPIER

Mrs

Prof Dr. Nelly AUERSPERG

CA-Vancouver, B. C., V6R 1A7

001 604 875 2725

RECHTSANWÄLTE / ATTORNEYS AT LAW

O. UNIV. PROF. DR. FRITZ SCHÖNHERR (1920-1984)
 O. UNIV. PROF. DR. DR. WALTER BARFUSS
 HON. PROF. DR. DR. HELMUT TORGGLER LL.M.
 DR. CHRISTIAN HAUER
 MAG. DR. LOTHAR WILTSCHKE
 DR. GUIDO KUČKO
 DR. CHRISTIAN SCHMELZ
 DR. STEPHAN FROTZ
 DR. CHRISTIAN HERBST LL.M.
 DR. ALEXANDER ISOLA M.C.J.
 MAG. DR. PETER MACL
 DR. PETER FEYL LL.M.
 DR. CHRISTOPH LINDINGER
 MAG. DR. THOMAS WENGER
 DR. GEROLD ZEILER
 MAG. DR. HANNO WOLLMANN LL.M.

DR. RAINER TAHEDL
 DR. GERHARD HERMANN LL.M.
 MAG. ANDREAS NATTERER
 DR. DR. GERALD BRAUN LL.M.
 DR. WOLFGANG RENNERT LL.M.
 DR. PETER KONWITSCHKA
 *) ALSO ADMITTED IN NEW YORK

17 June 1999

Tl/Mk BUMIU/01004

ext: 196

Ferdinand Bloch-Bauer

Dear Mrs Prof. Dr. Auersperg,

As you know the Austrian federal ministry for education and cultural affairs has appointed me with the setting up of an expert opinion regarding the legal succession of Ferdinand Bloch-Bauer.

In this respect, please provide me with the following information regarding your mother, Mrs Luise Baronin Gutmann, né Bloch:

- citizenship at the time of her death?
- was the second marriage of your mother to Josip Gatin still valid at the time of your mother's death?
- did your mother have any other natural descendants besides her son Francis Gutmann and you?

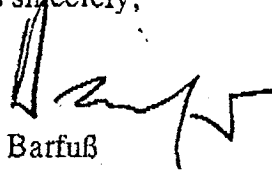
001854

- 2 -

- do you have any documents that prove a formal acquisition of the estate of your mother?

I would be grateful if you could answer these questions in writing as soon as possible.

Yours sincerely,



W. Barfuß

001855

Zukunft • Bildung • Kultur

BMUK

GZ 16.616/99-IV/2/99

Herrn
E. Randol SCHOENBERG
c/o Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson
350 South Grand Avenue, 32nd Floor
Los Angeles, CA 90071

BUNDESMINISTERIUM
FÜR UNTERRICHT
UND KULTURELLE
ANGELEGENHEITEN

SEKTIONSCHEF
Dr. Rudolf WRAN
Leiter der Sektion IV
Kultur- und Kunst-
angelegenheiten

Minoritenplatz 5
A-1014 Wien

Tel. +43-1/531 20-3600
Fax +43-1/531 20-3609

Wien, 11. Juni 1999

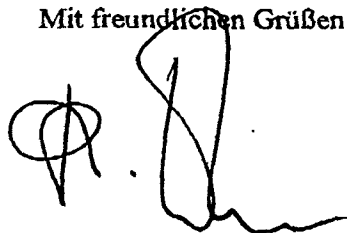
Sehr geehrter Herr Doktor!

Ihr Schreiben vom 4. Juni 1999, für das ich Ihnen danke, habe ich Herrn Vizepräsident Dr. Kremser und Herrn Generalkonservator HR Bacher zur Kenntnis und entsprechenden weiteren Veranlassung übermittelt.

Mit der Erstellung des erforderlichen Gutachtens über die Erbfolge nach Ferdinand Bloch-Bauer wurde Univ.Prof. DDr. Barfuß bestellt, der mir mitgeteilt hat, dass er sich mit Ihnen wegen noch offener Fragen ins Einvernehmen setzen will.

Ob der Beirat nach seiner für 28. Juni 1999 anberaumten Sitzung eine Empfehlung an Frau Bundesministerin Gehrler in der Restitutions-Causa Bloch-Bauer abgeben kann, ist derzeit noch völlig ungewiss, der Fall wird aber das Hauptthema dieser Sitzung bilden.

Mit freundlichen Grüßen



001856

SCHÖNHERR BARFUSS TORGGLER & PARTNER

RECHTSANWÄLTE / ATTORNEYS AT LAW

U. UNIV. PROF. DR. FRITZ SCHÖNHERR (1920 - 1984)
O. UNIV. PROF. DR. DR. WALTER BARFUSS
HON. PROF. DR. DR. HELLWIG TORGGLER LL.M.
DR. CHRISTIAN MAUER
MAG. DR. LOTHAR WILTSCHKE
DR. GUIDO KLUSKO
DR. CHRISTIAN SCHMELZ
DR. STEPHAN FROTZ
DR. CHRISTIAN HERBST LL.M.
DR. ALEXANDER ISOLA M.C.J.
MAG. DR. PETER MADL
DR. PETER FEYL LL.M.
DR. CHRISTOPH LINDINGER
MAG. DR. THOMAS WENGER
DR. GEROLD ZEILER
MAG. DR. HANNO WOLLMANN LL.M.

DR. RAINER TAHEGL
DR. GERHARD HERMANN LL.M.
MAG. ANDREAS NATTERER
DR. DR. CERALD BRAUN LL.M.
DR. WOLFGANG RENNER LL.M.
DR. PETER KONWITSCHKA
* ALSO ADMITTED IN NEW YORK

VIA TELEFAX

Mr

E. Randol SCHOENBERG

USA - Los Angeles 99071

001 213 473 2222

17 June 1999

TI/Mk BUMIU/01004

ext: 196

Ferdinand Bloch-Bauer

Dear Mr Schoenberg,

As you know the Austrian federal ministry for education and cultural affairs has appointed me with the setting up of an expert opinion regarding the legal succession of Ferdinand Bloch-Bauer.

In this respect, please provide me with the following information:

1. Ferdinand Bloch-Bauer

- citizenship at the time of death?
- did Ferdinand Bloch-Bauer have any natural descendants?
- do you have any documents that prove any formal acquisition of the estate of Ferdinand Bloch-Bauer?

001857

WIEN: TUCHLAUBEN 13 (EINGANG KLEEBLATTG. 4) • A - 1014 WIEN • POB 41 • TEL (+43 1) 534 37 - 0 • FAX (+43 1) 533 25 21
GRAZ: MARBURGER KAI 47 • A - 8010 GRAZ • TEL (+43 316) 833 77 7 - 0 • FAX (+43 316) 833 77 7 - 33
BRÜSSEL: AVENUE DE CORTENBERG 52 • B - 1000 BRÜSSEL • TEL (+32 2) 743 40 40 • FAX (+32 2) 743 40 40
BUKAREST: STRADA SF. SPIRIDON 12/A/B • RO-70231 BUKAREST • TEL (+40 1) 310 15 33 • FAX (+40 1) 211 10 27

E-MAIL: SCHOENHERR@SCHOENHERR.AT • ONLINE: WWW.SCHOENHERR.AT • UID ATU10453203 • DVR 0157139



2. Luise Baronin Gutmann, né Bloch, remarried Gatin

- citizenship at the time of her death?
- was the second marriage of Luise Gutmann to Josip Gatin still valid at the time of her death?
- did Luise Gutmann have any other natural descendants (children) besides her son Francis Gutmann and her daughter Nelly Auersperg?
- do you have any documents that prove any formal acquisition of the estate of Luise Gutmann?

3. Maria Altmann, né Bloch-Bauer

- date of birth?
- residence?

4. Robert B. Bentley

- citizenship at the time of his death?
- did Robert B. Bentley have any natural descendants (children) besides his son George Bentley?
- do you have any documents that prove any formal acquisition of the estate of Robert B. Bentley?

5. Hylde Bentley

- citizenship at the time of her death?
- who are the natural descendants (children) of Hylde Bentley?

I would be grateful if you could answer these questions in writing as soon as possible.

Yours sincerely,


W. Barfuß

001858

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR

LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406

213 - 473 - 2000

FACSIMILE - 213 - 473 - 2222

WRITER'S DIRECT LINE

213-473-2045

June 17, 1999

via facsimile: 011-431-533-2521
and federal express

Ö.Univ.Prof.Dr., Dr. Walter Barfuss
SCHÖNHERR BARFUSS TORGGLER & PARTNER
Tuchlauben 13
A-1014 Vienna, Austria

Re: Bloch-Bauer Estate

Dear Dr. Barfuss:

Thank you for your fax of June 17, 1999. I am very pleased to hear that you have been appointed to assist the Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten in drafting an expert opinion regarding the legal successors of Ferdinand Bloch-Bauer.

I believe that the answers to most of your questions are contained in documents I have sent to Univ.Prof. Dr. Ernst Bacher on March 12, 1999, additional copies of which are attached for your convenience. Certified copies of most these documents were sent to Dr. Rudolf Wran in April.

Here are the answers to your questions:

1. Ferdinand Bloch-Bauer

- Ferdinand Bloch-Bauer was a Czech citizen at the time of his death in Zurich, Switzerland on November 13, 1945.
- No, Ferdinand had no natural descendants (children).
- Yes, we have the Erbbescheinigung entered by the Bezirksgericht Zürich on May 23, 1947, which appoints and recognizes the three heirs of Ferdinand Bloch-Bauer. A copy is attached. A certified copy was sent to Dr. Wran by Dr. Nelly Auersperg. Our Viennese attorney, Dr. Andreas Lintl (Lugeck 7, A-101 Wien, tel: 431/512-6050, fax: 431/512-8605) also has an extra certified copy of this document, if you need one.

001859

2. Luise Gattin

- Luise Gattin was a Canadian citizen at the time of her death.
- Yes, Luise's marriage to Joseph Gattin was valid at the time of her death in 1998. However, Joseph Gattin predeceased Luise. He died in the 1980's.
- No, Luise did not have any other natural descendants besides her son Francis Gutmann and her daughter Nelly Auersperg.
- Yes, we have sent to Dr. Wran a certified copy of the Letters Probate in the Estate of Luise Gattin, which were entered by the Supreme Court in Vancouver, B.C., Canada on June 5, 1998. A copy is attached. According to Francis Gutmann, the co-executor of the Estate of Luise Gattin, the estate was transferred fully in accordance with the will.

3. Maria Altmann

- Maria Altmann's date of birth is February 18, 1916.
- Maria Altmann resides at 3065 Danalda Drive, Los Angeles, California 90064.

4. Robert Bentley

- Robert Bentley was a Canadian citizen at the time of his death on May 11, 1987 in Vancouver, B.C., Canada.
- No, Robert Bentley did not have any natural descendants (children) besides his son George Bentley.
- Yes, we have sent to Dr. Wran a certified copy of the Letters Probate in the Estate of Robert Bentley, which were entered by the Supreme Court in Vancouver, B.C., Canada on January 13, 1988. A copy is attached. According to John Dobbin, the attorney who handled the Estate of Robert Bentley, the estate was transferred fully in accordance with the will.

5. Hylde Bentley

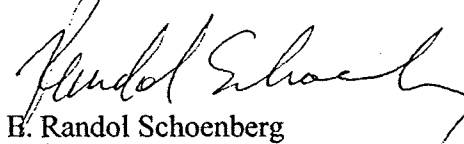
- Hylde Bentley was a Canadian citizen at the time of her death on November 1, 1996 in Vancouver, B.C., Canada.
- Hylde Bentley had no natural descendants (children).
- We have sent to Dr. Wran a certified copy of the Letters Probate in the Estate of Hylde Bentley, which were entered by the Supreme Court in Vancouver, B.C., Canada on February 26, 1997. A copy is attached. According to John Dobbin, the attorney who handled the Estate of Hylde Bentley, the estate was transferred fully in accordance with the will.

If you have any further questions, please do not hesitate to contact me. You may of course write to me in German, if that is easier. Thank you for allowing me to respond in English. I trust that you will be able to present your opinion to the Beirat at the June

Ö.Univ.Prof.Dr., Dr. Walter Barfuss
June 17, 1999
Page 3

28, 1999 meeting, at which time we hope there will be a recommendation in favor of restitution in this case. Thank you so much again for your attention to this matter.

Very truly yours,



E. Randol Schoenberg

cc: Mrs. Maria Altmann
Mr. Francis Gutmann
Mr. George Bentley
Mr. Trevor Mantle
Dr. Nelly Auersperg
John Dobbin, Esq.
Stephen D. Alexander, Esq.

001861

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR
LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406
213 - 473 - 2000
FACSIMILE - 213 - 473 - 2222

WRITER'S DIRECT LINE

213-473-2045

March 12, 1999

via facsimile: 011-43-1-53-415-252 (cover letter only)
via express mail (with enclosures)

Univ.Prof. Dr. Ernst Bacher
Bundesdenkmalamt
Schwiezerhof, Säulensiege Hofburg
A-1010 Wien
AUSTRIA

Re: Bloch-Bauer Estate

COPY

Sehr geehrte Dr. Bacher:

As promised, I am sending you further documentation of the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer. What follows is a brief explanation of the rights of the heirs to the estate of Ferdinand Bloch-Bauer.

The last will of Ferdinand Bloch-Bauer, dated October 22, 1945, provided that his estate would be divided into three parts among two nieces and one nephew (children of his brother Gustav Bloch-Bauer):

Louise Gutmann (50%)
Maria Altmann (25%)
Robert Bentley (25%)

Ferdinand died on November 13, 1945 in Zürich, Switzerland. On May 23, 1947, the Bezirksgericht Zürich issued an Erbbescheinigung naming Louise Gattin (ehem. Gutmann), Maria Altmann and Robert Bentley as the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer. Of these three heirs, only Maria Altmann is still living.

Louise Gattin (ehem. Gutmann) died On April 3, 1998 in Vancouver, British Columbia. Her last will, dated November 3, 1991, provides that her son Francis Gutmann and her daughter Nelly Auersperg shall divide the residue of her estate equally. (Section 3e.) Therefore, Mr. Gutmann of Montreal, Quebec and Nelly Auersperg of Vancouver, British Columbia each have a 25% share in the estate of Ferdinand Bloch-

March 12, 1999

Bauer. Francis Gutmann and Nelly Auersperg's husband, John Auersperg of Vancouver, British Columbia are the co-executors of the estate of Louise Gattin.

Robert Bentley died on May 11, 1987 in Vancouver, British Columbia. His second wife, Hylde Bentley, was named the executrix and residual beneficiary of his estate. Robert's only child, George Bentley, received \$20,000 from the estate of his father. Hylde's nephew Trevor Mantle was named the alternate executor of the estate of Robert Bentley. Hylde died on November 1, 1996 in Vancouver, Canada. Trevor Mantle was named the executor and primary and residual beneficiary of her estate. In order to avoid any dispute between George Bentley and Trevor Mantle, on October 11, 1998, Mr. Bentley and Mr. Mantle entered into an agreement to share equally in any property returned by the Republic of Austria to the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer. Therefore, George Bentley of Alamo, California and Trevor Mantle of Vancouver, British Columbia each have a 12.5% interest in the estate of Ferdinand Bloch-Bauer.

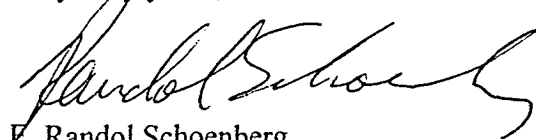
Thus, the current heirs of Ferdinand Bloch-Bauer, who are entitled to share in the return of any artworks from the Republic of Austria are as follows:

Maria Altmann (25%)
Nelly Auersperg (25%)
Francis Gutmann (25%)
George Bentley (12.5%)
Trevor Mantle (12.5%)

I represent the heirs of 75% of the estate: Maria Altmann, Francis Gutmann, George Bentley and Trevor Mantle. Dr. Nelly Auersperg is representing herself in this matter. I am unaware of any other individual who has made any claim, or could make any claim, to the estate of Ferdinand Bloch-Bauer.

Please advise me as soon as possible if there is any further information you need in advance of the March 18, 1998 meeting of the Beirat with respect to the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer.

Very truly yours,



E. Randol Schoenberg

Enclosures

cc: Dr. Rudolf Wran (by fax w/o enclosures)

001863

37-57 RM 009/47

F

Mein letzter Will!

In vollen Besitze meiner geistigen Kräfte frei von jedem Zwang bestimme ich Folgendes:

Die Hälfte meines mobilen und immobilien Vermögens hinterlasse ich meinem Kinde Louis Herman Altman geborenen Waldman wohnhaft z. Z. in Englewood. Ein Viertel meines mobilen und immobilien Vermögens hinterlasse ich meine Kette Marie Altman geborenen Waldman wohnhaft z. Z. in Hollywood (Calif.). Ein Viertel meines mobilen und immobilien Vermögens hinterlasse ich meinem Keffen Robert Bentley (früher Waldman) wohnhaft in Vancouver B.C. Kanada.

Ich würde im nächsten Testamentum eingesetzt zu werden!

Meine Frau möge an gleichen Orte (wenn möglich) wie die Frau meines verstorbenen Mannes beigesetzt werden.

Dieser mein letzter Willen habe ich selbst geschrieben und auch eigenhändig unterschrieben!

Jacob Waldman

Leinich 22. Oktober 1945.

Alle früheren Testamente erkläre ich für ungültig!

Jacob Waldman

COPY

001864

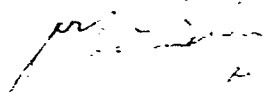
Beglaubigung

Diese Photokopie gibt das hier eröffnete
Testament in allen Teilen richtig wieder.

Das Testament hat 1 Seite.

Zürich, den - 7. Jan 1946

BEZIRKSGERICHT ZÜRICH
Der Staatsrat



001865

Mein letzter Wille

Im vollen Besitze meiner geistigen Kraefte frei von jedem Zwang bestimme ich Folgendes:

Die Haelfte meines mobilen und immobilien Vermoegens hinterlasse ich meiner Nichte Louise Baronin Gutmann geborenen Bloch Bauer wohnhaft z.Z. in Zagreb.

Ein Viertel meines mobilen und immobilien Vermoegens hinterlasse ich meiner Nichte Maria Altmann geborenen Bloch-Bauer wohnhaft z.Z. in Hollywood (Calif.)

Ein Viertel meines mobilen und immobilien Vermoegens hinterlasse ich meinem Neffen Robert Bentley (fruher Blochbauer) wohnhaft in Vancouver, B.C. Kanada.

Ich wuensche im naechsten Krematorium eingeaeschert zu werden.

Meine Urne moege am gleichen Orte (wenn moeglich) wie die Urne meiner seeligen Frau beigesetzt werden.

Diesen meinen letzten Willen habe ich selbst geschrieben und auch eigenhaendig unterschrieben.

Ferdinand Bloch Bauer

Zuerich 22.Oktober 1945.

Alle fruheren Testamente erklare ich fuer ungueltig.

Ferdinand Bloch Bauer

001866

Todesregister Nr. 3033

Bescheinigung

Es wird hiemit bezeugt, daß

d. er am 13. November 1945 in Zürich

verstorbene Ferdinand Bloch, a. Generaldirektor

von Prag *geb. 18. 11. 1878*

heute im Krematorium der Stadt Zürich feuerbestattet worden ist.

Die Aschurne wird beigesetzt: in der Nische Nr. 770 in der Urnenhalle des

Krematoriums. (provisorisch)

Zürich, den 16. Nov. 1945



Bestattungs- und Friedhofamt

Der Vorsteher: *N.*

Kimmert

001867



Todesschein



Auszug aus dem Todesregister des Zivilstandskreises Zürich

Am dreizehnten November _____ tausend neun hundert fünfund
vierzig _____ um _____ zwanzig _____ Uhr _____ dreissig _____ Minute
ist gestorben zu Zürich, _____

* Bloch-Bauer, Ferdinand, _____
_____ von Prag, _____
_____ wohnhaft in Zürich, Utoquai 47, _____
_____ geboren den 16. Juli 1864 in Jungbunzla

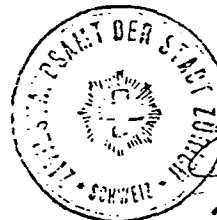
Sohn de s Bloch, David _____
Tochter _____
und der Marie geborenen Straschnow, _____
Zivilstand: Witwer der Adele geborenen Bauer. _____

* = Namensänderung.

Für richtigen Auszug:

aus Band IV, Seite 216, Nr. 3033 des Jahres 1945.

Zürich, den 27. November 1945.



Der Zivilstandsbeamte:

[Handwritten signature]

Erbbescheinigung

23



In Sachen des Nachlasses von

Ferdinand Bloch - Bauer,

geboren am 16. August 1864, von Prag, Tschechoslowakei,
gestorben am 13. November 1945,
wohnhaft gewesen in Zürich, Hôtel Bellerive, Utoquai 47,

bescheinigt der zuständige Einzelrichter:

I. dass der Erblasser gemäss urkundlicher Feststellung und insbesondere gemäss einer eidesstattlichen Erklärung des Karl Bloch-Bauer, Karmelitska 10, Prag III, abgegeben am 28. November 1945 vor dem Notariat des Kreises Zürich (Altstadt), als gesetzliche Erben hinterlassen hat:

aus der elterlichen Verwandtschaft:

1. die Nachkommen des vorverstorbenen Bruders Louis Bloch:

a. Gertrud (Rufname Tuzi) Cahn geb. Bloch,
2 Rue de Soutay, Paris 16,

b. die Nachkommen der 1942 vorverstorbenen Tochter Margrit Weissweiler, geb. Bloch aus ihrer ersten Ehe mit de Leon:

aa. Jaqueline de Leon (früher Seratzki - de Leon)

6 Rue Jasmin, Paris XIVme,

bb. Gustav de Leon, Rue de St. Lazare 43, Paris IXme,

2. die Nachkommen des 1938 vorverstorbenen Bruders Dr. Gustav Bloch-Bauer:

a. Karl Bloch-Bauer, geb. 27. April 1901, Karmelitska 10,
Prag III,

b. Robert Bentley, geb. 23. August 1903, 3924 Pine Crescent,
Vancouver BC., Canada,

c. Lionell Garrick Bentley, geb. 7. November 1905,

001869

Pine Crescent 3924, Vancouver BC., Canada,

d. Louise Gattin (ehemals Baronin Gutmann), geb.

Bloch-Bauer, geb. 13. November 1907, Zagreb, Jugoslavien,

e. Maria Altmann, geb. Bloch-Bauer, geb. 1915,

West-Hollywood, Los Angeles 46, 1145 Horn Avenue,
California;

II. dass gemäss der genannten eidesstattlichen Erklärung in Verbindung mit der urkundlichen Feststellung der Erblasser und sein vorverstorbenen Bruder Gustav mit Bewilligung der zuständigen Behörden vom 19. Februar 1917 ihren Namen in "Bloch-Bauer" umgewandelt haben;

III. dass gemäss der am 28. November 1945 amtlich eröffneten letztwilligen Verfügung des Erblassers vom 22. Oktober

1945 als Erben eingesetzt werden:

1. Louise Gattin (ehemals Baronin Gutmann), geb. Bloch-Bauer, (gesetzliche Erbin Ziff. I.2.d.)

2. Maria Altmann, geb. Bloch-Bauer (gesetzliche Erbin Ziff. I.2.e.)

3. Robert Bentley, (gesetzlicher Erbe Ziff. I.2.b.);

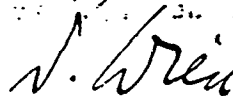
IV. dass keine Einsprache im Sinne von Art. 559 ZGB. gegen die letztwillige Verfügung des Erblassers erhoben wurde, so dass die zur Erbfolge berufenen Erben somit unter Vorbehalt der Ungültigkeits-, Herabsetzungs- und Erbschaftsklage als anerkannt gelten;

V. dass bis heute keine Erbausschlagungserklärung vorgemerkt wurde.

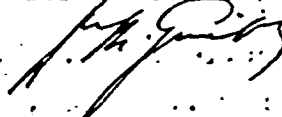
Zürich, den 25. Mai 1947.

BEZIRKSGERICHT ZUERICH

der Einzelrichter:



der Substitut:



AFFIDAVIT

I, Maria Altmann née Bloch-Bauer (b. February 18, 1916 Vienna, Austria), am the niece and one-quarter heir of Ferdinand Bloch-Bauer (d. November 13, 1945 Zürich). I reside at 3065 Danalda Drive, Los Angeles, California 90064. I have appointed E. Randol Schoenberg of the law firm of Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson, 350 S. Grand Ave., Los Angeles, California, 90071 (tel: 213/473-2045, fax: 213/473-2222), as my attorney with respect to my interest in the estate of Ferdinand Bloch-Bauer. At present, I have no other attorneys or representatives who are authorized to act on my behalf with regard to this matter. Please direct all correspondence regarding the matter directly to Mr. Schoenberg.

I declare under penalty of perjury that the foregoing is true and correct.

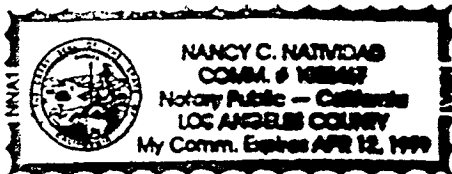
Dated: 10/5/98

Maria V. Altmann
Maria Altmann

State of California
County of Los Angeles

On October 5, 1998 before me, Nancy Natividad personally appeared Maria Altmann proved to me on the basis of satisfactory evidence to be the person whose name is subscribed to the within instrument and acknowledged to me that she executed the same in her capacity, and that by her signature on the instrument the person upon behalf of which the person acted, executed the instrument.

WITNESS my hand and official seal.



Nancy C. Natividad
Dated 10.5.98

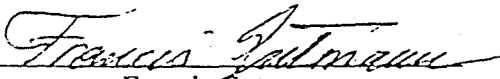
001871

AFFIDAVIT

I, Francis Gutmann (b. 5 January 1934, Vienna, Austria), am the son and 50% heir of Luise Gattin née Bloch-Bauer (formerly known as Luise Gutmann) (b. 13 November 1907, Vienna, Austria; d. 3 April 1998, Vancouver, Canada), who was the niece and 50% heir of Ferdinand Bloch-Bauer (d. 13 November 1945, Zürich, Switzerland). I am also the co-executor of the estate of Luise Gattin. I reside at 3702 Parc LaFontaine, Montreal, Canada. I have appointed E. Randol Schoenberg of the law firm of Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson, 350 S. Grand Ave., Los Angeles, California, 90071 (tel: 213/473-2045, fax: 213/473-2222), as my attorney with respect to my interest, and the interest of the estate of Luise Gattin, in the estate of Ferdinand Bloch-Bauer. At present, I have and know of no other attorneys or representatives who are authorized to act on my behalf, or on behalf of the estate of Luise Gattin, with regard to this matter. Please direct all correspondence regarding the matter directly to Mr. Schoenberg.

I declare under penalty of perjury that the foregoing is true and correct.

Dated: 13-10-98


Francis Gutmann

COPY

001872

FAX TRANSMISSION SHEET

TO: Randol Schoenberg
FAX Number: (213) 473 - 2222

FROM: Nelly Auersperg, M.D., Ph.D., Hon. Professor
University of British Columbia
Dept. Obstetrics & Gynaecology
Room 2H30, 4490 Oak Street,
Vancouver, V6H 3V5, B.C., Canada
Fax #: (604)875-2725 Tel #: (604)875-2424 Ext. 6354
E-mail: auersper@unixg.ubc.ca

DATE: Oct. 26, 1998

Number of Pages 14 (including cover sheet)

If you do not receive all the pages shown as being transmitted please contact the sender immediately.

COMMENTS:

Dear Randy,

In reply to your last message, just saying "the children/heirs of Luise Gattin geb. Bloch-Bauer" should be fine for now. One can always provide more information if they ask for it.

I am enclosing my mother's will and death certificate.

Best regards,
Nelly

Nelly

001873



CANADA
BRITISH COLUMBIA

CERTIFICATE OF DEATH

MINISTRY OF HEALTH AND MINISTRY RESPONSIBLE FOR SENIORS
Division of Vital Statistics

12483192

This is to certify that the following is an extract from the registration on file in the Division of Vital Statistics, Victoria, British Columbia, concerning the death of:

Name: LUISE GATTEN
Date of Death: APRIL 3, 1998 Sex: FEMALE
Place of Death: VANCOUVER
Age: 90 Registration No.: 1003685-857
Birthplace: AUSTRIA
Residence: VANCOUVER



Given under my hand at Victoria, British Columbia
this 09th day of APRIL 1998

[Signature]
Director of Vital Statistics

HLTH 435 (REV. 5/11)

This photo copy conforms to
the original document which
has not been altered in any
way.

Certified *[Signature]*
Funeral Director

OCEAN VIEW FUNERAL HOME

001874

223327

**THE SUPREME COURT
OF BRITISH COLUMBIA**

VANCOUVER REGISTRY

**In the Matter of the Estate
of**

LOUISE GATTIN

Deceased.

Grant of

PROBATE

**MCCARTHY TETRAULT
Solicitors**

001875

LETTERS' PROBATE
GEM001
06/92

Court File Number
223327

VANCOUVER REGISTRY

IN THE SUPREME COURT OF BRITISH COLUMBIA
IN PROBATE

On the 5th day of June, 1998,
the last Will and Testament
(Copy attached) of

LUISE GATTIN

late of Vancouver, British Columbia

deceased, who died on the 3rd day of April, 1998,

at Vancouver, Province aforesaid

was proved before a Master or a Judge of the Supreme Court of British Columbia, and
administration of the estate which, by law, passes to the personal representative of the
deceased was granted to

FRANCIS GUTMANN and JOHN AUERSPERG,

as Executors.

I hereby certify that the within
instrument is a true copy of the
instrument of which it purports to be a
true copy.

Given under my hand and seal of office

this 8 day of June, 1998

D. Brock
A Notary Public in and for the Province of British Columbia



Scaled by the Court on the 5th day of June, 1998.

V. Smith
V. SMITH Deputy District Registrar.
DEPUTY DISTRICT REGISTRAR



Extracted by McCarthy Tetrault Solicitors

001876

THIS IS THE LAST WILL of me, LUISE GATTIN,
Suite 612, 2033 Comox Street, of Vancouver, British
Columbia.

REVOCATION

1. I revoke all wills and codicils previously made
by me.

EXECUTORS AND TRUSTEES

2. I appoint my son, FRANCIS GUTMANN, and my
daughter's husband, JOHN AUERSPERG, to be the Executors
and Trustees of this Will.

Meanings

(a) In this Will, the expression "Trustees" shall
mean and include the Executors and Trustees for
the time being hereof whether original,
additional or substituted and the expression
"discretion" shall mean sole and uncontrolled
discretion.

Right to Deal with the Estate

(b) The fact of being a Trustee hereunder shall not
prevent a person from buying from or selling to
my Trustees any of the property of my estate or
of such person, all at market value, or of
otherwise doing business with him or her, any



law, usage or custom to the contrary notwithstanding.

Security

- (c) My Trustees, wherever resident or domiciled, shall be relieved from giving any bond or security for the administration of my estate in any country, province, state or jurisdiction unless mandatory by law.

IN TRUST TO THE TRUSTEES

3. I give, devise and bequeath all my property, whatever and wherever, including any property over which I may have a general power of appointment, except property otherwise effectively disposed of by this Will or any codicil hereto, to my Trustees to be dealt with as follows:

Administrative Trusts

- (a) To call in and deal with my property and assets and to pay all debts and testamentary and other expenses as set forth hereinafter under the section headed "ADMINISTRATIVE TRUSTS".

Specific Gift

- (b) To deliver to my granddaughter, MARIA ELISABETH HARRIS, if she survives me, for her own use absolutely, my entire collection of watches, consisting of twenty-four (24) pieces.

JPREME COURT
BRITISH COLUMBIA

JUN -5 '98

VANCOUVER
REGISTRY



001878

Specific Gift

- (c) To deliver to my granddaughter, NADINE GUTMANN, if she survives me, for her own use absolutely all of my jewellery.

Personal Articles to Children

- (d) To deliver and distribute equally between my son, FRANCIS GUTMANN and my daughter, NELLY AUERSPERG, if they survive me, for their own use absolutely, all articles of personal or domestic or household use or ornament as well as consummable stores or automobiles or boats or accessories to any of the foregoing that are both owned by me at my death and not otherwise effectively and specifically disposed of in this Will or any codicil hereto, provided that if either child of mine predeceases me leaving issue alive at my death, such issue shall take in equal shares per stirpes, the share of such articles which such deceased child of mine would have taken if living at my death.

Residue to Children

- (e) To divide the residue of my estate equally between my son, FRANCIS GUTMANN and my daughter, NELLY AUERSPERG, provided that either child of mine predeceases me leaving issue alive at my death, such issue shall take in equal shares per stirpes the share of the residue of my estate to

PREMIER COURT
BRITISH COLUMBIA

10N-5 '98

VANCOUVER
REGISTRY



001879

which such deceased child of mine would have been entitled if living at my death, and provided further that if either child of mine predeceases me without leaving issue alive at my death, to transfer the residue of my estate to my surviving child or his or her issue, as the case may be.

Gifts to Persons Under 19

- (f) Subject to the provisions of paragraph 3(e), if any person shall become entitled to any share of my estate before attaining the age of nineteen (19) years, the share of such person shall be held and kept invested by my Trustees and the income or so much thereof as my Trustees in their discretion consider necessary or advisable shall be used for the maintenance, benefit and education of such person and for the payment of medical, nursing and hospitalization expenses on behalf of such person until he or she attains the age of nineteen (19) years, when the capital of such share or the amount thereof remaining, shall be paid or transferred to him or her, any income not so paid or used in any year to be added to the capital and dealt with as part thereof. If any person should die before becoming entitled to receive the whole of his or her share of my estate, such share, or the amount thereof



001880

remaining, shall be held by my Trustees in trust for the issue of such deceased person who survive him or her in equal shares per stirpes.

Power to Encroach

(g) Whenever any person shall become entitled to a share of my estate pursuant to the provisions of this Will but such share remains in trust with my Trustees and the capital thereof is not paid to such person until he or she attains a certain age or ages, then I empower my Trustees at any time to encroach upon the capital of such person's share for his or her maintenance, benefit or education and for the payment of medical, nursing and hospitalization expenses, whenever my Trustees in their discretion consider it necessary or advisable to do so.

SURVIVORSHIP REQUIREMENT

4. Should any beneficiary hereunder survive me but die within the period of thirty days immediately following my death, such beneficiary shall for all purposes of this Will, be deemed to have predeceased me.

SUPREME COURT
OF BRITISH COLUMBIA

JUN -5 '98

VANCOUVER
REGISTRY



001881

ADMINISTRATIVE TRUSTS

5. The following are the "Administrative Trusts" hereinbefore referred to in this Will as to which I direct my Trustees as follows:

Sale and Conversion

- (a) To sell, call in and convert into money my property and assets at such time or times, in such manner and upon such terms and either for cash or credit or for part cash and part credit as my Trustees may in their discretion decide upon with power and discretion to postpone such conversion of my estate or any part or parts thereof for such length of time as my Trustees may think best. I hereby declare that my Trustees may retain as an authorized investment of my estate any portion of my estate in the form in which it may be at my death (even though it may not be in the form of an investment in which my Trustees are authorized to invest trust funds and whether or not there is a liability attached to any such portion of my estate) for such length of time as my Trustees may in their discretion consider advisable.



001882

Payment of Debts, Expenses and Taxes

(b) To pay out of and charge to the capital of my general estate (in exoneration of all beneficiaries) my debts and funeral and testamentary expenses, income taxes, including all taxes payable as a result of deemed or realized taxable capital gains, and all estate, inheritance and succession, probate and other death taxes, duties and fees wherever leviable or payable in connection with any property passing (or deemed so to pass by any governing law) on my death or in connection with any insurance on my life or any gift or benefit given or conferred by me either during my lifetime or by survivorship or by this Will or any codicil hereto (and whether such taxes, duties and fees be payable in respect of estates or interests which may fall into possession at my death or at any subsequent time) and I hereby authorize my Trustees to commute or prepay any such taxes, duties and fees; provided nevertheless that this discretion shall not extend to or include any such taxes, duties or fees that may be payable not by my Trustees but by a purchaser or transferee in connection with any property transferred to or acquired by such purchaser or transferee upon or



after my death under any agreement with regard to such property.

POWERS OF THE TRUSTEES

6. Subject to the trusts of this Will, my Trustees shall have the following further enabling powers, in addition to those powers conferred by law or by other sections of this Will, in relation to all or any of my estate property:

Settlement of Claims

- (a) To compromise and settle upon any evidence they may deem proper or arbitrate any and all claims or demands which may at any time be made against or by me or against or by my estate upon such terms as they consider appropriate.

Payment to Persons Under 19

- (b) To make any payment of income or capital on behalf of any person under the age of nineteen (19) years to a parent or guardian of such person, or to any person on behalf of such infant, and the receipt of such parent, guardian or other person shall be sufficient discharge for my Trustees.

SUPREME COURT
OF BRITISH COLUMBIA

JUN -5 '98

VANCOUVER
REGISTRY



001884

Distribution in Specie

- (c) To divide, appropriate and distribute in specie any part of my estate on account of the beneficiaries' shares and to determine for that purpose the value of all assets forming part of my estate and all decisions of my Trustees hereunder shall be final and binding upon all beneficiaries and my Trustees may determine to whom the specified assets shall be given or allocated and may divide or distribute the same subject to the payment of such amounts as shall be necessary to adjust the shares of the various beneficiaries.

Delegation

- (d) To delegate when they consider necessary, any of their powers, duties or discretions, but without thereby avoiding continuing legal responsibility for the proper administration of my estate.

Employment of Agents

- (e) To employ such brokers, bankers, accountants, solicitors, and agents as they in their discretion shall deem proper and advisable for the proper administration of my estate, the fees for all services performed by such persons to be payable out of my estate.

SUPREME COURT
OF BRITISH COLUMBIA

JUN -5 '98

VANCOUVER
REGISTRY



C01885

Interpretation of Powers

(f) In construing any of the powers given in the foregoing paragraphs of this Will, I direct that my Trustees be allowed a wide and generous interpretation rather than a narrow and restricted one.

HEADINGS

7. The section and paragraph headings in this Will are for convenience only and shall not be construed to affect the meaning of the sections and paragraphs so headed.

IN WITNESS WHEREOF I have to this Will, written

upon this and nine (9) preceding pages of paper subscribed my name this 3rd day of November, 1991.



SIGNED, SEALED AND DECLARED)
by the Testator, LUISE GATTIN)
as and for his last Will and)
Testament, in the presence)
of us, both present at the)
same time, who at his)
request, in his presence and)
in the presence of each)
other have hereunto sub-)
scribed our names as)
witnesses.)

Luise Gattin
LUISE GATTIN

W. Kuap
Name)
1291 West 40th Ave
Address)
Vancouver BC
Occupation)
Coordinator of Volunteers
Occupation)

J. Anthony Kim
Name)
1291 West 40th Ave.
Address)
Vancouver B.C.
Occupation)
lawyer
Occupation)

7117V

CO1886

AFFIDAVIT

I, George Bentley (b. 16 June 1938 ^{Vienna, Austria}), am the son of Robert B. Bentley (b. 23 August, 1903, Vienna, Austria, d. 11 May, 1987, Vancouver, Canada), who was the nephew and one-quarter heir of Ferdinand Bloch-Bauer (d. 13 November 1945, Zürich, Switzerland). I reside at 2600 Lunada Lane, Alamo, CA 94507-1023. Mr. Trevor Mantle, the successor executor of the estate of Robert B. Bentley, and I have agreed to split 50-50 the proceeds of any prospective recovery by the estate of Robert B. Bentley with respect to the Bloch-Bauer Estate. I have appointed E. Randol Schoenberg of the law firm of Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson, 350 S. Grand Ave., Los Angeles, California, 90071 (tel: 213/473-2045, fax: 213/473-2222), as my attorney with respect to my interest, and the interest of the estate of Robert B. Bentley, in the estate of Ferdinand Bloch-Bauer. At present, I have and know of no other attorneys or representatives who are authorized to act on my behalf, or on behalf of the estate of Robert B. Bentley, with regard to this matter. Please direct all correspondence regarding the matter directly to Mr. Schoenberg.

I declare under penalty of perjury that the foregoing is true and correct.

Dated: 11/4/98


George Bentley

COPY

001887

OCT. 1. 1998 11:21AM FFHS&J W.P. DEPT.

NO. 627 P. 9/9

AFFIDAVIT

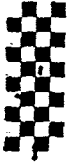
Handwritten signature
NAMED BENEFICIARY EXECUTOR

I, Trevor D. Mantle (b. 21 MAY 1976), am the nephew and executor of the estate of Robert B. Bentley (b. 23 August, 1903, Vienna, d. 11 May, 1987, Vancouver), who was the nephew and one-quarter heir of Ferdinand Bloch-Bauer (d. November 13, 1945 Zurich). I reside at 1431 W 69th AVE VANCOUVER BC. I have appointed E. Randol Schoenberg of the law firm of Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson, 350 S. Grand Ave., Los Angeles, California, 90071 (tel: 213/473-2045, fax: 213/473-2222), as my attorney with respect to my interest, and the interest of the estate of Robert B. Bentley, in the estate of Ferdinand Bloch-Bauer. At present, I have and know of no other attorneys or representatives who are authorized to act on my behalf, or on behalf of the estate of Robert B. Bentley, with regard to this matter. *OTHER THAN THE W ORIGIN OF VANCOUVER, B.C.* Please direct all correspondence regarding the matter directly to Mr. Schoenberg.

I declare under penalty of perjury that the foregoing is true and correct.

Dated: OCT 23 1998

Handwritten signature of Trevor D. Mantle
Trevor D. Mantle



THIS AGREEMENT made as of the 11th day of October, 1998

BETWEEN:

TREVOR DAVID MANTLE, Appraiser, of
1431 West 53rd Avenue, Vancouver, BC, V7P 1L1

(hereinafter called "Trevor")

OF THE FIRST PART

AND:

GEORGE BENTLEY, Businessman, of
2600 Lunada Lane, Alamo, California 94507, USA

(hereinafter called "George")

OF THE SECOND PART

WHEREAS:

- A. George is the only son of the late Robert B. Bentley (nee Block-Bauer), who died at the City of Vancouver, in Province of British Columbia, on or about the 11th day of May, 1987, leaving him surviving George and Robert B. Bentley's then wife, Hylde Bentley ("Hylde"). A copy of Letters Probate in the Estate of Robert B. Bentley, Deceased is attached hereto as Schedule "A".
- B. Hylde was appointed Executrix of the Estate of Robert B. Bentley, Deceased, and Trevor is the next alternate executor named.
- C. George received a cash legacy in the sum of \$20,000.00 and Hylde was the residuary beneficiary of the rest and residue of the Estate of Robert B. Bentley, Deceased.
- D. Hylde died at the City of Vancouver, in Province of British Columbia on the 1st day of November, 1996, and Trevor was appointed Executor of her estate and was the primary beneficiary and residuary beneficiary of the Estate of Hylde Bentley, Deceased. A copy of Letters Probate in the Estate of Hylde Bentley, Deceased is attached hereto as Schedule "B".
- E. Trevor has not formally applied for court appointment as Executor of the Estate of Robert B. Bentley, Deceased, in place of Hylde.

001889

- 2 -

- F. The late Robert B. Bentley and his sisters, Maria Altman and Louisa Gutman are the named beneficiaries of the Estate of Ferdinand Block-Bauer, Deceased - Maria Altman as to 25%; Louisa Gutman as to 50%; and Robert B. Bentley as to 25%.
- G. The late Ferdinand Block-Bauer had art works and properties in Austria and elsewhere which were confiscated by the Germans when they invaded during World War II. After the War, the Austrian Government and Czechoslovakian Government took custody of works of art and properties from the Germans and refused to repatriate the works of art and properties to their lawful owners, heirs and/or beneficiaries. During his life, the late Robert B. Bentley negotiated some compensation for the beneficiaries of the Estate of Ferdinand Block-Bauer, Deceased, for the confiscation of the sugar beet factories in Czechoslovakia.
- H. The Austrian Government is now proposing a law to repatriate works of art, in particular, to the rightful owners or their heirs and/or beneficiaries. It is hoped that the repatriation will extend to the real properties currently held by the Austrian Government.
- I. It is believed that the legislation before the Austrian Parliament will establish a mechanism for the rightful owners, their heirs and/or beneficiaries to make application to the Austrian Government for repatriation of their works of art and, possibly, their real property.
- J. It is currently unknown whether any works of art and/or real properties will be returned.
- K. It is currently unknown whether the persons who will be acknowledged pursuant to the legislation will be the beneficiaries of the various estates or the lineal heirs of deceased persons.
- L. The parties have independently been advised that in the event that the assets are repatriated to the lineal heir of Robert B. Bentley, Deceased, George would be entitled to 100% of assets recovered or the value thereof.

001890

- 3 -

M. The parties have independently been advised that in the event that the assets pass through the respective estates of deceased persons, Trevor would be entitled to 100% of the assets recovered or the value thereof.

NOW THEREFORE THIS AGREEMENT WITNESSES that in consideration of the sum of Two (\$2.00) Dollars, the receipt of which is hereby acknowledged, the parties hereto hereby agree as follows:

1. Each of George and Trevor shall share equally, in value and/or kind, the net share to which George as lineal heir of Robert B. Bentley, Deceased, and/or Trevor as named alternate executor of the Estate of Robert B. Bentley, Deceased, and as residual beneficiary to the Estate of Hylda Bentley, Deceased, may be entitled to property recovered pursuant to the legislation currently pending in the Austrian Parliament, notwithstanding their respective legal rights or any other right thereto at law or in equity.
2. Each party shall fully cooperate in advancing the claim of the heirs and/or Estate of Robert B. Bentley, Deceased, to said share.
3. Trevor shall, if required, make application for appointment as Executor of the Estate of Robert B. Bentley, Deceased.
4. Each party shall execute such further and other documents and perform such further and other lawful acts as may give effect to the terms of this Agreement.
5. This Agreement shall be binding upon and shall enure to the benefit of the parties hereto and their respective heirs, executors, administrators, successors and assigns.
6. This Agreement may be executed in any number of counterparts, each of which shall be deemed to be an original and all of which taken together shall be deemed to constitute one and the same instrument. Counterparts may be executed either in original or faxed form and the parties adopt any signature received by a receiving fax machine as original signatures of the parties; provided, however, that any party providing its signature in such manner shall promptly

001891

forward an original of the signed copy of this Agreement which was so faxed to John W. Dobbin, Barrister & Solicitor, solicitor for Trevor and the Estate of Robert B. Bentley, Deceased, #704 - 510 West Hastings Street, Vancouver, BC, V6B 1L8 (Fax: (604) 683-4497) and this Agreement shall not be effective unless and until counterparts signed by all parties have been received or faxed to the said John W. Dobbin.

IN WITNESS WHEREOF the parties hereto have entered into this Agreement on the date hereinbefore set out

Signature of Witness)
)
 Name **JOHN W. DOBBIN**)
BARRISTER & SOLICITOR)
 Address **704 STANDARD BLDG.**)
510 WEST HASTINGS ST.)
VANCOUVER, B.C. V6B 1L8)
 Occupation **PHONE: (604) 683-6808**)
FAX: (604) 683-7197)

Trevor David Mantle

TREVOR DAVID MANTLE

Maria M. Heller

 Signature of Witness)
 Name **MARIA M. Heller**)
 Address **1455 Carleton Dr.**)
 Occupation **Caretaker / Housekeeper**)

George Bentley

GEORGE BENTLEY

001092

THE SUPREME COURT OF BRITISH COLUMBIA

184716

VANCOUVER REGISTRY

In the Matter of the Estate

of

ROBERT B. BENTLEY

Grant of Letters of

PROBATE

JOHN W. DOBBIN

Solicitor

D-407

Schedule "A"

307160-0

FORM A

In the Supreme Court of British Columbia 184716

IN PROBATE

COPY

Vancouver Registry

We It humbly that on the 13th day of January, in the year of our Lord one thousand nine hundred and eighty-eight, the last Will and Testament (a copy whereof is hereunto annexed) of ROBERT B. BENTLEY

late of Vancouver, British Columbia

deceased, who died at

Vancouver, Province aforesaid

on or about the 11th day of May, 1987, was exhibited, read, and proved before a Judge of the Supreme Court of British Columbia, and administration of all the estate which by law devolves to and vests in the personal representative of the said deceased was granted to HYLDA BENTLEY

the sole Executor in the said Will named,

Given under the Seal of the said Court, this 13th day of January, A.D. 1988



[Signature]
District Registrar

[Signature]
District Registrar

Extracted by John W. Dobbin Solicitor



001894

184716

VANCOUVER
JAN 13 1959

THIS IS THE LAST WILL AND TESTAMENT of me, ROBERT B. BENTLEY, of 4538 Angus Drive, in the City of Vancouver, in the Province of British Columbia.

I. I HEREBY REVOKE all wills, Codicils and Testamentary dispositions of every nature, kind and description whatsoever heretofore made by me AND I HEREBY DECLARE this to be and to contain my complete and entire last Will and Testament.

[Handwritten scribbles and signatures]

II. I NOMINATE, CONSTITUTE AND APPOINT my beloved wife HYLDA BENTLEY to be the Executrix and Trustee of this my Will PROVIDED that if my wife HYLDA BENTLEY should die either in my lifetime or after my death but before the trusts hereof shall have terminated or shall refuse or be unable to act or to continue to act as such Executrix and Trustee, then I APPOINT Hylda Bentley's nephew TREVOR D. MANTLE of 5151 Hollycroft Drive, Richmond, British Columbia to fill the vacancy in the office of Executor and Trustee hereof that may occur by reason of such death, refusal or inability as aforesaid; If Trevor D. Mantle should be unable or unwilling to act as Executor and Trustee by any reason, then I APPOINT JOHN W. DOBBIN to fill the vacancy in the office of Executor and Trustee; AND I DECLARE that the expression "my Trustee" used throughout this my Will shall include where the context permits, the Trustee for the time being of this my Will whether original or substituted.

SUPREME COURT
OF BRITISH COLUMBIA
VICTORIA
JAN 13 1959

III. I HEREBY DECLARE that the real property situate at 4538 Angus Drive, Vancouver, British Columbia and all articles of household furniture and the like situate therein are the absolute property of my wife HYLDA BENTLEY.

IV. I GIVE, DEVISE AND BEQUEATH all of my property of every nature and kind and wheresoever situate, including any property over which I may have a general power of appointment to my Trustee upon the following trusts, namely:

(a) To use her discretion in the realization of my estate with power to my Trustee to sell, call in and convert into money any part of my estate not consisting of money at such time or

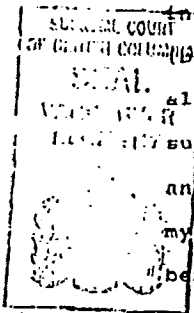
[Handwritten signature]

VANCOUVER
JAN 13 1959
REGISTRY

001895

times, in such manner and upon such terms and either for cash or credit or for part cash and part credit as my Trustee may in her absolute discretion decide upon or to postpone such conversion of my estate or any part or parts thereof for such length of time as she may think best, AND I HEREBY DECLARE that my Trustee shall have a separate and substantive power to retain any of my investments or assets in the form existing at the date of my death at her absolute discretion without responsibility for loss to the intent that the investments or assets so retained shall be deemed to be authorized investments for all purposes of this my Will. No reversionary interest shall be sold unless my Trustee in her absolute discretion sees reason to the contrary but that any such interest shall be retained until it falls into possession and no property not in fact producing income shall be treated as producing

income;



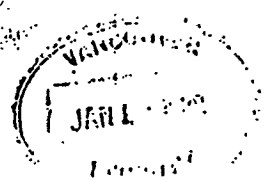
To pay out of the capital of my general estate all just debts, funeral and testamentary expenses and all succession duties and estate, inheritance or death taxes and probate fees that may be payable in connection with my estate or with any insurance on my life or any gift or benefit given by me either in my lifetime or by survivorship or by this my Will or any Codicil hereto and whether such duties, taxes and fees be payable in respect of estates or interests, which fall into possession at my death or at any subsequent time; AND I HEREBY AUTHORIZE my Trustee, in her absolute discretion, to commute the duty or tax on any interest in expectancy;

(c) To pay a cash legacy in the sum of TWENTY THOUSAND (\$20,000.00) DOLLARS to my son GEORGE BENTLEY.

(d) PROVIDED she survives me for a period of thirty (30) days, to pay or transfer the rest and residue of my estate to my beloved wife HYLDA BENTLEY to and for her sole and only use forever;

[Handwritten signature]

001896



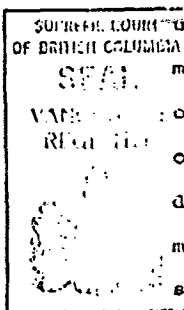
(c) IN THE EVENT that my wife HYLDA BENTLEY should predecease me or die within a period of thirty (30) days following my death, then I DIRECT my Trustee:

(i) To pay the sum of TWENTY THOUSAND (\$20,000.00) DOLLARS to my wife's brother ARTHUR MANTLE, 13 Leicester Road, Sale, Cheshire, England and in the event ARTHUR MANTLE dies, to his widow DOROTHY MANTLE.

(ii) To pay the sum of TWENTY THOUSAND (\$20,000.00) DOLLARS to my son GEORGE BENTLEY.

(iii) To divide the rest and residue of my estate into four (4) equal shares and (a) to pay or transfer one such equal share to my four (4) grandchildren: THEA BENTLEY, ANN BENTLEY, JOHN BENTLEY, PETER BENTLEY of 2600 Lunarda Lane, Alamo, California, 94507. The said share should be divided into an equal share, the number of such shares being equal to the number of my grandchildren who are living at the date of my death. As to the share appropriated to a grandchild of mine which is living at the date of my death,

until such grandchild has attained the age of majority, my Trustee shall employ such part of parts of the capital or income of such share for the maintenance, benefit, education or advancement of such grandchild as he in his absolute discretion thinks proper (with liberty during his or her minority to pay the same to the guardian or guardians of such grandchild for the purposes aforesaid without being concerned to see the application thereof and whose receipt thereof shall constitute a full and sufficient discharge to my Trustee.), and (b) to pay or transfer three such equal shares to TREVOR D. MANTLE and JENNIFER MANTLE jointly both of 5151 Hollicroft Drive, Richmond, British Columbia or failing them, their heirs at law.



[Handwritten signature]
K. V. V.

001897



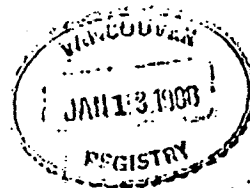
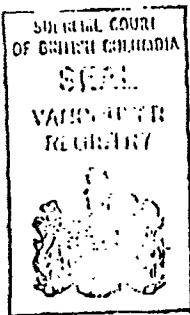
- 4 -

IN TESTIMONY WHEREOF I have hereunto set my hand to this and the preceding three pages of paper this 15th day of October, 1965.

SIGNED, PUBLISHED AND DECLARED)
by the said ROBERT B. BENTLEY,)
Testator, as and for his last)
Will and Testament in the pre-)
sence of us both present at the)
same time who at his request)
and in his presence and in the)
presence of each other have)
hereunto subscribed our names)
as witnesses:

R. B. Bentley

NAME *R. B. Bentley*
ADDRESS *8542 Angus Drive*
Vancouver, Canada
OCCUPATION OF *Business Man*
NAME _____
ADDRESS *701 510 W. Hastings*
Vancouver BC
OCCUPATION *Lawyer*



218931

**THE SUPREME COURT
OF BRITISH COLUMBIA**

VANCOUVER REGISTRY

**In the Matter of the Estate
of**

HYLDA BENTLEY

Deceased

Grant of

PROBATE

JOHN W. DOBBIN
Solicitor

001899

LETTERS PROBATE
GEM001
03/82

Court File Number
218931

VANCOUVER REGISTRY

IN THE SUPREME COURT OF BRITISH COLUMBIA
IN PROBATE

On the 26th day of February, 1997,
the last Will and Testament
(Copy attached) of

HYLDA BENTLEY

late of Vancouver, British Columbia

deceased, who died on the 1st day of November, 1996,

at Vancouver, Province aforesaid

was proved before a Master or a Judge of the Supreme Court of British Columbia, and
administration of the estate which, by law, passes to the personal representative of the
deceased was granted to

TREVOR DAVID MANTLE,

as Executor.

Sealed by the Court on the 26th day of February, 1997.



[Signature]
J. ANDREWS Deputy District Registrar.
DEPUTY DISTRICT REGISTRAR

Extracted by John W. Dobbin Solicitor

001900





218931

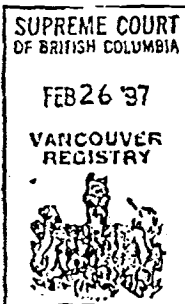
THIS IS THE LAST WILL AND TESTAMENT of me, NYLDA BENTLEY, widow, of 5975 Dunbar Street, in the City of Vancouver, in the Province of British Columbia, V6N 1W8.

I HEREBY REVOKE all former Wills and Codicils of every nature, kind and description whatsoever heretofore made by me and I HEREBY DECLARE this to be and contain my complete and entire last Will and Testament.

I NOMINATE, CONSTITUTE AND APPOINT TREVOR DAVID MANTLE to be the Executor and Trustee of this my Will, PROVIDED that if he should die either in my lifetime or after my death but before the trusts hereof shall have terminated or shall refuse or be unable to act or to continue to act as Executor and Trustee, THEN I APPOINT JOHN WILSON DOBBIN to fill the vacancy in the office of Executor and Trustee hereof that may occur by reason of such death, refusal or inability as aforesaid; AND I DECLARE that the expression "my Trustees" used throughout this my Will shall included where the context permits, the Executor or Executrix for the time being of this my Will whether original or substituted.

I GIVE, DEVISE AND BEQUEATH all of my property of every nature and kind and wheresoever situate, including any property over which I may have a general power of appointment, to my Trustee upon the following trusts, namely:

(a) To use his discretion in the realization of my estate with power to my Trustee to sell, call in and convert into money any part of my estate not consisting of money at such time or times and in such manner and upon such terms and either for cash or credit or for part cash and part credit as my Trustee may in his absolute discretion decide upon and/or to postpone such conversion of my estate or any part or parts thereof for such length of time as they may think best, and I HEREBY DECLARE that my Trustee shall have a separate and substantive power to retain any of my investments or assets in the form existing at the date of my death, at his absolute discretion, without responsibility for loss to the intent that the investments or assets so retained shall be deemed to be authorized investments for all purposes of this my Will. No reversionary interest shall be sold unless my Trustee in his absolute discretion see reason to the contrary but that any such interest shall be retained until it falls into possession and no property not, in fact, producing income shall be treated as producing income;



Handwritten initials: hb

001901

This is Exhibit A referred to in the affidavit of BENJAMIN DAVID MANTLE sworn before me at VANCOUVER in the Province of British Columbia, this 24th day of February 1937.

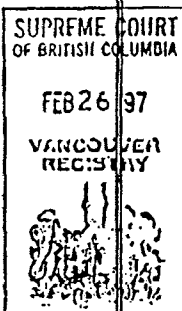
- 2 -

(b) To pay out of the capital of my general estate all just debts, funeral and testamentary expenses and all succession duties and estate, inheritance or death taxes and probate fees that may be payable in connection with my estate or with any insurance on my life or any gift or bequest given by me either in my lifetime or by survivorship or by this my Will or any Codicil hereto and whether such duties, taxes and fees be payable in respect of estates or interests which fall into possession at my death or at any subsequent time; AND I HEREBY AUTHORIZE my Trustee, in his absolute discretion, to commute the duty or tax on any interest in expectancy;

(c) To transfer title to my home at 5975 Dunbar Street, Vancouver, B.C. including appliances, furniture, furnishings and contents to TREVOR DAVID MANTLE, PROVIDED THAT if he should predecease me leaving issue, such issue shall take in equal shares the share to which his/her parent would have otherwise been entitled had he survived me.

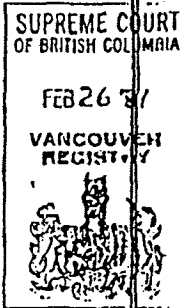
(d) To pay the following case legacies, without interest, as soon as practicable to those of the following persons who survive me for a period of 30 days:

- (i) The sum of TWENTY-FIVE THOUSAND (\$25,000.00) DOLLARS to my friend, MARIA DYCK, currently of 447 East 51st Street, Vancouver, B.C.;
- (ii) The sum of FIFTEEN THOUSAND (\$15,000.00) DOLLARS to JENNIFER MANTLE, the ex-wife of TREVOR DAVID MANTLE;
- (iii) The sum of TEN THOUSAND (\$10,000.00) DOLLARS to THEA BARBARA EWART (nee BENTLEY), one of my late husband's grandchildren;
- (iv) The sum of ONE THOUSAND (\$1,000.00) DOLLARS to the INTERNATIONAL FUND FOR ANIMAL WELFARE;
- (v) The sum of ONE THOUSAND (\$1,000.00) DOLLARS to the BRITISH COLUMBIA SOCIETY FOR THE PREVENTION OF CRUELTY TO ANIMALS, Vancouver Regional Branch, 1205 East 7th Avenue, Vancouver, B.C., V5T 1R1;



K
hb-51

001902



(vi) The sum of ONE THOUSAND (\$1,000.00) DOLLARS to the PEOPLE FOR ETHICAL TREATMENT OF ANIMALS SOCIETY (P.E.T.A.);

(vii) The sum of FIVE THOUSAND POUNDS STERLING to my brother, ARTHUR MANTLE;

(viii) The sum of ONE THOUSAND POUNDS STERLING to my godson, PAUL JOHNSON, of "Highbanks" Stetchworth Road, Dillingham, New market, Suffolk, England;

(ix) The sum of TEN THOUSAND (\$10,000.00) DOLLARS to CHRISTOPHER MANTLE, son of TREVOR DAVID MANTLE;

(x) The sum of TEN THOUSAND (\$10,000.00) DOLLARS to JOHN MANTLE, son of TREVOR DAVID MANTLE;

(e) To pay the rest and residue of my estate to TREVOR DAVID MANTLE, PROVIDED THAT if he should predecease me leaving issue, such issue shall take in equal shares the share to which his/her parent would have otherwise been entitled had he survived me.

I AUTHORIZE my Trustee to make any payments or distribution for any person under the age of nineteen (19) years to the parent or guardian of such person whose receipt shall be a sufficient discharge of my Trustee.

IF ANY PERSON should become entitled to any share of my estate before attaining the age of nineteen (19) years, the share of such person may, in my Trustee's absolute discretion, be held and kept invested by my Trustee and the income and capital or so much thereof as my Trustee in his absolute discretion considers necessary and advisable shall be used for the maintenance, education, care and benefit of such person until he or she attains the age of nineteen (19) years when such share or the balance thereof including capita) and undistributed income, if any, shall be paid to him or her as the case may be.

K
hb-14

001903

IN WITNESS WHEREOF I have subscribed my name to this my Last Will and Testament this 11 day of November, 1995.

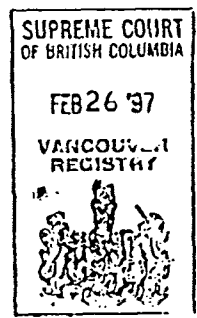
December 16
H
A

SIGNED, PUBLISHED AND DECLARED)
by HYLDA BENTLEY, Testatrix,)
as and for her Last Will and)
Testament in the present of us,)
both present at the same time,)
who at her request, and in her)
presence and in the presence of)
each other, have hereunto)
subscribed our names as)
witnesses:)

NAME: JOHN W. DOBBIN
ADDRESS: BARRISTER & SOLICITOR
704 STANDARD BLDG.
510 WEST HASTINGS ST.
VANCOUVER, B.C. V6B 1L8
OCCUPATION: PHONE: (604) 683-8888
FAX: (604) 683-4387

NAME: [Signature]
ADDRESS: 704 STANDARD BLDG.
510 W. HASTINGS ST.
VANCOUVER, B.C. V6B 1L8
OCCUPATION: Legal Secretary

[Signature]
HYLDA BENTLEY



FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR

LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406

213 - 473 - 2000

FACSIMILE - 213 - 473 - 2222

WRITER'S DIRECT LINE

213-473-2045

June 23, 1999

via facsimile

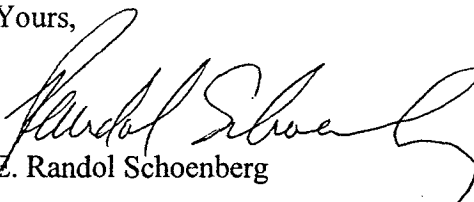
Sektionschef Dr. Rudolf Wran
Bundesministerium für Unterricht
und kulturelle Angelegenheiten
Minoritenplatz 5
A-1014 Vienna, Austria

Re: Bloch-Bauer Estate

Dear Dr. Wran:

Attached is a supplemental opinion by Dr. Andreas Lintl discussing Dr. Kremser's argument based on ABGB § 662. As you can see, there is no legal basis for concluding that Adele Bloch-Bauer's will legally obligated her husband or his heirs to donate the Klimt paintings to the Österreichische Galerie.

Yours,



E. Randol Schoenberg

cc: Bundesministerin Elisabeth Gehrler
Dr. Manfred Kremser
Univ.Prof. Dr. Ernst Bacher

001905

Law Offices

Dr. Andreas A. LintlRechtsanwaltskanzlei
A-1010 Wien / Vienna
Lugeck 7
Austria

Tel.: (43-1) 512 60 50

Fax: (43-1) 512 86 05

e-mail: a.lintl@lintl-law.at

GSM: (0664) 100 50 08

UID: ATU 10526901

Repräsentanz in London

E. Randol Schoenberg, Esq.
Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobsen
350 South Grand Avenue, 32nd Floor
Los Angeles, CA 90071

Wien, am 23.06.1999

AAL/MÖ/ 6782F19

by fax 001 213 473 2222

5 Seiten

Memorandum**Sammlung Bloch-Bauer****Anspruch Maria Altmann****Bild: Häuser in Unterach am Attersee**

Sehr geehrter Herr Kollege,

in obiger Angelegenheit setze ich mich über Ihr Ersuchen ausdrücklich mit folgendem Rechtsaspekt auseinander:

Im Testament der Adele Bloch-Bauer vom 19.01.1923, in welchem diese ihren Ehegatten Ferdinand zum Universalerben ihres gesamten Vermögens einsetzte, ist folgender Punkt III enthalten:

„Meine zwei Porträts und die vier Landschaften von Gustav Klimt bitte ich meinen Ehegatten, nach seinem Tode der österreichischen Staatsgalerie in Wien, die mir gehörende Wiener und Jungfer Brezner Bibliothek, der Wiener Volks- und Arbeiterbibliothek zu hinterlassen.“

In diesem Zusammenhang darf ich folgende Rechtsausführungen erstatten:

Adele Bloch-Bauer verstarb im Jahre 1925. Aus den Akten im Verlassenschaftsverfahren AZ A II 14/25 ergibt sich, daß die im Testament der Adele Bloch-Bauer genannten Bilder von Gustav Klimt nicht im Eigentum der Erblasserin standen, sondern im Eigentum des Ferdinand Bloch-Bauer. § 1237 ABGB lautete in der damals geltenden Fassung: *„Haben Eheleute über die Verwendung keine besondere Übereinkunft getroffen, so erhält jeder Gatte sein voriges Eigentumsrecht, und auf das, was ein jeder Teil während der Ehe erwirbt, hat der andere keinen Anspruch. Im Zweifel wird vermutet, daß der Erwerb vom Manne herrührt.“* Es ist daher, zumindest auf Basis der gesetzlichen Zweifelsregel des § 1237 ABGB in der für die Beurteilung maßgeblichen Fassung davon auszugehen, daß die Bilder im Eigentum des Ferdinand Bloch-Bauer und nicht im Eigentum seiner Ehegattin Adele Bloch-Bauer standen.

Es bedarf jedoch gar nicht der Heranziehung der gesetzlichen Vermutung, da der Akteninhalt des Verlassenschaftsverfahrens nach Adele Bloch-Bauer ein klarer Beweis für die Tatsache ist - es handelt sich insoweit um eine Tatsachen- und nicht um eine Rechtsfrage, daß die Bilder nicht Adele, sondern Ferdinand Bloch-Bauer gehörten. Ferdinand Bloch-Bauer hatte den Maler Klimt beauftragt, die Bilder zu malen.

Dies würde bedeuten, daß unabhängig davon, daß - wie unten noch auszuführen sein wird - eine rechtswirksame Verpflichtung des Erben durch Punkt III. des Testaments der Adele Bloch-Bauer nicht vorliegt - im Testament auf Gegenstände Bezug genommen wird, namentlich die Klimt Bilder, die nicht im Eigentum der Adele Bloch-Bauer standen. Allerdings bestimmt § 662 ABGB das folgende: „*Das Vermächtnis einer fremden Sache, die weder dem Erblasser, noch dem Erben oder Legatar, welcher sie einem Dritten leisten soll, gehört, ist wirkungslos...*“ Zu dieser Bestimmung zitiert Dittrich-Tades, ABGB³⁵ E1a zu § 662 die Entscheidung SZ 70/102, deren Leitsatz lautet: „*Legate- aber auch Sublegate - sind wirksam, sofern die hievon betroffene Sache im Eigentum des Beschwerden steht, also des Erben, oder des mit einem Untervermächtnis belasteten Hauptlegatars.*“ Die Frage der **Wirksamkeit des Vermächtnisses** stellt sich jedoch nur dann, wenn überhaupt ein **Vermächtnis** vorliegt. Wie unten noch auszuführen sein wird, liegt jedoch ein Vermächtnis nicht vor, sondern lediglich eine unverbindliche Bitte.

§ 711 ABGB lautet: „*Wenn der Erblasser die Absicht, wozu er den Nachlaß bestimmt, zwar ausgedrückt, aber nicht zur Pflicht gemacht hat, so kann die bedachte Person nicht angehalten werden, den Nachlaß zu dieser Absicht zu verwenden.*“

Ich bin nun gefragt, Stellung zu nehmen, ob es sich bei der oben zitierten Passage aus dem Testament (Punkt III) um eine verbindliche Anordnung der Erblasserin gehandelt hat.

Nach dem klaren Wortlaut des Gesetzes entsteht eine Rechtspflicht des Bedachten nicht, wenn der Erblasser „*die Absicht, wozu er den Nachlaß bestimmt, zwar ausgedrückt, aber nicht zur Pflicht gemacht hat.*“

Eccher in Schwimann, ABGB III (1997), § 711 Rz 1 führt aus, daß sich die Erklärung einer bloßen **Absicht** von der Auflage durch die fehlende Verpflichtung unterscheidet. Weiters führt Eccher, aaO aus: „*Ferner gehört hierher die Äußerung einer **unverbindlichen Bitte.***“

Welser in Rummel, Kommentar zum ABGB, § 711 Rz 1 führt aus: „*Nicht jede im letzten Willen des Erblassers enthaltene Äußerung ist eine rechtlich bindende Anordnung; sie kann **Rat, Wunsch oder Bitte** sein; gleichgültig, ob der Anschein eines Vermächtnisses, einer Bedingung, einer Auflage oder einer sonstigen Verfügung erweckt wird; Welser, aaO, Rz 2 zu § 711 verweist auf die Entscheidung des österreichischen OGH, die in der Sammlung GIUNF 1179 veröffentlicht wurde: „*Ich wünsche, daß die Häuser nach meinem Tod und dem Tod meiner Töchter als Stiftung verwendet werden*“, ist eine unverbindliche Bitte. Der Rat oder die einfache Empfehlung, den Nachlaß später einer anderen Person zuzuwenden, begründet keine Nacherbschaft (OGH in SZ 25/85).*“

Im vorliegenden Fall ist herauszuheben, daß einerseits klar der Ausdruck „*Ich bitte meinen Ehegatten...*“ verwendet wird, was bedeutet, daß im Sinne des § 711 ABGB eben eine „**Bitte**“ ausgesprochen und nicht eine Rechtspflicht auferlegt wurde.

001907

Des weiteren ist darauf hinzuweisen, daß nicht formuliert wurde, „Ich bitte meinen Ehegatten, meine zwei Porträts und die vier Landschaften von Gustav Klimt der österreichischen Staatsgalerie in Wien zu übergeben“ (Anm.: auch in diesem Fall würde eine unverbindliche Bitte vorliegen!), sondern es wurde die Bitte ausgesprochen, ein Testament oder Kodizil (die gesetzliche Erbfolge zugunsten der österreichischen Staatsgalerie kam ja nicht in Frage!) zu errichten, und darin ein Legat zugunsten der österreichischen Staatsgalerie auszusetzen. Es ist daher davon auszugehen, daß im vorliegend zu beurteilenden Sachverhalt noch eine zusätzliche Ebene vorliegt, die eine allfällige Verpflichtung noch weiter aus dem Bereich möglicher Interpretationen rückt. Konkret liegt im vorliegenden Fall eine (unverbindliche) Bitte vor, in einem bestimmten Sinne zu testieren.

Ganz wesentlich im Zusammenhang mit dem Testament der Adele Bloch-Bauer scheint folgendes zu sein: das Testament ist aufgrund seines Inhaltes, seiner Gliederung und seiner Formulierung so gestaltet, daß angenommen werden muß, daß sich Adele Bloch-Bauer durchaus bewußt bestimmter Formulierungen bedient hat und so ganz bewußt ihrem zum Universalerben eingesetzten Ehegatten keine Rechtspflicht zur Übergabe der Bilder von Gustav Klimt an die „österreichische Staatsgalerie“ auferlegen wollte. Es ist davon auszugehen, daß die Erblasserin **bewußt** in diesem Zusammenhang eine unverbindliche Bitte ausgesprochen hat. An jenen Stellen des Testamentes, wo die Erblasserin Verpflichtungen auferlegen wollte, hat sie sich auch klar entsprechender Formulierungen bedient. So ist beispielsweise im Punkt III im ersten Absatz klar formuliert: *„Ich hinterlasse je fünfzigtausend (50.000) tsch.K 1. dem Wiener Arbeiterverein „Kinderfreunde“, 2. dem Wiener Verein „Die Bereitschaft“.* Adele Bloch-Bauer hat also ganz bewußt in ihrem Testament zwischen Verpflichtungen und („unverbindlichen“) Bitten unterschieden.

Aus diesem Grunde hat sie daher bewußt und gewollt die unverbindliche Formulierung gewählt: *„...bitte ich meinen Ehegatten, nach seinem Tode der österreichischen Staatsgalerie in Wien..... zu hinterlassen.“*

Einen ähnlichen Fall hatte der OGH am 18.12.1952, SZ 25/330 zu entscheiden. In diesem Fall errichteten die Ehegatten ein wechselseitiges Testament, das unter anderem folgende Bestimmung enthielt: *„Es ist unser Wille, daß der Überlebende bei der Verwendung oder Verfügung über das ihm zufallende Vermögen keinerlei Beschränkungen irgendwelcher Art unterworfen sein soll. Wir haben uns jedoch zugesagt, daß der den anderen Überlebende über das ihm zufallende Vermögen des anderen testamentarisch in der Weise verfügen werde, daß dieses Vermögen, soweit es bei seinem Ableben noch vorhanden sein wird, den unter Punkt 2. genannten Verwandten des anderen Teiles zufällt.“* Der OGH erkannte, daß diese wechselseitige Zusage der Ehegatten, in einer bestimmten Art und Weise, über den Nachlaß zu verfügen, nicht verbindlich ist. Nun muß man im vorliegenden Sachverhalt feststellen, daß keine Vereinbarung der Ehegatten Bloch-Bauer vorlag, in bestimmter Weise nach dem Tod des jeweils Überlebenden in bestimmter Weise zu verfügen, sondern lediglich eine Bitte der zuerst verstorbenen Ehegattin an den überlebenden Ehegatten, in bestimmter Weise zu verfügen. Wenn nun gemäß der zitierten Entscheidung des OGH nicht einmal die Vereinbarung zwischen den Ehegatten in bestimmter Weise über den Nachlaß zu verfügen, eine Verpflichtung des überlebenden Ehegatten bewirkt, kann Kraft Größenschlusses eine einseitige Bitte an den überlebenden Ehegatten, in bestimmter Art und Weise, über seinen Nachlaß zu verfügen keinesfalls verbindlich sein.

Zuletzt möchte ich noch auf die Entscheidung GIUNF 1211 verweisen, in welcher der Testator ausdrücklich anordnete: *„Ferner bitte ich Dich, liebster Papa, diesem Mädchen das Geld, welches bereits auf meinen Namen lautet, als meine Hinterlassenschaft an sie zukommen zu lassen, damit diese arme Mädchen ein solides Leben führen kann“.*

001908

Der OGH entschied, daß es sich dabei um eine „Bitte“ handelte und demnach eine Verpflichtung der Erben nicht bestand.

Auffallend ist, daß in der zuletzt zitierten Entscheidung sogar von „meiner Hinterlassenschaft“ gesprochen wird und dennoch das Höchstgericht zum Ergebnis gelangte, daß eine unverbindliche Bitte vorliege. Dies muß umso mehr für das Testament der Adele Bloch-Bauer gelten.

Zu erwähnen ist auch noch, daß Ferdinand Bloch-Bauer bereits im Verlassenschaftsverfahren nach seiner vorverstorbenen Ehegattin zu GZ A II/14/25 Bezirksgericht Innere Stadt Wien ausgeführt hat, daß die im Testament ausgesprochene Bitte seiner Ehegattin „nicht den verbindlichen Charakter einer letztwilligen Verfügung“ hatte. Zu diesem Zeitpunkt war für Ferdinand Bloch-Bauer wohl keineswegs abzusehen, daß Jahrzehnte später ein rechtlicher Disput über die Interpretation des Punktes III des Testaments geführt werden könnte! In diesem Zusammenhang ist auch ergänzend darauf hinzuweisen, daß die österreichische Staatsgalerie zu keinem Zeitpunkt Ferdinand Bloch-Bauer und dessen Rechtsstandpunkt, daß eine unverbindliche Bitte vorliege, widersprochen hat. Auch im Verlassenschaftsverfahren nach Ferdinand Bloch-Bauer wurde gemäß der vorliegenden Erbbescheinigung des Bezirksgericht Zürich kein Anspruch der österreichischen Staatsgalerie behauptet.

Hinzuweisen ist auch noch auf den Umstand, daß bei der Interpretation des letzten Willen in erhöhtem Ausmaße auf den Willen des Testators abzustellen ist. Ferdinand Bloch-Bauer hat am 22.10.1945 in Zürich ein Testament errichtet, in welchem er die Bitte seiner vorverstorbenen Ehegattin, die Bilder der österreichischen Staatsgalerie zu hinterlassen, nicht erfüllt hat. In Anbetracht der wohl nicht näher darzulegenden historischen Gegebenheiten ist davon auszugehen, daß Adele Bloch-Bauer die an ihren Ehegatten ausgesprochene Bitte im Zeitpunkt unmittelbar vor dem Tod des Ehegatten wohl ohnedies nicht mehr erfüllt haben wollte.

Zur Interpretation ist noch folgendes auszuführen. Im Hinblick darauf, daß es sich bei letztwilligen Verfügungen um unentgeltliche Zuwendungen handelt, ist, im Gegensatz zu anderen rechtlichen Verfügungen, besonders auf das Motiv und den Willen des Erblassers abzustellen. „*Da es bei den letztwilligen Verfügungen keinen Erklärungsempfänger gibt, hat sich die Auslegung weit mehr am subjektiven Willen des Erklärenden zu orientieren als bei Geschäften unter Lebenden, bei denen ja der Vertrauensschutz im Vordergrund steht*“ (Koziol-Welser, Grundriß des bürgerlichen Rechts, Band II, 10. Aufl. 1996, Seite 329). Es kann wohl mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit angenommen werden, daß die - im übrigen unverbindliche - Bitte der Adele Bloch-Bauer, ihr Ehegatte möge nach seinem Tod die genannten Bilder von Gustav Klimt der österreichischen Staatsgalerie überlassen, nicht gelten sollte, falls jene Umstände eintreten sollten, die dann tatsächlich eingetreten sind, d.h. die Vertreibung der Familie Bloch-Bauer aus Österreich und die Zufügung groben Unrechts. Die Annahme, daß Adele Bloch-Bauer gleichsam als „Dankeschön“ für die Vertreibung ihrer Familie und die Zufügung groben Unrechts die Bilder der österreichischen Staatsgalerie hinterlassen wollte, kann wohl nur als absurd in höchstem Ausmaße bezeichnet werden.

001909

Zusammenfassung

Gemäß § 711 ABGB ist in Punkt III. des Testaments vom 19.01.1923 „*Meine zwei Porträts und die vier Landschaften von Gustav Klimt bitte ich meinen Ehegatten nach seinem Tode der österreichischen Staatsgalerie in Wien..... zu hinterlassen*“ **keine Rechtspflicht** enthalten, sondern es handelt sich um eine **unverbindliche Bitte** an den Ehegatten, wobei der Ehegatte - aus wohl verständlichen Gründen - dieser Bitte durch sein Testament vom 22.10.1945 nicht entsprach.

Mit freundlichen kollegialen Grüßen

Dr. Andreas A. Lintl

001910

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR

LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406

213 - 473 - 2000

FACSIMILE - 213 - 473 - 2222

WRITER'S DIRECT LINE

213-473-2045

June 27, 1999

via facsimile

Sektionschef Dr. Rudolf Wran
Bundesministerium für Unterricht
und kulturelle Angelegenheiten
Minoritenplatz 5
A-1014 Vienna, Austria

Re: Bloch-Bauer Estate

Dear Dr. Wran:

In advance of your meeting, I wanted to let you know that Mrs. Altmann and I were not the source for Mr. Czernin's article in tomorrow's "Der Standard" (which became available today via the internet). It was Mrs. Altmann's intention that her letter not be published. Therefore, we did not send it to Mr. Czernin, nor did we tell him anything about it. We also specifically declined an invitation from Mr. Czernin to publish something in his newspaper before the June 28 meeting. It was our hope that the Beirat would simply consider Mrs. Altmann's views, along with Dr. Lintl's opinions and all the other materials we have sent, when it discussed the Bloch-Bauer matter tomorrow.

Notwithstanding this fact, we are not upset about the article, and hope that you do not spend too much effort worrying about who told Mr. Czernin about Mrs. Altmann's letter. In English we say, "No use crying over spilled milk." The fact is that it is primarily through Mr. Czernin's reports that we have learned about the status of the case and the concerns of certain members of the Beirat. For this we can only thank Mr. Czernin and the people who have spoken to him. As I have said many times before, it is only through complete openness that Minister Gehrler's goal of a "reinen Tisch" can be accomplished.

I spoke to Mr. Czernin today after reading his article, and he told me that he is expecting that the Beirat will make a final decision tomorrow. I also hope this is the case. Mr. Czernin mentioned to me that some members of the Beirat may still be troubled by

Sektionsleiter Dr. Rudolf Wran

June 27, 1999

Page 2

the reference to Adele's will in Dr. Führer's October 3, 1941 letter to Prof. Grimschitz. In case Mr. Czernin's information is correct, I thought it would be wise to let you know my views on that particular letter, some of which I may have mentioned before in my previous letters.

First of all, one must be very careful not to put too much reliance on statements made by many of the individuals involved in the handling of the Ferdinand Bloch-Bauer estate in the 1940s. It is better to rely on original source materials, and when possible determine what information the author of a letter had at the time he made a statement, and what his motivations were. With regard to Dr. Führer's October 3, 1941 letter, for example, I find it hard to believe that the Beirat would put much reliance in a letter signed "Heil Hitler."

The contents of the October 3, 1941 letter can be disregarded because it is clear that Dr. Führer never knew the contents of Adele's will, but relied completely on the inaccurate representations of Prof. Grimschitz. Prof. Grimschitz confirms this in his March 1, 1948 report to Dr. Garzarolli. Additionally, Dr. Führer wrote on November 29, 1957 (with regard to the sale of the painting *Birkenwald* to the Städtische Sammlungen):

Mir war im Zeitpunkt des verkaufes keinerlei Bestimmung bekannt, dass dieses Bild der Modernen Galerie zugehört war, wobei ich bemerke, dass ich zum gleichen Zeitpunkt dem Direktor der Modernen Galerie, Herrn Professor Grimschitz, ebenfalls ein Bild von Klimt, damals betitelt "Dame in Gold", darstellend die Gattin des Industriellen Bloch-Bauer, zur Verfügung gestellt habe, da mir dieser von der Widmung desselben an die Moderne Galerie Mitteilung gemacht hatte.

As further evidence that Dr. Führer was unaware of the truth about Adele's will, one can see from Dr. Garzarolli's and Dr. Rinesch's correspondence in 1948 that they could not find Adele's will in Dr. Führer's files, but had to ask the Finanzprokurator to obtain it from the probate files. So, Dr. Führer's statements in his 1941 letter were made without any knowledge of the true contents of the will, but solely in reliance on Prof. Grimschitz's inaccurate claims.

Prof. Grimschitz presumably told Dr. Führer the same incorrect story he told Dr. Garzarolli and Dr. Rinesch in 1947-48, namely, that Adele had donated the paintings to the Österreichische Galerie and that the museum had allowed Ferdinand to keep them during his lifetime. This was very simply not true, as Adele's will and the related documents from her probate files establish. The paintings belonged to Ferdinand, not Adele, and her will only made an unenforceable request (Bitte) that the paintings be donated after Ferdinand's death. Prof. Grimschitz's self-serving statements about Adele's will, which are the source for much incorrect information repeated throughout the

001912

Sektionsleiter Dr. Rudolf Wran

June 27, 1999

Page 3

documentation, cannot change the fact of what Adele actually wrote, or that the paintings were not part of her estate.

It should also be noted that Adele had stated that she wished that her husband donate the paintings *after his death*, but in 1941, Ferdinand was very much alive, and the Klimt paintings along with all of his other property had been stolen from him to pay illegal taxes levied by the Nazis. Further, Ferdinand had already donated Klimt's *Schloss Kammer am Attersee III* to the Österreichische Galerie in 1936, so it could not have been in fulfillment of Ferdinand's or Adele's wishes for Dr. Führer to obtain the return of that painting in exchange for the two other paintings. Rather, it is obvious that the 1941 trade was negotiated solely by Dr. Führer and Prof. Grimschitz without any regard for the true wishes of Ferdinand or Adele Bloch-Bauer.

In my view, the Beirat should focus solely on the legal (in)significance of Adele's will, and the fact that Ferdinand owned the paintings as his separate property and was not bound to fulfill Adele's wishes. (Dr. Lintl's opinions explain this very well.) All of the statements and transactions after 1938 (other than Ferdinand's last will) are void and of no significance. Dr. Garzarolli realized this already in March, 1948, when he wrote to Prof. Grimschitz criticizing his failure to obtain anything in writing from Ferdinand which would have given the Österreichische Galerie a legal claim to the paintings. (A copy of this letter is attached.) Of course, Dr. Rinesch did not learn of the weakness of the Österreichische Galerie's legal position until after he had already agreed on April 10, 1948 to donate the Klimt paintings to the museum, in the hope that Dr. Garzarolli would help the heirs get export permits for other paintings.

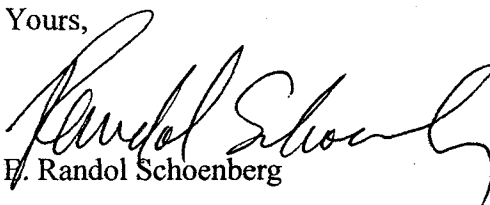
The truth is that Ferdinand's heirs were not legally required to donate the Klimt paintings to the Österreichische Galerie, but only did so in order to obtain export permits for other paintings. Any other conclusion is simply insupportable.

Once again, if there are any questions the Beirat has about the legal or factual issues in this case, please do not hesitate to contact me. You may call me during the meeting (do not worry about the time) at home (310) 472-3122, or later at work (213) 473-2045.

Thank you again for your careful consideration of this matter. With the confidence that this time it will not fall on deaf ears, I would like to close with a quote from Dr. Rinesch's letter to Dr. Garzarolli of April 13, 1948:

"Ich verlasse mich auf Ihr Gerechtigkeitsgefühl."

Yours,


E. Randol Schoenberg

001913

Sektionsleiter Dr. Rudolf Wran

June 27, 1999

Page 4

cc: Bundesministerin Elisabeth Gehrler
Dr. Manfred Kremser
Univ.Prof. Dr. Ernst Bacher
Dr. Freund

001914

Blumenschütz

am 9. März 1948.

Sehr geehrter Herr Professor!

Für die freundliche Übersendung Ihrer Feststellungsschrift zum Falle des Nachlasses Adele Bloch-Bauer bzw. der daher stammenden Gemälde von Gustav Klimt, habe ich Ihnen bestens zu danken. Ich habe inzwischen von der Finanzprokuratur bzw. vom Bezirksgericht Innere Stadt den Nachlaßakt Adele Bloch-Bauer zur Einsicht erhalten und diesem entnehmen können, daß die genannte Dame ihren Gatten Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer gebeten hat, die in beider Besitz befindlichen sechs Gemälde von Gustav Klimt (2 Porträts und 4 Landschaften) nach seinem Tode der Österreichischen Staatsgalerie zu überlassen. In dem eideschwörtigen Vorabgabebekanntnis wird dann ohne nähere Begründung behauptet, daß die gegenständlichen Klimtbilder nicht Eigentum der Erblasserin sondern des Erblasserischen Witwers seien. Die Klarstellung der Eigentumsfrage erübrigt sich jedoch weil der erbl. Witwer laut Beschluß des Bezirksgerichtes Innere Stadt die Erklärung abgab, daß er die letztwilligen Verfügungen ("Bitten") der Erblasserin getreulich erfüllen werde.

In dem vorhandenen Aktenstande der Österreichischen Galerie von diesen Tatsachen keine Erwähnung getan wird, bzw. weder eine bezirksgerichtliche noch eine notarielle oder etwa persönliche Erklärung des Herrn Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer vorliegt, um die Sie sich meines Erachtens unbedingt hätten kümmern müssen, befinde ich mich in einer umso schwierigeren Situation, als andererseits durch das Schreiben des Herrn Dr. Führer vom 3. Oktober 1941, das von der letztwilligen Verfügung spricht, eine Lücke geschaffen wurde, die dem Testamentarische und Ihrer Kenntnis davon offensichtlich widerspricht. Ich kann nicht verstehen, daß selbst während der NS. Zeit eine zu Gunsten eines Staatsinstitutes erfolgte, unangreifbare Legatserklärung nicht hätte geachtet werden sollen, wenn man darauf Bezug genommen

001915

oder mit dem bereits im Ausland befindlichen Präsidenten Bloch-Bauer durch seine kommissarische Vermögensverwaltung Fühlung hergestellt hätte. Da in den Akten auch über den Ankauf des späten Porträts um den Betrag von RM 7.500.- keine Niederschläge vorhanden sind, möchte ich Sie doch sehr bitten, bevor ich hierüber referieren muß, mir die nötigen Aufklärungen zuteil werden zu lassen.

Jedenfalls wächst sich die Angelegenheit zu einer See- schlange aus, da die Städtischen Sammlungen eine der Landschaften aus dem ehemaligen Besitz Bloch-Bauer gegenwärtig verwahren oder besitzen.

Ich bin sehr bekümmert darüber, daß bisher alle mit Rück- stellungenfragen zusammenhängenden Komplexe unüberschbare Unklar- heiten mit sich gebracht haben. Meines Erachtens wird es auch im Interesse Herrn Professors liegen mir bei der Entwirrung beizustehen. Vielleicht kommen wir dadurch noch am besten aus diesen nicht eben ungefährlichen Situationen heraus.

In diesem Sinne bitte ich Herrn Professor um Ihren ehernen Besuch und bin mit verbindlichen Empfehlungen

Ihr ergebener



001916

RECHTSANWÄLTE
DR. GUSTAV RINESCH
DR. ANTON MAYER
POSTSPARKASSEN - KONTO: 111770
KONTO CREDITANSTALT - BANKVEREIN SCHU 4839
TELEFON U 46377

WIEN, 13. April 1948.
IV. STALINPLATZ 10

A/F.

An die
Oesterreichische Galerie, Oberes Belvedere,
zu Händen Herrn Dir. Dr. Garzarolli,
W i e n, IV.,

Prinz Eugens trasse 27.

Sehr geehrter Herr Direktor!

In der Anlage erlaube ich mir Ihnen ein Ansuchen um Ausfuhrbewilligung, welches ich bezüglich der Bilder der Sammlung Ferdinand Bloch-Bauer an das Denkmalamt gerichtet habe, zu überreichen. Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie mit Herrn Präsidenten Dr. Demus in dieser Sache ehestens das Einvernehmen pflegen und mich auch zu einer neuerlichen Aussprache einladen würden. Ich hoffe, dass Sie in der Lage sein werden, ein für meine Mandanten günstiges Gutachten abzugeben. Ich verlasse mich auf Ihr Gerechtigkeitsgefühl.

Mit vorzüglicher Hochachtung

Ihr sehr ergebener


(Dr. Rinesch)

1 Anlage.

001917

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 South Grand Avenue, 32nd Floor

Los Angeles, CA 90071

(213) 473-2000

FACSIMILE NUMBER

(213) 473-2222

FACSIMILE COVER LETTER

Date: **June 28, 1999**

Number of Pages (including cover sheet): **48**

To: **Sektionsleiter Dr. Rudolf Wran**

Fax No.: **011-43-1-53120-3609**

To: **Dr. Freund**

Fax No.: **011-43-1-53120-3699**

To: **Fr. Bundesministerin Elisabeth Gehrler**

Fax No.: **011-43-1-533-7797**

To: **Univ.Prof. Dr. Ernst Bacher**

Fax No.: **011-43-1-534-15-252**

To: **Dr. Manfred Kremser**

Fax No.: **011-43-1-513-8970**

From: **E. Randol Schoenberg**

Phone No.: **213-473-2045**

Fax No.: **213-473-2222**

Comments:

If you have problems receiving this transmission, please contact us at (213) 473-2035.

Confidentiality Note:

The information contained in this facsimile message is legally privileged and confidential information intended only for the use of the addressee named above. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination, distribution or copy of this telecopy is strictly prohibited. If you have received this telecopy in error, please immediately notify us by telephone and return the original message to us at the address above via the United States Postal Service. We will reimburse any costs you incur in notifying us and returning the message to us. Thank you.

001018

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR

LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406

213 - 473 - 2000

FACSIMILE - 213 - 473 - 2222

WRITER'S DIRECT LINE

213-473-2045

June 28, 1999

via facsimile: 011-43-1-533-7797

Fr. Bundesministerin Elisabeth Gehrler
Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten
Minoritenplatz 5
A-1014 Wien
AUSTRIA

Re: Bloch-Bauer Estate

Sehr geehrte Frau Bundesministerin:

Although we were pleased to learn of the restitution of the 16 Klimt drawings and 19 porcelain settings, and maintain our hope for the restitution of Klimt's *Bildnis Amalie Zuckerkandl*, it is with deep regret that we learned today of the negative recommendation of the Beirat concerning the remaining Klimt paintings.

Despite our repeated requests, we were not included in the deliberations, nor were we given any opportunity to respond to many of the completely false statements and legal opinions on which the Beirat members presumably relied. Important documents and legal opinions, such as the March 9 and June 24 opinions of Dr. Lintl, were withheld from the members of the Beirat. Had the Beirat members had the honesty and courage to discuss the matter openly with us, we are certain that the decision would have been quite different and this very embarrassing dilemma for Austria could easily have been avoided. For there is absolutely no doubt at all that the Klimt paintings are Nazi-looted artworks that are subject to restitution under the *Bundesgesetz über die Rückgabe von Kunstgegenständen aus Österreichischen Bundesmuseen und Sammlungen*.

In the hope that you will exercise your authority to disregard the Beirat's ill-advised recommendation or ask them to reconsider, I will set forth below several ways in which the Beirat erred.

According to the press release, the Beirat based its recommendation on a series of completely false assertions, which can easily be disproved:

001919

June 28, 1999

Misstatement number one: "Weder sei eines dieser Gemälde Gegenstand eines Rückstellungsverfahrens an den ursprünglichen Eigentümer bzw. dessen Rechtsnachfolger gewesen . . ."

All five of the Klimt paintings were the subject of restitution efforts after the war by Dr. Gustav Rinesch, the attorney for Ferdinand and his heirs:

(1) Dr. Rinesch first wrote to the Österreichische Galerie, Prof. Grimschitz, on September 28, 1945 (while Ferdinand was still alive!) and then on August 19, 1946 requesting assistance in locating paintings from Ferdinand Bloch-Bauer's collection. The Österreichische Galerie initially failed to disclose its possession of three Klimt paintings and referred Dr. Rinesch to the Bundesdenkmalamt. After lengthy correspondence between the Bundesdenkmalamt and the Österreichische Galerie, on August 26, 1947, Dr. Demus of the Bundesdenkmalamt informed Dr. Rinesch that two paintings, *Bildnis Adele Bloch-Bauer I* and *Apfelbaum* were located in the Österreichische Galerie. (I described the illegal manner in which these paintings were obtained by the Österreichische Galerie from the Nazi lawyer liquidating Ferdinand's estate in my June 27, 1998 letter to Dr. Wran, a copy of which was sent to you.) A third painting, *Bildnis Adele Bloch-Bauer II*, was also in the possession of the Österreichische Galerie, but that was not disclosed and was learned by Dr. Rinesch independently.

On December 6, 1947, Dr. Rinesch wrote to one of Ferdinand's heirs, Robert Bentley, and informed him that the Österreichische Galerie had three of Ferdinand's Klimt paintings, the two portraits of Adele and *Apfelbaum*. He repeated to Mr. Bentley, Prof. Grimschitz's false assertion that Adele had given the Klimt paintings to the museum in her will, and asked what he should do. Mr. Bentley's response is unknown, but on January 19, 1948, presumably at his client's request, Dr. Rinesch wrote to the Österreichische Galerie demanding return of the three Klimt paintings:

Ich vertrete die Erben nach dem im Jahre 1945 verstorbenen Wiener Sammler Ferdinand Bloch-Bauer. In dieser Sammlung befanden sich u.a. drei Gemälde von Gustav Klimt und zwar zwei Porträts Adele Bloch-Bauer und eine Landschaft. Dieselben wurden anlässlich der erzwungenen Liquidation des Bloch-Bauer'schen Privatbesitzes während der Zeit der deutschen Herrschaft durch den Anwalt Bloch-Bauer's, Herrn Dr. Erich Führer, dem österreichischen Muesum übergeben. Die genauen Bedingungen dieser Uebergabe sind mir nicht bekannt.

Ich wäre Ihnen für die Mitteilung dankbar, wie Sie sich zu den **Rückstellungsansprüchen meiner Klienten** in diesem Fall stellen würden. In Erwartung Ihrer freundlichen Nachricht zeichne ich

hochachtungsvoll
(Dr. Rinesch)

001920

June 28, 1999

In his February 16, 1948 letter, Dr. Garzarolli refused to return the paintings, and subsequently prepared for a legal battle with the heirs (see Dr. Garzarolli's April 1, 1948 letter to Dr. Glatz of the Finanzprokuratur and his April 2, 1948 letter to Dr. Demus of the Bundesdenkmalamt). Dr. Garzarolli proceeded in this way, even after he had obtained copies of Adele's will and the probate proceedings from 1926, which showed that Prof. Grimschitz's recollection of the facts was incorrect. Dr. Garzarolli confided to Prof. Grimschitz on March 9, 1948 that because of the lack of any documentary evidence of a donation by Ferdinand, he found himself in "einer umso schwierigen Situation." A legal proceeding was only averted because Dr. Rinesch agreed on April 10, 1948 to donate the Klimt paintings in exchange for Dr. Garzarolli's support in obtaining export permits for other paintings. (See Dr. Garzarolli's April 10, 1948 letter to Dr. Glatz and Dr. Rinesch's April 11, 1948 letter to Robert Bentley.)

(2) Dr. Rinesch wrote to the Städtische Sammlungen on November 18, 1947 concerning restitution of items from the porcelain collection and Klimt's *Buchenwald* (*Birkenwald*). On December 3, 1947, Dr. Wagner responded on behalf of the Städtische Sammlungen:

Dass wir auf Ihr Schreiben vom 18.11.47, A/W betreffend Porzellansammlung Ferdinand Bloch-Bauer, erst heute antworten, hat seinen Grund in einer Rückfrage, die wir unserer Rechstabteilung stellen mussten. **Nach Einlangen der Antwort sind wir nunmehr in der Lage Ihnen mitzuteilen, dass wir bereit sind, sowohl das Klimtbild "Birkenwald", als auch das Wiener klassizistische Porzellan soweit es noch vorhanden ist, gegen Rückersatz des Verkaufspreises zurückzustellen.**

Thus, there was no reason for a restitution proceeding by the heirs against the Städtische Sammlungen (other than perhaps to challenge the unreasonable demand for a return of the purchase price). After Dr. Rinesch agreed to give the Klimt paintings to the Österreichische Galerie, he assisted the museum in recovering the painting. After numerous letters and threats of legal proceedings by Dr. Garzarolli, the painting was delivered to the Österreichische Galerie on November 23, 1948.

(3) *Häuser in Unterach am Attersee* was retrieved from the lawyer Dr. Erich Führer by the Americans upon Dr. Führer's arrest for Nazi activities. After the war, the painting was housed in the apartment of Karl Bloch-Bauer on Modenapark along with a number of other paintings that Dr. Führer had stolen from his client Ferdinand Bloch-Bauer. These paintings were reviewed by Dr. Garzarolli on March 30, and discussed by Dr. Demus and Dr. Rinesch the following week in connection with Dr. Rinesch's impending request for export permits. In Dr. Rinesch's April 11, 1948 letter to Robert Bentley, he states:

001921

Da jetzt die Verpackung von Carls Wohnungseinrichtung vor sich geht, hat diese Woche auch die Beschau durch das Denkmalamt dort stattgefunden. Wie ich vorausgesagt habe, ist den Beamten sofort aufgefallen, dass sich unter den Bildern solche aus der Sammlung B.B. befinden. Ich wurde darauf von Dr. Demus angerufen und war mit George bei ihm. Demus erklärte, dass er und die österr. Galerie grössten Wert auf diese Bilder legt und daß eine Einigung über die wenigen sofort zur Ausfuhr verlangten Bilder schwer moeglich ist. -- Ich bin der Meinung, daß man alle zustandegebrachten Bilder (einschliesslich der in München befindlichen) gemeinsam zur Ausfuhr beantragen sollte, dann würde man viel besser wegkommen. Demus pflichtet dem bei. Bei dieser Gelegenheit kam auch die Angelegenheit der Klimt-Bilder und des Legats Adele B.B. zur Sprache. Ich bin der Meinung, daß man das Denkmalamt und das Museum durch eine Ordnung dieser Sache geneigt stimmen koennte und habe mir daher gestern im Bezirksgericht den Verlassenschaftsakt ausgehoben. . . .

Demgemäss muss auch das in der Wohnung Carls befindliche Klimt-Bild (Häuser am Attersee), welches ohnedies nicht zur Ausfuhr beantragt war, dem Muesum uebergeben werden. . . . Hiedurch ist das Museum beriets günstig gestimmt und ich habe gleich die Ausfuhr der übrigen Bilder zur Sprache gebracht. Ohne definitive Zusagen zu haben, vereinbarte ich, dass ich eine Liste sämtlicher Bilder, die wir beriets festgestellt haben gleich zur Ausfuhr eingereicht wird und daß die Ausfuhr sukssessive nach Rücktransport stattfinden kann.

The Klimt painting *Häuser in Unterach am Attersee* was given to the Österreichische Galerie from Karl Bloch-Bauer's apartment on April 12, 1948, two days after Dr. Rinesch met with Dr. Garzarolli and told him the heirs would donate the Klimt paintings in the hope that Dr. Garzarolli would support their request to the Bundesdenkmalamt for export permits for other paintings. On the very next day, April 13, 1948, Dr. Rinesch sent his lengthy request for export permits to Dr. Demus, with a copy to Dr. Garzarolli thanking him for his "Gerechtigkeit."

Thus, it is absolutely clear that Ferdinand and his heirs attempted to recover all five of the Klimt paintings after the war. The new law does not require that formal legal restitution proceedings were instituted by the heirs. Indeed, no such proceedings were required for the 19 porcelain settings and 16 Klimt drawings that the Beirat already recommended be returned under the new law. All that is required is that the artworks

June 28, 1999

were "objects of restitution" meaning only that they could have been returned to the heirs after the war. This is of course true for all five of the Klimt paintings. Dr. Rinesch attempted to recover the paintings, and succeeded in obtaining *Häuser in Unterach am Attersee* and an agreement to return *Buchenwald (Birkenwald)*, but when faced with threats of a legal proceeding from the Österreichische Galerie, he decided to settle the matter and donate the paintings in the hope that he would obtain support for export permits for other artworks.

Misstatement number two: ". . . noch habe ein Verfahren nach dem Ausfuhrverbotsgesetz stattgefunden."

Nowhere in the new law does it suggest that the paintings sought to be recovered must themselves have been the subject of an Ausfuhrverbot. Indeed, the whole purpose of the new law is to return artworks that were donated in exchange for export permits that had been denied for other artworks. That is precisely what happened to the Klimt paintings. Just as Dr. Rinesch had hoped, the heirs were able to obtain export permits for other artworks because they had agreed to donate the Klimt paintings.

For example, after many delays, Dr. Garzarolli wrote to the Bundesdenkmalamt on July 21, 1949 supporting Dr. Rinesch's efforts to secure export permits for other paintings. In making his recommendation, Dr. Garzarolli relied on the heirs' donation of the Klimt paintings, despite the admitted weakness of the museum's claim to the paintings:

Es haben nämlich die Erben des Präs. Ferd. Bloch-Bauer die von diesem für seinen Todesfall ausgesprochene Erklärung beim Bezirksgerichte Wien 1 den Schenkungswillen seiner verstorbenen Gattin von fünf Gemälden Gustav Klimts an die österr. Galerie achten zu wollen, trotz verschiedener während der NS-Zeit durch den rechtsvertreter des Präs. Bloch Bauer erfolgter Transaktionen, welche die Situation der österr. Galerie überaus verschlechterten, sofort annerkannt und dadurch eine Lage geschaffen, die die österr. Galerie in die Lage versetzt, dieses Legat tatsächlich zu erhalten.

It is clear that if had Dr. Rinesch attempted to seek export permits for the Klimt paintings, such permits would have been denied, based on the recommendations of the Österreichische Galerie. The law generally does not require a futile act.

Of course, what difference does it make whether the paintings were returned by a restitution proceeding and formally denied export permits before being donated to the federal museums (who in this case already had possession of three of the paintings)? Does the Beirat really believe that the heirs' attorney was required to waste his time and money on futile legal proceedings before making a deal for export permits for other

001923

artworks? What point would there have been to fight for restitution of the paintings and apply for an export permit, when in the end the best possible solution was to donate the paintings and try to get export permits for other works? Are the heirs really to be disadvantaged because of the strategy taken by Dr. Rinesch in the face of the well-known tactics of Dr. Garzarolli and Dr. Demus?

Misstatement number three: "Auch datiere der Rechtsgrund für das Eigentum der Österreichischen Galerie an diesen Bildern bereits aus dem Jahr 1925, somit lange vor der Errichtung der Nationalsozialistischen Gewaltherrschaft, sodass auch der sogenannte 'Nichtigkeitstatbestand' des Rückgabegesetzes nicht gegeben ist."

The Österreichische Galerie had no legal right to the Klimt paintings under Adele's will, as explained in great detail in Dr. Lintl's opinions of March 9, 1998 and June 24, 1998 (which were improperly withheld by Dr. Kremser and Dr. Wran from the other members of the Beirat). The paintings belonged to Ferdinand, not Adele, and Adele's wishes were not legally binding, as Ferdinand maintained already in 1926. Despite numerous requests, the Beirat has never explained its untenable legal position. If the Beirat is so confident in its view, why does it hide behind a wall of secrecy and not let the heirs see its opinion?

The truth is that Ferdinand was not legally obligated to donate his paintings to the Österreichische Galerie. The paintings were then stolen from him, three of them by the Österreichische Galerie itself, during his lifetime. Neither Ferdinand, nor his heirs were legally required to make a donation.

Misstatement number four: "Der Familie Bloch-Bauer war es auch stets bewusst, dass diese Gemälde nach dem Wunsche von Adele Bloch-Bauer für die Österreichische Galerie bestimmt waren. Dafür sprechen zahlreiche Indizien, wie etwa der Umstand, dass bereits im Jahre 1936 das Gemälde "Schloss Kammer am Attersee" von Ferdinand Bloch-Bauer der Österreichischen Galerie im Sinne dieses Wunsches als Widmung übergeben wurde."

There is no written document from Ferdinand Bloch-Bauer, or any of his heirs, stating an intention to give the Klimt paintings to the Österreichische Galerie. On the contrary, Ferdinand gave his entire estate to his heirs and voided all prior testamentary dispositions. The heirs made no donation, rather it was done on April 10, 1948 by Dr. Rinesch, before the heirs were even informed of the true contents of Adele's will, which Dr. Rinesch saw for the first time on the day he made the agreement with Dr. Garzarolli. It defies belief that the Beireit would rely on Ferdinand's donation of one painting in 1936, as a legal basis for the subsequent theft of five other paintings during his lifetime. No serious person could make such an assertion. Even if one were to claim that Ferdinand intended to donate the paintings to the Österreichische Galerie before 1938, one would have to deny the very history the law is trying to rectify, if one were to claim that after the Österreichische Galerie conspired with the Nazis to liquidate Ferdinand's

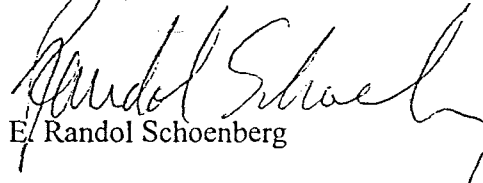
June 28, 1999

entire estate, that Ferdinand and his heirs intended, and were legally required to carry out, Adele's unenforceable wish of 1925.

Minister Gehrler, we appeal to your sense of justice, with the hope that you will rectify the errors of the misinformed Beirat. We stand ready at any time to discuss the underlying facts and legal issues with you. If necessary, a neutral arbitration could resolve the matter. We are confident that if the true facts are known, that the Klimt paintings will be returned. I am confident that you will understand that if you are to succeed in making a "reinen Tisch" in Austria, the Klimt paintings must be given back.

I look forward to hearing from you soon on this important matter.

Very truly yours,



E. Randol Schoenberg

Attachments

cc: Mrs. Maria Altmann
Mr. Francis Gutmann
Mr. George Bentley
Mr. Trevor Mantle
Bundesminister Rudolf Edlinger
Bundesminister Dr. Werner Fasslabend
Bundesminister Dr. Hannes Farnleitner
Sektionsleiter Dr. Rudolf Wran
Vizepräsident Dr. Manfred Kremser
Univ.Prof. Dr. Ernst Bacher

001925

A b s c h r i f t :

STEMPEL:

Dr. Erich Führer
Fachanwalt für Steuerrecht
Wien, I., Seilerstätte 16
Fernruf R 27-1-50, R 27-1-51
Postscheck-Konto Wien 125.306

Dr. F/B

Wien, 3. Oktober 1941

Herrn

Professor Grimshitz,
p.A. Moderne Galerie,

W i e n III.,
Prinz Eugenstr. 27.

Betr. Bloch- Bauer

Hochverehrter Herr Professor !

Bezugnehmend auf unsere mündliche Unterredung vom vergangenen Dienstag den 30. September d. J. beehre ich mich mitzuteilen, daß ich in Vollzug der szt. letztwilligen Verfügung der Frau Adele Bloch- Bauer die bisher in der Wohnung des Herrn Ferdinand Bloch- Bauer aufbewahrten Bilder und zwar

Klimt, Damenbildnis und

Klimt, Obstgarten

den testamentarischen Bestimmungen zufolge der Modernen Galerie zur Verfügung stelle.

Dem gegenüber haben Sie sich bereiterklärt, das bei Ihnen befindliche Bild von Klimt, Sommerlandschaft darstellend, mir ausfolgen zu lassen.

Ich zeichne mit

Heil Hitler!

m.p. Dr. Erich Führer

001926

am 8. Oktober 1941.

Sehr geehrter Herr Doktor!

Ihr Schreiben vom 3. Oktober 1941 habe ich mit dem verbindlichsten Dank erhalten. Ich werde Ihnen das von Herrn Bloch-Bauer seinerzeit der Modernen Galerie übergebene Ölbild von Gustav Klimt "Kammer am Attersee" zurückstellen und von Ihnen dagegen die beiden Ölgemälde von Klimt "Damenbildnis vor Goldgrund" und "Apfelbaum übernehmen".

Den Zeitpunkt der Übernahme werde ich telephonisch mit Ihnen vereinbaren.

Ich danke Ihnen sehr für Ihre Bemühung und zeichne
mit Heil Hitler

Ihr ergebener

g'hp

RECHTSANWALT
Dr. GUSTAV RINESCH

FERNRUF R 29-5-80 Serie

Postsparkassen-Konto: 111.770
Konto Länderbank Wien A. G. Nr. 81.056
Sprechstunden 4-6 Uhr

WIEN, 28. September 1945.
I. WOLLEZEILE 11

Zeichen: A/F. Betrifft: Präs. Ferd. Bloch-Bauer.

An die

Direktion der Oesterreichischen Galerie,
zu Handen Herrn Prof. Dr. Grimschitz,

W i e n, IV.,
Prinz Eugenstr. 27.

Sehr geehrter Herr Professor!

Herr Präsident Ferdinand Bloch-Bauer hat mich mit der Vertretung seiner Interessen betraut. Aus den Abwicklungsarbeiten des Herrn Dr. Erich Führer stelle ich fest, dass die gesamten Kunstsammlungen meines Mandanten zum Teil an reichsdeutsche Museen verkauft wurden, zum Teil jedoch, Gott sei Dank, im Inland verblieben sind. Ich nehme an, dass Sie die Sammlung selbst gut gekannt haben. Ohne den Absichten meines Mandanten im einzelnen vorgreifen zu wollen, bin ich beauftragt, zunächst Nachforschungen über den Verbleib der einzelnen Stücke der Sammlung anzustellen, um diese nach Möglichkeit sicherzustellen.

Ich wäre Ihnen daher dankbar, wenn Sie mir zunächst mitteilen könnten, welche Objekte sich in den Wiener staatlichen oder städtischen Galerien befinden und welche vermutlich nach Deutschland ausgeführt worden sind. Es wird vor allem meine Aufgabe sein, die letztgenannten Bilder mit Hilfe der Alliierten Militärbehörden dem

001928

österreichischen Kunstbestand zu erhalten.

Ich empfehle mich Ihnen, sehr geehrter Herr Professor,
mit dem Ausdruck der vorzüglichsten Hochachtung

als Ihr ergebener



Handwritten note:
Kunstbestand ...
am 19. 10. 1895

Pres. am 19. 10. 1895
Direktion
der österreichischen Eisenbahn in Wien
Zahl 135 mit Beilagen

Abschrift

Magistrat der Stadt Wien
Magistratsabteilung 10

Mag. Abt. 10-229/47

Wien, am 3.12.1947

An die

Rechtsanwälte Dr. Gustav Rinesch,
Dr. Ant. Mayer,

W i e n I V .
Stalinplatz 10

Dass wir auf Ihr Schreiben vom 18.11.47, A/W betreffend Porzellansammlung Ferdinand Bloch-Bayer, erst heute antworten, hat seinen Grund in einer Rückfrage, die wir unserer Rechtsabteilung stellen mussten. Nach Einlangen der Antwort sind wir nunmehr in der Lage Ihnen mitzuteilen, dass wir bereit sind, sowohl das Klimtbild "Birkenwald", als auch das Wiener klassizistische Porzellan soweit es noch vorhanden ist, gegen Rückersatz des Verkaufspreises zurückzustellen.

Um hierüber eine Besprechung abhalten zu können, ladet Sie die gefertigte Direktion ein, für Mittwoch den 10.12.1947 um 11 Uhr einen bevollmächtigten Vertreter in die Städt. Sammlungen, Wien I., Neues Rathaus, Stiege 7, Halbtrock, Tür 14, zu entsenden. Im Verhinderungsfall bitten wir sofort den Referenten Dr. Wanschura, Neues Rathaus B 40-500, Klappe 490, zu verständigen.

Die Direktion der Städt. Sammlungen:

Dr. Wagner
Direktor

001930

RECHTSANWÄLTE
 DR. GUSTAV RINESCH
 DR. ANTON MAYER
 POSTSPARKASSEN - KONTO: 111770
 KONTO CREDITANSTALT - BANKVEREIN GCHU 4030
 TELEFON U 48377

A/L.

WIEN, 19. Januar 1948
 IV., STALINPLATZ 10

An die
 Direktion der Oesterreichischen Galerio
W i e n I.,

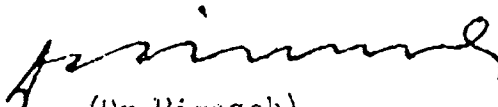
Augustinerbastei 6

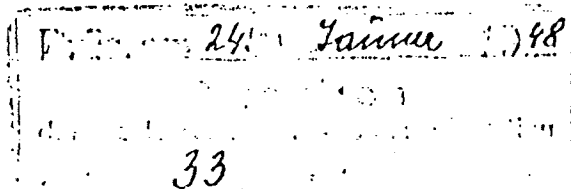
Betr.: Sammlung Ferdinand Bloch-Bauer.

Ich vertrete die Erben nach dem im Jahre 1945 verstorbenen Wiener Sammler Ferdinand Bloch-Bauer. In dieser Sammlung befanden sich u.a. drei Gemälde von Gustav Klimt und zwar zwei Porträts Adele Bloch-Bauer und eine Landschaft. Dieselben wurden anlässlich der erzwungenen Liquidation des Bloch-Bauer'schen Privatbesitzes während der Zeit der deutschen Herrschaft durch den Anwalt Bloch-Bauer's, Herrn Dr. Erich Führer, dem Oesterreichischen Museum übergeben. Die genauen Bedingungen dieser Übergabe sind mir nicht bekannt.

Ich wäre Ihnen für die Mitteilung dankbar, wie Sie sich zu den Rückstellungsansprüchen meiner Klienten in diesem Fall stellen würden. In Erwartung Ihrer freundlichen Nachricht zeichne ich

hochachtungsvoll


 (Dr. Rinesch)



001931

am 16. Februar 1948.

Herrn

Rechtsanwalt Dr. Gustav R i n e o o h

W i e n IV.,

Stalinplatz 10

Ihre Zl. 33/48

Betrifft Sammlung
Bloch-Bauer

Auf Ihr Schreiben vom 19. Jänner d. J. teile ich
höflich mit, daß Frau Adele Bloch-Bauer in ihrer letztwilligen
Verfügung, soviel mir bekannt ist, der Österreichischen Galerie
noch Gemälde von Gustav Klimt gewidmet hat. Der Gatte der
seinerzeit Verewigten Legatarin hat indessen die Österreichische
Galerie gebeten, die Bilder bis zu seinem Ableben in seiner Woh-
nung behalten zu dürfen. Es ist dann, wie ich aus dem Aktenstand
entnehme, von der Familie Bloch-Bauer der Österreichischen Ga-
lerie ein Bild von Gustav Klimt, eine Sommerlandschaft darstel-
lend, übergeben worden. Mit Zuschrift vom 3. Oktober 1941 hat
Rechtsanwalt Dr. Erich Führer auf Grund des seinerzeitigen Legate
der Frau Adele Bloch-Bauer zwei in der Wohnung des Herrn Fer-
dinand Bloch-Bauers befindlichen Gemälde von Klimt (u. zw. ein
Damenbildnis und einen Obstgarten) der Österreichischen Galerie
ausgefolgt, die aber früher in der Österreichischen Galerie ver-
wahrte Sommerlandschaft zurückverlangt und ausgefolgt erhalten.
Es fehlen also von dem Legat gegenwärtig der Österreichischen
Galerie noch vier Gemälde. Hierüber habe ich vom seinerzeitigen
Direktor Prof. Dr. Bruno Grimschitz ein Protokoll abverlangt, das
demnächst eintreffen wird. Ich werde mir erlauben dieses in Ab-
schrift zuzumitteln und werde Herrn Doktor bitten müssen, die
endliche Erfüllung der letztwilligen Verfügungen der Frau Adele
Bloch-Bauer bei den Erben des Herrn Ferdinand Bloch-Bauer anzu-
melden.

Hochachtungsvoll

9
001932

am 9. März 1948.

Sehr geehrter Herr Professor!

Für die freundliche Übersendung Ihrer Feststellungsschrift zum Falle des Nachlasses Adele Bloch-Bauer bzw. der daher stammenden Gemälde von Gustav Klimt, habe ich Ihnen bestens zu danken. Ich habe inzwischen von der Finanzprokuratur bzw. vom Bezirksgericht Innere Stadt den Nachlassakt Adele Bloch-Bauer zur Einsicht erhalten und diesem entnehmen können, daß die genannte Dame ihren Gatten Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer gebeten hat, die in beider Besitz befindlichen sechs Gemälde von Gustav Klimt (2 Porträts und 4 Landschaften) nach seinem Tode der Österreichischen Staatsgalerie zu überlassen. In dem eideschwörtigen Verfügungsbekanntnis wird dann ohne nähere Begründung behauptet, daß die gegenständlichen Klimtbilder nicht Eigentum der Erblasserin sondern des pflichterbenlosen Witwers seien. Die Klarstellung der Eigentumsfrage erübrigt sich jedoch weil der erbl. Witwer laut Beschluß des Bezirksgerichtes Innere Stadt die Erklärung abgab, daß er die letztwilligen Verfügungen ("Bitten") der Erblasserin getreulich erfüllen werde.

In dem vorhandenen Aktenstande der Österreichischen Galerie von diesen Tatsachen keine Erwähnung getan wird, bzw. weder eine bezirksgerichtliche noch eine notarielle oder etwa persönliche Erklärung des Herrn Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer vorliegt, um die Sie sich meines Erachtens unbedingt hätten kümmern müssen, befinde ich mich in einer umso schwierigeren Situation, als andererseits durch das Schreiben des Herrn Dr. Führer vom 3. Oktober 1941, das von der letztwilligen Verfügung spricht, eine Fälschung geschaffen wurde, die dem Testamentsinne und Ihrer Kenntnis davon offensichtlich widerspricht. Ich kann nicht verstehen, daß selbst während der NS. Zeit eine zu Gunsten eines Staatsinstitutes erfolgte, unangreifbare Legatserklärung nicht hätte geachtet werden sollen, wenn man darauf Bezug genommen

001933


oder mit dem bereits im Ausland befindlichen Präsidenten Bloch-Bauer durch seine kommissarische Vermögensverwaltung Pühlung hergestellt hätte. Da in den Akten auch über den Ankauf des späten Porträts um den Betrag von RM 7.500.- keine Niederschläge vorhanden sind, möchte ich Sie doch sehr bitten, bevor ich hierüber referieren muß, mir die nötigen Aufklärungen zuteil werden zu lassen.

Jedenfalls wächst sich die Angelegenheit zu einer See- Schlange aus, da die Städtischen Sammlungen eine der Landschaften aus dem ehemaligen Besitz Bloch-Bauer gegenwärtig verwahren oder besitzen.

Ich bin sehr bekümmert darüber, daß bisher alle mit Rückstellungsfragen zusammenhängenden Komplexe unüberschaubare Unklarheiten mit sich gebracht haben. Meines Erachtens wird es auch im Interesse Herrn Professors liegen mir bei der Entwirrung beizustehen. Vielleicht kommen wir dadurch noch am besten aus diesen nicht eben ungefährlichen Situationen heraus.

In diesem Sinne bitte ich Herrn Professor um Ihren ehesten Besuch und bin mit verbindlichen Empfehlungen

Ihr ergebener



ad Zl. 33
 Betr.: Widmung Frau
 Adele Bloch-Bauer:
 Klimtbilder

den 1. April 1948

An die
 Finanzprokurator
 z. Hd. Herrn Dr. Glatz

W i e n, Elisabethstraße

In ihrem Testamente vom 19. Jänner 1925 hat Frau Adele Bloch-Bauer ihrem Gatten Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer gegenüber die Bitte ausgesprochen, daß ihre beiden Portraits und vier Landschaften (Apfelbaum, Buchenwald, Häuser in Kammer und Seeufer mit Häusern in Kammer), alle sechs Gemälde von Gustav Klimt, nach dem Tode ihres genannten Gatten in den Besitz der Österreichischen Staatsgalerie gelangen möchten. Im eideschwörtigen Vermögensbekenntnis vom 7. Jänner 1926 erklärt Herr Ferdinand Bloch-Bauer, daß die erwähnten Klimtbilder nicht Eigentum der Erblasserin, sondern sein Eigentum seien. In der Anlage zu diesem Vermögensbekenntnis verpflichtet er sich jedoch dazu, die Bitten der Erblasserin getreulich zu erfüllen, auch wenn sie nicht den zwingenden Charakter einer testamentarischen Verfügung besitzen.

Nach dem Tode der Frau Adele Bloch-Bauer am 25. Jänner 1925 hat nun Herr Ferdinand Bloch-Bauer den damaligen Kustos der Österreichischen Staatsgalerie Dr. Bruno Grimschitz gebeten, die sechs Bilder im Wohnraume seiner verstorbenen Gattin weiter behalten zu dürfen, da er diesen Raum aus Gründen der Pietät unberührt belassen wollte. Als späterhin ein Bildnis von Oskar Kokoschka in diesem Zimmer untergebracht werden sollte, wurde das schwächste Gemälde von Gustav Klimt (Sommerlandschaft) der Österreichischen Galerie ausgefolgt. Mit dem Anschlusse Österreichs an Deutschland emigrierte Präsident Bloch-Bauer in die Schweiz, während Dr. Erich Führer dessen Vermögenswerte kommissarisch zu verwalten beauftragt wurde. Dr. Führer hat sich nun mit Schreiben vom 3. Oktober 1941 in Vollzug der seinerzeitigen letztwilligen Verfügung der Frau Adele Bloch-Bauer mit dem Vorschlage an die Österreichische Galerie gewendet, dieser gegen Ausfolgung des seinerzeit übergebenen Gemäldes (Sommerlandschaft) ein Damenbildnis und ein Gemälde „Obstgarten“ (Apfelbaum) auszufolgen. Es müßte dem damaligen Direktor Professor Dr. Grimschitz meines Erachtens ein leichtes gewesen sein, unter Vorlage des Testaments, das ja derzeit beim Bezirksgericht Wien I zu erheben war, die Ausfolgung aller Klimtbilder durchzuknüpfen. Anstatt nun dies mit aller Energie bei der seinerzeitigen Reichsstatthalterei zu betreiben, ist Direktor Grimschitz merkwürdigerweise auf den Vorschlag Dr. Erich Führers eingegangen und hat von den noch ausstehenden vier Gemälden von Gustav Klimt das zweite Damenportrait (Bildnis Adele Bloch-Bauer) um M 7.500.- erworben. Leider liegen über diesen Ankauf weder Belege noch auch Hinweise vor, aus welchen Mitteln die Erwerbung erfolgte. Herrn Dr. Balke, Kustos an der Österreichischen Galerie, gegenüber hat sich Prof. Grimschitz unlängst

001935

sogar geäußert, daß der Beleg in seiner Verwahrung sei. Da Prof. Grimschitz einer Aufforderung zur Klärung der Sachlage vom 9. März 1948 indessen nicht nachzukommen willens scheint, bitte ich die Finanzprokuratur, ihn hierüber zu vernehmen. (XIX. 9. 48 Mandat Nr. 88)

Die restlichen drei Gemälde von Klimt hat nun Dr. Erich Führer freiwillig verkauft. Eines davon, den „Buchenwald“ hat die Direktion der Städtischen Sammlungen gekauft. Auf mein Verhalten bzw. nach meiner Schilderung des Tatsachenbestandes, hat indessen der Direktor der Wiener Städtischen Sammlungen Oberrat Wagner sich dahingehend geäußert, daß für ihn kein Grund zu einer Rückstellung des Gemäldes vorliege, da er es bezahlt habe.

Ein weiteres der drei von Dr. Führer verkauften Gemälde habe ich nun vorgestern in der Wohnung des Sohnes des verstorbenen Präsidenten Bloch-Bauer, bei Herrn Karl Bloch-Bauer, Wien III., Am Modenapark 10/5. St., T. 20 angetroffen. Es ist dies das Bild von Gustav Klimt „Sesuer mit Häusern in Kammer“. Für die Auffindung des letzten abgängigen Bildes von Klimt habe ich die Einvernahme des Dr. Erich Führer, der inzwischen zu Kerkerhaft verurteilt wurde, beim Landesgericht Wien I. beantragt.

Ich bitte hiermit die Finanzprokuratur Wien um Hilfeleistung im Gegenstande:

- 1.) Um Verständigung des Herrn Karl Bloch-Bauer, Wien III., Am Modenapark 10/5. St., T. 20 (angeblich vertreten durch den in derselben Wohnung lebenden Rechtsanwalt Dr. Kurt Grimm) das von seinem verstorbenen Vater der Österreichischen Galerie zugesagte Gemälde von Gustav Klimt „Sesuer mit Häusern in Kammer“ der Österreichischen Galerie auszufolgen.
- 2.) Sich dem Einvernahmebegehren der Österreichischen Galerie des Dr. Erich Führer beim Landesgericht Wien I. anzuschließen.
- 3.) Mitzuwirken, daß der Kaufpreis von M 7.500.- für das zweite Damenbildnis von Gustav Klimt „Idelle Bloch-Bauer“, das der Österreichischen Galerie als unentgeltliches Legat zusteht, aus dem inzwischen beschlagnahmten Vermögen des Dr. Erich Führer der Österreichischen Galerie zurückerstattet werde.
- 4.) Die Einleitung eines Rückstellungsbegehrens des Bildes von Gustav Klimt „Buchenwald“ bei der Direktion der Städtischen Sammlungen in Wien I., Rathaus, wird vorläufig vom Bundesministerium für Unterricht angeregt; im gegebenen Augenblicke wird der Beistand der Finanzprokuratur erbeten werden.

Der Direktor der Österreichischen Galerie:

102 114

DIREKTION DER ÖSTERREICHISCHEN GALERIE

BAROCKMUSEUM IM UNTEREN BELVEDERE

GALERIE DES NEUNZEHNTEHNTEN JAHRHUNDERTS IM OBEREN BELVEDERE

MODERNE GALERIE IN DER ORANGERIE DES BELVEDERE

WIEN, am 2. April 1948.

III., PRINZ-EUGEN-STRASSE 27 / TELEPHON U 16 3 10

Zl. 33

Betreff: Sammlung Bloch-Bauer

An den

Leiter des Bundesdenkmalamtes

Herrn Dozenten Dr. Otto Demus

W i e n I.,

In der Burg, Marschallstie

Ich habe am 31. März d. J. mit Herrn Dr. Balke die aus der vormaligen Sammlung Präsident Ferdinand Bloch-Bauer stammenden und in der Wohnung des Herrn Karl Bloch-Bauer Wien III. Modenapark 10/V. Tür 20, befindlichen Gemälde besichtigt und dabei feststellen können, daß sich unter ihnen eine Reihe überaus wichtiger österreichischer Bilder der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts befindet. Auf nachfolgende Stücke darf ich besonders hinweisen.

1. Danhauser, Kind an der Wiege
2. Pettenkofen, Nach der Schlacht, Skizze zum Gemälde in der Österreichischen Galerie
3. Nader, Soldatenszene
4. Renftl, Kind und Hund
5. Nigg, Blumenstück (auf Porzellan)
6. Fendi, Mutter mit Kindern vor der Madonna, Aquarell

Für Nr. 1 und Nr. 2 bitte ich wegen der Wichtigkeit der Gemälde die Ausfuhrbewilligung nicht zu erteilen. Ich mache den Vorschlag Nr. 1 bei erschwinglicher Preislage von der Österreichischen Galerie anzukaufen. Nr. 2, 3 und 5 gegen vertauschbare gleichwertige Objekte aus den Beständen der Österreichischen Galerie einzutauschen und auf Nr. 6 die Albertin

001937

DIREKTION DER ÖSTERREICHISCHEN GALERIE

AN DEN HERRN PRÄSIDENTEN FERDINAND BLOCH-BAUER

IN DER KUNSTKAMMER DER K. K. HOFGEBÄUDE, WIEN

BEZÜGLICH DER ERWERBUNG VON KUNSTWERKEN
aufmerksam zu machen.

Ausserdem befindet sich in derselben Kollektion noch das Gemälde von Klimt "Seeufer mit Häusern in Kammer", das infolge eines durch Herrn Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer anerkannten Legates der am 25. Jänner 1925 verstorbenen Frau Adele Bloch-Bauer der Österreichischen Galerie zusteht, aber vom Rechtsanwalt Dr. Erich Führer derselben vorenthalten und offensichtlich veruntreut wurde. In dieser Angelegenheit läuft bereits ein Rückstellungsbegehren durch die Finanzprokurator, als Vertreterin der Interessen des Bundesministeriums für Unterricht.

Ich bitte die Erwerbungs- und Tauschvorhaben erst dann laut werden zu lassen, wenn von der Finanzprokurator der Zeitpunkt hierfür als gegeben bezeichnet werden wird, wovon augenblicklich Nachricht gegeben wird, d. h. also, daß aus taktischen Gründen um eine verzögernde Behandlung gebeten wird.

Der Direktor der Österreichischen Galerie:

J. J. J.

BUNDESDEKRETSRAT

Belegzahl Nr. 8 IV 848 / 194

Zl. 2631

mit 1 Belegen

001938

21.33/48

Betreff: Legat der Republik Österreich in Wien, "Klimt-Gemälde"
Adele Bloch-Bauer

Am 10. April 1948,

An die Finanzprokurator
H. Herrn Dr. Glatz

Wien I.,

Eben hat Rechtsanwalt Dr. Gustav Rinesch Wien IV.

Stallplatz 10, als Vertreter der Erben nach Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer in einer Ausführfrage von Gemälden bei mir vorgeprochen, wobei auch das Legat der sechs Klimt-Bilder von Frau Adele Bloch-Bauer an die Österreichische Galerie zur Sprache kam. Herr Dr. Rinesch teilte mir im Beisein von Herrn Dr. Franz Balke mit, daß die Erben des Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer das Klimt-Legat anerkennen und daß er uns hierüber einen schriftlichen Bescheid in den nächsten Tagen zukommen lassen wolle. Ausserdem erteilte Herr Dr. Rinesch der Österreichischen Galerie eine schriftliche Vollmacht das in der Wohnung des Herrn Karl Bloch-Bauer, in Wien III. Am Modenapark 10, hängende Gemälde von Gustav Klimt "Seeufer mit Häusern in Kammer", das in des Legatskomplex fällt, behaben zu können.

Dr. Rinesch konnte uns ferner mitteilen, daß er vor annähernd drei Monaten wegen des von den Wiener Städtischen Sammlungen um RM 5.000.- von Dr. Erich Führer gekauften Gemäldes von Gustav Klimt "Birkenwald" mit Oberrat Wagner (noch namens seiner Klienten) in Rückstellungsverhandlungen eintrat; damals erklärte sich Oberrat Wagner bereit ihm das Bild gegen Rückzahlung des Ankaufspreises auszufolgen, was mir gegenüber vor etwa einem Monat nicht mehr der Ball war.

Vom letzten noch aushaftenden Gemälde Gustav Klimts

"Häuser in Kammer", desentwegen ich die Einverständige Dr. Erich Führer vom Landesgerichte Wien I erbitten mußte, wußte Dr. Rinesch zu berichten, daß dieses Regisseur Gustav Uoioky, Wien III/40., Gottfried Kellergasse 11, um den Preis von RM. 4.000.- erworben habe. Herr Uoioky sei von ihm zur Rückstellung des Bildes aufgefordert worden, habe aber erklärt, daß er das Gemälde von dem durch Präsident Bloch-Bauer bevollmächtigten Dr. Erich Führer gekauft und daher keinen Grund habe, dieses zurückzustellen. Herr Dr. Rinesch erklärte sich ferner bereit bezeugen zu können, daß der in die Schweiz emigrierte Präsident Bloch-Bauer unter Zwang stand. Ich bitte daher gegen Herrn Gustav Uoioky die Rückstellungsklage wegen des der Österreichischen Staatsgalerie eigentümlichen Gemäldes von Gustav Klimt "Häuser in Kammer" zu erheben.

Der Direktor der Österreichischen Staatsgalerie: Dr. Erich Führer hat mir mitgeteilt, daß Herr Uoioky das Gemälde von Gustav Klimt "Häuser in Kammer" gekauft hat und daher keinen Grund habe, dieses zurückzustellen. Herr Dr. Rinesch erklärte sich ferner bereit bezeugen zu können, daß der in die Schweiz emigrierte Präsident Bloch-Bauer unter Zwang stand. Ich bitte daher gegen Herrn Gustav Uoioky die Rückstellungsklage wegen des der Österreichischen Staatsgalerie eigentümlichen Gemäldes von Gustav Klimt "Häuser in Kammer" zu erheben.

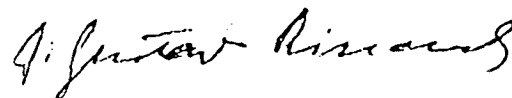
Der genaue Bildtitel wird uns von Herrn Dr. Rinesch noch mitgeteilt.

An die Österreichische Galerie

W i e n . III
Prinz-Eugenstraße 27

Als Bevollmächtigter der Erben nach Ferdinand Bloch Bauer ermächtige ich Sie, das in der Wohnung des Herrn Carl Bloch-Bauer Wien III Am Modenpark 10 befindliche Bild von Gustav Klimt darstellend Seeufer am Kammersee (mit Häusern) für die Österreichische Galerie in Empfang zu nehmen.

W i e n , am 10. IV. 1948



(Dr. Gustav Rinesch)

Wien IV. Stalinplatz 10.

001941

1-
Wien, 11. April 1948

Lieber Robert !

Mein Schiurlaub in Ober-Gurgl war herrlich, schönste Wetter, wunderbare Unterkunft und auch verpflegungsmässig tadellos. Man muss nicht mehr in die Schweiz fahren, es kostet hier auch genug. Jetzt bin ich wieder eine Woche da und ebenso gebräunt wie ausgeruht. Ich finde Deine lieben Briefe vom 15., 19., und 27. März vor, für die ich danke.

Da jetzt die Verpackung von Carls Wohnungseinrichtung vor sich geht, hat diese Woche auch die Beschau durch das Denkmalamt dort stattgefunden. Wie ich vorausgesagt habe, ist den Beamten sofort aufgefallen, dass sich unter den Bildern solche aus der Sammlung B.B. befinden. Ich wurde darauf von Dr Demus angerufen und war mit George bei ihm. Demus erklärte, dass er und die österr. Galerie grössten Wert auf diese Bilder legt und dass eine Einigung über die wenigen sofort zur Ausführung verlangten Bilder schwer möglich ist. - Ich bin der Meinung, dass man alle zustandegebrachten Bilder (einschliesslich der in München befindlichen) gemeinsam zur Ausführung beantragen sollte, dann würde man viel besser wegkommen. Demus pflichtet dem bei. Bei dieser Gelegenheit kam auch die Angelegenheit der Klimt-Bilder und des Legats Adele B.B. zur Sprache. Ich bin der Meinung, dass man das Denkmalamt und das Museum durch eine Ordnung dieser Sache geneigt stimmen könnte und habe mir daher gestern im Bezirksgericht den Verlassenschaftsakt ausgehoben.

Laut Testament vom 19.1.23 hat Deine Tante ihre 2 Porträts und 4 Landschaften von Klimt der österr. Galerie in folgender Form vermacht:

"Meine 2 Porträts und die 4 Landschaften von Gustav Klimt bitte ich meinen Ehegatten nach seinem Tode der österr. Staatsgalerie in Wien ... zu hinterlassen."

Dies ist zwar nicht die Form eines Legats, jedoch findet sich im Akt eine Erklärung des Onkels, laut welcher er die Bitte seiner Frau zu erfüllen verspricht. Dadurch hat die österr. Galerie zweifellos einen Rechtsanspruch, wie auf ein Legat, erworben und das Testament wird zur Erfüllung gelangen müssen. Du bist ja ohnedies, (Dein Schreiben vom 8.3.) einverstanden, dass es geschieht.

Ich habe daher gestern auch Dir. Garzarolli der österr. Galerie aufgesucht, welcher übrigens auch bereits die Bilder in der Wohnung Carls besichtigt hat und über das Testament Eurer Tante Bescheid weiss, ebenso über die Erklärung Onkels. Ich habe ihm eine Erklärung abgegeben, dass die Erben Ferdinand B.B.s dessen Willen erfüllen werden, was dankbar zur Kenntnis genommen wurde. Demgemäss muss auch das in der Wohnung Carls befindliche Klimt-Bild (Häuser am Attersee), welches ohnedies nicht zur Ausführung beantragt war, dem Museum übergeben werden. Wegen der Rückstellung des im Besitz der Gemeinde Wien, städt. Sammlungen, befindlichen Bildes (Birkenwald) sowie des Bildes, welches Ucicky von Dr Führer gekauft hat, an das Museum wird sich vereinbarungsgemäss jetzt dieses selbst herumraufen müssen. - Die 6 Bilder werden dann mit Widmungstafeln versehen zusammen in der Galerie aufgehängt werden.

Hiedurch ist das Museum bereits günstig gestimmt und ich habe gleich die Ausführung der übrigen Bilder zur Sprache gebracht. Ohne definitive Zusagen zu haben, vereinbarte ich, dass ich eine Liste sämtlicher Bilder, die wir bereits festgestellt haben gleich zur Ausführung eingereicht wird und dass die Ausführung sukzessive nach Rücktransport stattfinden kann. Ich werde das sofort machen und vielleicht kanneiniges doch noch mit dem Transport der Möbel Carls mitgehen.

001942

am 12. April 1948.

Herrn

Rechtsanwalt Dr. Kurt G r i m m

W i e n I I I . .

Am Modenapark 10 / T.20

Nach Rückprache mit Herrn Dr. Gustav Rinesch, Bevollmächtigten der Erben nach Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer, steht fest, daß die genannten Erben das Legat ihrer Mutter Frau Adele Bloch-Bauer, sechs Gemälde von Gustav Klimt an die Österreichische Staatsgalerie betreffend, anerkennen und in Durchführung dieser Anerkennung bereit sind das in der Wohnung des Herrn Karl Bloch-Bauer Wien III. Am Modenapark 10, befindliche Bild "Seeufer am Kammersee mit Häusern" der Österreichischen Galerie auszufolgen.

In diesem Sinne überreiche ich hiermit eine Behebungs-vollmacht für das genannte Gemälde, die Herr Rechtsanwalt Dr. Gustav Rinesch am 10. d. M. bei mir im Auftrage ausgefertigt bzw. unterschrieben hat. Ich bitte daher dem Überbringer dieses das Gemälde auszufolgen und unsere Übernahmsbestätigung hierfür für Herrn Karl Bloch-Bauer übernehmen zu wollen.

Hochachtungsvoll

Der Direktor der Österreichischen Galerie:



001943

für Dr. Rinsch

am 12. April 1948.

Ü b e r n a h m e b e s t ä t i g u n g

Die Direktion der Österreichischen Galerie bestätigt hiemit das Gemälde von Gustav Klimt "Seufer am Kammersee mit Häusern" richtig ausgefolgt erhalten zu haben.

Der Direktor der Österreichischen Galerie:



001944

RECHTSANWÄLTE
 DR. GUSTAV RINESCH
 DR. ANTON MAYER
 POSTSPARKASSEN - KONTO: 111770
 KONTO CREDITANSTALT - BANKVEREIN RCHU 4030
 TELEFON U 48377
 A/W

WIEN. 12.4.1948
 IV., STALINPLATZ 10

An die
 Österreichische Galerie, z.H. Herrn Dr. Garzarolli,
 W i e n III.,

 Prinz Eugonstrasse 27

Betr.: Sammlung Ferdinand Bloch-Dauer.

Sehr geehrter Herr Direktor!

Ich bestätige die mündliche Vereinbarung, welche ich am 10. April 1948 als Vertreter der Erben nach dem verstorbenen Herrn Präs. Ferdinand Bloch-Bauer, Robert B. Bentley, Maria Altmann und Luise Gatin, mit Ihnen getroffen habe:

Die Erben Bloch-Bauer anerkennen den letzten Willen der im Jahre 1925 verstorbenen Frau Adele Bloch-Bauer vom 19.1.1923 sowie die Erklärung, die der ebenfalls bereits verstorbene Herr Ferdinand Bloch-Bauer zur GZ A II - 14/25 des Bezirksgerichtes Innere Stadt abgegeben hat und mit welcher er sich zur Erfüllung der Bitte seiner verstorbenen Gattin bezüglich der 6 Gemälde von Klimt verpflichtet hat.

Meine Mandanten nehmen zur Kenntnis, dass der letzte Wille Adele Bloch-Bauer's bereits zum Teil dadurch erfüllt ist, dass sich die beiden Porträts ("Damenbildnis in Gold" und "Bildnis einer stehenden Dame") sowie das Gemälde "Apfelbaum" im Besitz der Österreichischen Galerie befinden.

Ein weiteres Gemälde, "Birkenwald", wurde durch den Bevollmächtigten des Herrn Ferdinand Bloch-Bauer, Dr. Erich Führer, im November 1942 zum Preis von RM 5.000.- an die Gemeinde Wien, städtische Sammlungen, verkauft. Ich habe mit der Direktion der Städtischen Sammlungen, Herrn Reg.Rat Dr. Wagner, bereits wegen Rückstellung verhandelt und hat mir die Mag.Abt. 10 am 3.12.1947 schriftlich mitgeteilt, dass sie bereit ist, das Gemälde gegen Rückersatz des Kaufpreises zurückzustellen.

- 2 -

Ein weiteres Gemälde von Klimt "Kammer am Attersee" wurde durch Erich Mührer ebenfalls im Jahre 1942 an Frau Ingeborg Ucicky um RM 4.000,- verkauft. Ich habe mit dem derzeitigen Eigentümer des Bildes, dem Filibregisseur Gustav Ucicky in Wien IX., Strudlhofgasse 17, wegen Rückstellung bereits korrespondiert. Herr Ucicky beruft sich auf den gutgläubigen Erwerb und lehnt die Herausgabe ab.

Schliesslich habe ich Ihnen als Bevollmächtigter der Erben noch eine Ermächtigung zur Empfangnahme des letzten Klimtbildes, welches Gegenstand des Legates bildet, gegeben. Es ist dies die Landschaft "Häuser in Kammer am Attersee". Ich bitte, dasselbe in der Wohnung des Herrn Karl Bloch-Bauer, Wien III., Am Modenapark 10, abholen zu lassen.

Ich nehme zur Kenntnis, dass Sie die Rückstellungsforderungen gegen die Städtischen Sammlungen und Herrn Ucicky jetzt selbst betreiben werden, soweit ich über die Verkäufe Unterlagen aus den Akten liefern kann, stehen sie zur Verfügung.

Ich habe namens der Erben dankend zur Kenntnis genommen, dass Sie auf den 6 Gemälden, die Gegenstand des Legates Bloch-Bauer bilden, eine entsprechende Widmungstafel anbringen werden. Ich bitte Sie auch, die Durchführung und die Empfangnahme des Legates gelegentlich den Erben, z.H. d. Herrn Robert B. Bentley, 3924 Pine Crescent, Vancouver, B.C. Canada, bestätigen zu wollen.

Mit vorzüglicher Hochachtung
Ihr ergebener


(Dr. Rinesch)

001946

RECHTSANWÄLTE
DR. GUSTAV RINESCH
DR. ANTON MAYER
POSTSPARKASSEN - KONTO: 111770
KONTO CREDITANSTALT - BANKVEREIN SCHU 4839
TELEFON U 48377

WIEN, 13. April 1948.
IV., STALINPLATZ 10

A/P.

An die
Oesterreichische Galerie, Oberes Belvedere,
zu Händen Herrn Dir. Dr. Garzarolli,
W i e n, IV.,

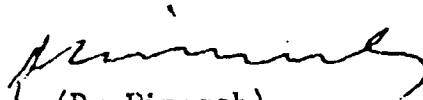
Prinz Eugenstrasse 27.

Sehr geehrter Herr Direktor!

In der Anlage erlaube ich mir Ihnen ein Ansuchen um Ausfuhrbewilligung, welches ich bezüglich der Bilder der Sammlung Ferdinand Bloch-Bauer an das Denkmalamt gerichtet habe, zu überreichen. Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie mit Herrn Präsidenten Dr. Demus in dieser Sache ehestens das Einvernehmen pflegen und mich auch zu einer neuerlichen Aussprache einladen würden. Ich hoffe, dass Sie in der Lage sein werden, ein für meine Mandanten günstiges Gutachten abzugeben. Ich verlasse mich auf Ihr Gerechtigkeitsgefühl.

Mit vorzüglicher Hochachtung

Ihr sehr ergebener


(Dr. Rinesch)

1 Anlage.

001947

RECHTSANWÄLTE
DR. GUSTAV RINESCH
DR. ANTON MAYER
POSTSPARKASSEN - KONTO: 111770
KONTO CREDITANSTALT - BANKVEREIN SCHU 4839
TELEFON U 453 77

WIEN, 13. April 1948.
IV., STALINPLATZ 10

A/F.

An das
Bundesdenkmalamt,
W i e n, I.,

Hofburg, Marschallstiege.

Retr. Sammlung Ferdinand Bloch-Bauer-Gemäldeausfuhransuchen.

Als bevollmächtigter Vertreter der Erben nach dem in Jahre 1945 verstorbenen Herrn Ferdinand Bloch-Bauer und zwar: Robert B. Bentley, Vancouver, Canada, Maria Altmann, Hollywood, USA. und Luise Gatin verw. Gutmann, Zagreb, gebe ich bekannt, dass die Erben mich mit der Versendung der von ihnen geerbten Bilder ihres Onkels Ferdinand Bloch-Bauer, nach Massgabe der Rückstellung, nach Vancouver, Canada, beauftragt haben.

Die gesamte Sammlung wurde bekanntlich in den Jahren 1940/42 im Zuge der gegen Ferdinand Bloch-Bauer eingeleiteten Zwangsmassnahmen veräussert, um grosse Steuerverbindlichkeiten, welche materiell zu Unrecht gegen Ferdinand Bloch-Bauer erhoben wurden, zu decken. Ein Teil der Gemälde ist auch ohne Zustimmung Ferdinand Bloch-Bauer's bzw. seines Vertreters in die Hände nationalsozialistischer Funktionäre gelangt, ein weiterer Teil wurde von dem Beauftragten Bloch-Bauer's, Dr. Erich Führer, hier für ihn verwahrt und befindet sich bereits in der Verfügungsgewalt

601948

eines Familienmitgliedes. Dank der Bemühungen des Denkmalmannes ist es bereits gelungen, den grössten Teil jener Bilder festzustellen, welche in die Privatsammlungen Hitler's und Göring's und in die Bestände für das Linzer Museum einverleibt waren. Es besteht die begründete Hoffnung, dass diese derzeit in München befindlichen Gemälde durch die USA-Militärbehörden den rechtmässigen Eigentümern wieder zurückgestellt werden.

Vorbehaltlich des Erfolges, welchen die diversen Rückstellungsbemühungen haben werden, suche ich jetzt schon für sämtliche vermutlich zurückzustellende Bilder und für die bereits vorhandenen Gemälde um die Ausfuhrbewilligung an. Ich erkläre dazu, dass die von mir vertretenen Erben heute die canadische bzw. die amerikanische Staatsbürgerschaft und ihren Wohnsitz im Ausland haben. Sie beabsichtigen nicht, diese Bilder und Kunstgegenstände zu veräussern, weil diese den Rest der einstrals bedeutenden Sammlungen ihres Onkels Ferdinand Bloch-Bauer darstellen. Sie haben jedoch den begreiflichen Wunsch, die Reste des Vermögens des Erblassers an ihren Wohnsitz zu schaffen, wobei berücksichtigt werden wolle, dass ein Grossteil der Kunstsammlungen und des früher bedeutenden Vermögens durch die nationalsozialistischen Enteignungsmethoden unwiderbringlich verloren ist.

Nichtsdestoweniger haben die von mir vertretenen Erben spontan erklärt, dass die 6 in der Sammlung Bloch-Bauer befindlichen Klimt-Gemälde, darunter Werke höchster Qualität, dem Letzten Willen Ferdinand und Adele Bloch-Bauer's gemäss, der Cesterreichischen Galerie als Legat zufallen sollen. Diese Er-

001949

klärung ist in Anbetracht der völlig geänderten Vermögensverhältnisse der Familie Bloch-Bauer gewiss dazu angetan, das Interesse unter Beweis zu stellen, welches die Erben Bloch-Bauer an der österreichischen Kunst und an dem österreichischen Musealbesitz nehmen. Ich darf dagegen erwarten, dass das Bundesdenkmalamt und die beteiligten öffentlichen Sammlungen die Bestimmungen des Denkmalschutzgesetzes in einer entgegenkommenden und die Besonderheiten des Falles berücksichtigenden Weise anwenden werden.

Im folgenden gebe ich eine Zusammenstellung der gesamten vermutlich zur Ausfuhr gelangenden Gemälde unter Angabe des derzeitigen bisher festgestellten Verwahrungsortes:

1.) Bereits zustande gebrachte Gemälde, welche sich in der Verwahrung des Herrn Carl Bloch-Bauer, in Wien III., Am Modenapark 10 befinden, nachdem diese durch die englische Militärregierung, welche die Sicherstellung vorgenommen hat, übergeben wurden: (Ueber diesen Teil der Gemälde wird möglichst eine sofortige Entscheidung über die Ausfuhr erbeten, weil der Transport in Kürze durchgeführt werden soll).

Nr.:		Ausmass:
23	Pettenkofen, Melonenmarkt	26 mal 35
22	" Slowakisches Dorf m. Ochsengespann	46 " 24
19	" Szene nach der Schlacht	21 " 32
20	" Markt	21 " 10
26	J. E. Schindler, Häuser am Bach in Laa z/Thaya	68 " 43
10	Ranftl, Kind mit Hund	30 " 38
9	Danhauser, Mädchen mit Kind und Hund	38 " 45
13	Neder, Rekrutierung	39 " 46
37	Gauermann, Reh vor Baum	14 " 18
40	Pfeiler, Stilleben m. Melonen u. Früchten	100 " 136
11	Nigg, Eumenstück (auf Porzellan)	70 " 53
14	Fendi, Mutter m. Kind vor Heiligenbild, Aquarell	20 " 24
A	Jettel, Sonniger Hof	31 " 35

2.) Gemälde, welche nach den Erhebungen des Bundesdenkmalamtes in Verwahrung der amerikanischen Militärregierung München (Art Collecting Center) sind: (Die Eigentumsansprüche Ferdinand Bloch-Bauer's auf diese Gemälde sind nach diesen Mitteilungen ^{von} der Militärregierung anerkannt und deren Rückführung in die Verwahrung des Denkmalamtes beantragt.)

Nr.:		Ausmass:
1	Waldmüller, Porträt des Prinzen Esterhazy mit weissen Hasen,	142 mal 97
3	" Ochsespann im Wienerwald,	41 " 52
-	" Der Geburtstagstisch (Mädchen am Plumentisch),	unbekannt
8	Smerling, Porträt Entzesberg-Wartenburg,	45 " 36
12	Eybl, Porträt eines jungen Mannes,	20 " 16
25	J.E. Schindler, an d. Thaya,	36 " 60
27	Schule Holbein d. J., Porträt eines jungen Mannes	36 " 29
18	Franz Alt, Hofburg in Wien, Aquarell,	16 " 29
36	Rodin, Allegorie d. Freiheit, Bronze, 112 cm hoch.	

3.) Folgende Gemälde wurden durch das Bundesdenkmalamt als in München in den Beständen der neuen Pinakothek befindlich festgestellt. Ihre Herkunft aus der Sammlung Bloch-Bauer ist unbestritten, die Anerkennung der Rückstellungsansprüche der Erben liegt jedoch noch nicht vor. Diesbezüglich sind Bemühungen des Denkmalamtes im Zuge:

Waldmüller, Mutterglück, (Bauerin m. Kind unter blühendem Hollunderbaum),
 " Versöhnung (2 Mädchen m. Bauernburschen m. Ochsenwagen am Bach).

4.) Folgende, nach meinen Aufzeichnungen von Herrn August von Finck, München, für Geschenkzwecke an Göring im Jahre 1941 erworbene Gemälde wurden laut Auskunft des Bundesdenkmalamtes in einem kürzlich erfolgten Transport nach Salzburg überstellt:

Nr.:		Ausmass:
2	Waldmüller, Kind m. Trauben in Butte	76 mal 62
4	" Alte Frau vor Hütte	60 " 46
6	" Alte Frau m. 2 Kindern	57 " 45
5	" Kleines Mädchen in blaugelbem Kleid	56" 45.

001951

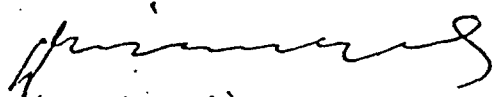
5.) 6 Aquarelle und 1 Oelbild Rudolf v. Alt's sind bis heute nicht aufgefunden worden. Mit Rücksicht auf die in Bayern in letzter Zeit erfolgten Feststellungen über eine grössere Sammlung von Aquarellen von Alt werden die aus der Sammlung Bloch-Bauer stammenden Bilder dieser Liste gleich angefügt und wird für den Fall, als sie zustande gebracht werden können, gleichfalls um die Genehmigung der Ausfuhr angesucht:

- Rudolf v. Alt, Prag, Teynkirche und Marienstatue (Oelbild)
- " Venedig, Sujet unbekannt, signiert u. datiert 2.X.1871,
- " Rom, Via di Marcel di Corbi, sign. u. datiert 1866,
- " Inneres einer Kirche, sign. u. datiert 1853,
- " Neapel, Sujet unbekannt, signiert, nicht datiert,
- " Waldidyll, Sujet unbekannt, nicht datiert, signiert,
- " Salzburg, Eingang eines Klosters, signiert u. datiert 5.10.1887.

In die vorstehende Liste ist der grösste Teil der in den Listen des Denkmalamtes vermerkten Bilder aufgenommen. Soweit dieselben nicht aufscheinen, sind sie bisher verschollen. Die Nummerierung entspricht der auf der Ursprungsliste des Denkmalamtes. Die Bilder Rudolf v. Alt's kommen auf dieser Liste nicht vor.

Ich sende eine Gleichschrift dieses Antrages auf kurzem Wege an die Oesterreichische Galerie, zu Händen des Herrn Dir. Dr. Garzarolli, und bitte Sie, mit diesem ehestens das Einvernehmen zu pflegen.

In Erwartung Ihres baldigen Bescheides zeichne ich mit vorzüglicher Hochachtung



(Dr. Rinesch)

14 IV 1948
Eingelangt am/194....
Zl. 2936
mit Beilagen

001952

am 28. April 1948.

Herrn Rechtsanwalt
Dr. Gustav R i n e s c h

W i e n IV.,
Stalinplatz 10

Wir bestätigen mit vielem Danke den Empfang der Abschrift Ihres Einschreitens beim Bundesdenkmalamt um Ausfuhr von Gemälden der Sammlung Ferdinand Bloch-Bauer vom 13. d. M. Gleichzeitig teilen wir Ihnen höflich mit, daß auch von Seiten des Bundesdenkmalamtes vorläufig die Absicht besteht an die Ausschuldung der ausführbaren und unausführbaren Gemälde dieser Sammlung erst zu einem Zeitpunkt heranzutreten, zu dem es möglich sein wird die gesamten Sammlungsbestände zu überblicken.

Der Direktor der Österreichischen Galerie:



001953

DIREKTION DER ÖSTERREICHISCHEN GALERIE

BAROCKMUSEUM IM UNTEREN BELVEDERE

GALERIE DES NEUNZEHNEN JAHRHUNDERTS IM OBEREN BELVEDERE

MODERNE GALERIE IN DER ORANGERIE DES BELVEDERE

Zu.Zl.2936/48
Betreff: Gemäldeausfuhr
Sammlung Bloch-Bauer.
Zl.189

WIEN, am 28. April 1948.
III., PRINZ-EUGEN-STRASSE 27 / TELEPHON U 16 3 10

An das
Bundesdenkmalamt

W i e n I.,

In der Burg, Marschallstiege.

In der Anlage beehrt sich die Österreichische Galerie das von Herrn Dr. Gustav Rinesch eingebrachte Ausfuhransuchen von Gemälden der Sammlung Ferdinand Bloch-Bauer mit dem Bemerkn zurückzustellen, daß vereinbarungsgemäß erst nach Vorlage des gesamten Bilderbestandes, der gegenwärtig noch in mehreren Partien zerrissen ist, endgültige Stellung genommen wird. Dr. Rinesch hat der Österreichischen Galerie eine Abschrift desselben Ansuchens überreicht, sodaß eine listenmäßige Aufstellung der in Frage kommenden Bilder auch hieramts erliegt.

Der Direktor der Österreichischen Galerie:

BUNDES DENKMALAMT

Eingelangt am 29. April 1948/194....

Zl. 3424

mit 1 Beilagen

J. S. S. S.

001954

BUNDESDENKMALAMT

WIEN I., HOFBURG
SCHWIZERHOF, SAITLENSTIGG
TELEFON: R 20-0-72, R 27-0-40
R 27-0-70, R 22-5-10, R 22-5-15

Zl. 3792/49

SEITEN IN DER ANTWORT DIE
VORSTEHENDE SACHE ANGEFÜHRT

Betr.: Bloch-Bauer,
Ausfuhr

An die

Österreichische Galerie

z.Hd.Herrn Direktor Hofrat Dr.Karl Garzarolli-Thurnlackh

W i e n III.,
Prinz Eugenstraße 27

Unter Bezugnahme auf das heutige fernmündliche Gespräch mit der h.a. Referentin Frä. Gusselseder über die Ausfuhr von Objekten aus der ehem. Sammlung Bloch-Bauer gestattet sich der Unterzeichnete folgendes festzuhalten:

- 1.) Als durch die Österreichische Galerie für die Ausfuhr freigegeben sind zu betrachten:
 - F.G. Waldmüller: Graf Esterhazy als Kind
 - F.G. Waldmüller: Mädchen am Geburtstagsfest
 - F.G. Waldmüller: Die Versöhnung
 - F.v. Amerling : Porträt Ratzenberg-Wartenburg
 - Franz Eybl, Porträt eines jungen Mannes
 - M. Ranftl, Kind mit Hund
 - M. Nedar, Rekrutierung
- 2.) Für die Ausfuhr gesperrt sind folgende Werke:
 - F.G. Waldmüller: Mutterglück
 - A. Pettenkofen : Szene nach der Schlacht
 - J. Danhauser : Mädchen mit schlafendem Kind und Hund
 - J. Nigg: Blumenstück (Porzellanbild).
- 3.) Folgende Kunstwerke, deren Photos beiliegen, werden noch von der Österreichischen Galerie begutachtet:
 - F.G. Waldmüller: Kind mit Trauben in Butte
 - F.G. Waldmüller: Alte Frau vor Hütte
 - F.G. Waldmüller: Kleines Mädchen mit Hund

001955

- F.G. Waldmüller: Alte Frau mit zwei Kindern
- F.G. Waldmüller: Waldstraße mit Ochsenbespannung und Bauer
(war mit dortiger Zuschrift Zl. 170 vom 29. März 1949
für die Ausfuhr bereits freigegeben worden).
- A. Rodin: La liberté, Bronzeplastik
- J.E. Schindler: Thaya-Landschaft
Wien, am 23. Mai 1949

7 Beilagen!

Der Präsident:

I.V.:

A handwritten signature in black ink, appearing to read "J. E. Schindler". The signature is written in a cursive, somewhat stylized script.

001956

DIREKTION DER ÖSTERREICHISCHEN GALERIE

BAROCKMUSEUM IM UNTEREN BELVEDERE

GALERIE DES NEUNZEHNTEHNTEN JAHRHUNDERTS IM OBEREN BELVEDERE

MODERNE GALERIE IN DER ORANGERIE DES BELVEDERE

Zu Zl.67/49

WIEN, am 30.Mai 1949.
III., PRINZ EUGEN-STRASSE 27 / TELEPHON U 16310

An das Bundesdenkmalamt

W i e n I.,
In der Burg,
Säulenstiege

Zur Übersendung der Liste von Gemälden der Sammlung Bloch-Bauer vom 23.d.M., Zl.3792/49, beehrt sich die gefertigte Direktion der Österreichischen Galerie mitzuteilen, daß sie von sich aus die unter Punkt 1 und 2 bereits festliegenden Gutachten, die Fräuelin Gasselseder mündlich mitgeteilt wurden, aufrechterhält. Nur um das unter Punkt 1 angeführte Porträt eines jungen Mannes von Franz Eybl bestehen nachträgliche Bedenken und wird um nochmalige Vorlage der Kartei karte samt Photo gebeten. In der unter Punkt 3 angeführten Liste, zu der die Karteikartensamt Photos zur Ansicht freundlichst übermittelt wurden, wäre lediglich das Gemälde von Waldmüller "Waldstrasse mit Ochsespann und Bauer" für die Ausfuhr zu sperren. Hiemit wird die bereits am 29.März 1949 unter Zl.170/49 erfolgte Zustimmung zur Ausfuhr, soweit sie die Österreichische Galerie betrifft, deswegen aufgehoben, weil ein neuerlicher Vergleich mit dem dasselbe Thema variierenden Gemälde in den Städtischen Sammlungen in Wien, eine völlig andere geistige Haltung und technische Lösung zum Ausdrucke bringt,

Es wird hiemit ersucht den neuen Vorschlag umso eher Gehör schenken zu wollen, als erst nach Vorlage des Photos ein letztes Urteil hierüber zu äußern war.

BUNDESDENKMALAMT Der Direktor der Österreichischen Galerie:

Eingelangt am 31. MAI 1949 / 194...
Zl. 3969 Anliegend 7 Karteikarten
mit 7 mit Photos
mit 7 Beilagen

001957 *Jassardelli*

47
DIREKTION DER ÖSTERREICHISCHEN GALERIE

BAROCKMUSEUM IM UNTEREN BELVEDERE

GALERIE DES NEUNZEHNTEHnten JAHRHUNDERTS IM OBEREN BELVEDERE

MODERNE GALERIE IN DER ORANGERIE DES BELVEDERE

Zl.: 296

Betr.: Bloch-Bauer
Ausfuhrsperrre.

WIEN, den 3. Juni 1949.

III., PRINZ EUGEN-STRASSE 27 / TELEPHON U 16 3 10

An das
Bundesdenkmalamt

W i e n I.,

Schweizerhof, Säulenstiege.

In umgehender Beantwortung der dortigen Zuschrift vom 2.d.M.Zl.3969/49, beehre ich mich mitzuteilen, daß sowohl ich, wie Herr Professor Novotny und Herr Dr.Balke nach nochmaliger Besichtigung des Photos des Bildnisses eines jungen Mannes von Franz E y b l zur Ansicht gekommen sind, daß für dieses Gemälde die Ausfuhr nicht gestattet werden sollte. Seine Qualität scheint eine ganz außerordentliche zu sein.

Der Direktor der Österreichischen Galerie:

S. Passaroli

Rückgeschlossen das Karteiblatt mit Photo.

BUNDESDENKMALAMT

Eingelangt am 4 JUNI 1949

ZL 4076

mit 1 Beilagen

001958

II

z. Zl. 4135/49.

z. Nr. 626

An

Herrn Dr. Gustav R i n e s c h
Rechtsanwalt

W i e n IV.,
Stalinplatz 10

Zu Ihrem Ansuchen vom 22. April l. J. um Erteilung der Bewilligung zur Ausfuhr von Kunstgegenständen aus dem Nachlasse des Herrn Ferdinand Bloch-Bauer teilt das Bundesdenkmalamt mit, daß es die Ausfuhrbewilligung gemäß § 4 des Bundesgesetzes vom 24. Januar 1923, B331. Nr. 80 (Ausfuhrverbotgesetz) für folgende Gemälde versagen muß:

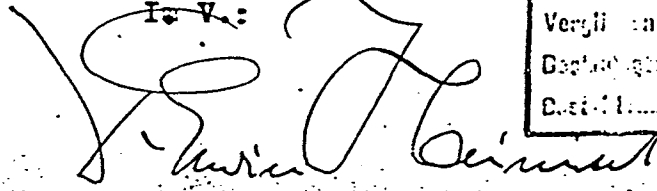
- Rudolf von Alt, Salzburg, Nonnbergportal, Aquarell
- Josef Danhauser, Mädchen mit schlafendem Kind und Hund, 43 x 41 cm,
- Franz Eybl, Porträt eines jungen Mannes, 20 x 16.5 cm
- Josef Nigg, Blumenstück, Porzellanmalerei, 71 x 41 cm,
- Anton Pettenkofen, Szene nach der Schlacht, Ölskizze,
- Ferd. Georg Waldmüller, Ochsespann mit Bauer, 41 x 52.5 cm
- Ferd. Georg Waldmüller, Mutterstück

Maßgebend für die Entscheidung ist der Umstand, daß es sich um bedeutende Bilder führender österreichischer Meister handelt, die innerhalb der Werke dieser Künstler besonders bezeichnende und hervorragende Leistungen darstellen.

Gegen diesen Bescheid steht gemäß § 4 Abs. 3 obigen Gesetzes die beim Bundesdenkmalamt binnen vier Wochen einzubringende Beschwerde an das Bundesministerium für Unterricht, Wien I., Minoritenplatz 5, offen.

Wien, am 18. Juni 1949

Der Präsident:
I. v.:



Zum Schreiben:
Eingangs-Nr.:
Vergütungs-Nr.:
Datum:
Erst-Nr.:	17.6.49

001959

V.H. 4076/49
N. 22. 5706/49

I

Zl. 4185/49

Nr. 626

Ausfuhrbewilligung

Das Bundesdenkmalamt erteilt im Sinne der § 4 des Bundesgesetzes vom 24.I.1923, BGBl. Nr. 30 (Ausfuhrverbotgesetz) die Bewilligung zur Ausfuhr nachstehend genannter Kunstgegenstände durch den Rechtsanwalt, Herrn Dr. Gustav Rinesch, Wie. IV., Stalinplatz 10 an den Erben des Herrn Ferdinand Bloch-Bauer, Herrn Robert Benilev, Canada, (3924, Pine Crescent, Vancouver):

- Franz Alt, Österreichische Hofkutsche beim Verlassen der Hofburg in Wien, Aquarell
- Rudolf von Alt, Rom, Via die Marcel de Corvi, Aquarell,
- Peter Fendi, Mutter mit Kind vor Heiligenbild, Aquarell, 24.5 x 20 cm,
- F.von Amerling, Porträt Retzesberg-Wartenburg, 45 x 36 cm,
- Michael Neder, Rektutierung, 35 x 60 cm,
- Matthias Manftl, Kind mit Hund, 39.5 x 31 cm,.
- Jakob Emil Schindler, Thayalandschaft, 36 x 60 cm,
- Ferd. Georg Waldmüller, Graf Esterhazy als Kind mit weißem Hasen, Oelbild, 142 x 97 cm,
- Ferd. Georg Waldmüller, Mädchen am Geburtstagstisch, Oelbild,
- Ferd. Georg Waldmüller, Die Versöhnung
- Ferd. Georg Waldmüller, Zwei Kinder mit Weintrauben, 76.5 x 72.5 cm,
- Ferd. Georg Waldmüller, Alte Frau vor Hütte, 60 x 46 cm,
- Ferd. Georg Waldmüller, Mädchen mit Hund, Oelbild, 56 x 45 cm,
- Ferd. Georg Waldmüller, Alte Frau mit zwei Kindern, Oelbild, 57 x 45 cm,

A. Rodin "La Liberte", Bronzeplastik, Höhe 112 cm
Gobelin, Die Ernte, Brüssel um 1650

17 JUNI 1949

9.59

392

Stammzahl: 1949

001960

Für die gleichzeitig zur Ausfuhr angemeldeten Bilder,
Rudolf von Alt, Salzburg, Nonnbergportal, Aquarell,
Josef Danhauser, Mädchen mit schlafendem Kind und
Hund, 48 x 41 cm,
Franz Eybl, Porträt eines jungen Mannes, 20 x 16.5 cm,
Josef Nigg, Blumenstück, Porzellanmalerei, 71 x 41 cm,
Anton Pettenkofen, Szene nach der Schlacht, Ölskizze
Ferd. Georg Waldmüller; Ochsengespann mit Bauer, 41 x 52.5 cm
Ferd. Georg Waldmüller, Mutterglück

kann die Ausfuhr genehmigung nicht erteilt werden. Ein Bescheid hierüber wird gesondert ausgefertigt.

Die Stellungnahme zu dem Ansuchen um Erteilung der Ausfuhrbewilligung für das

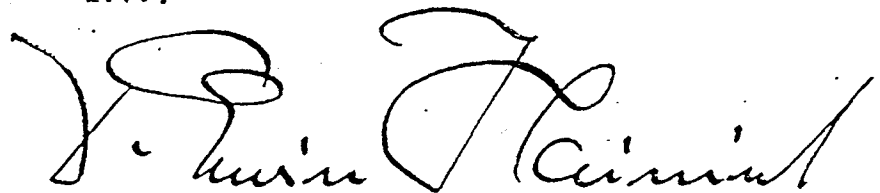
Porträt eines Mannes, Halbfigur, Holländisch, 1525/30, kann erst nach der Vornahme der Besichtigung des Gemäldes durch einen hierfür zuständigen amtlichen Experten erfolgen.

Die Ausfuhrbewilligung für die von dem Österreichischen Museum für angewandte Kunst übergebenen Tauschobjekte für den Rest der Porzellansammlung Bloch-Bauer wird gesondert erteilt werden.

Wien, am 18. Juni 1949

Der Präsident:

I.V.:



Kanzlei: Z. Einheb. d.

Verw. abgabe v. S 2.-

Verwaltungsabgabe von
S. 2. eingehoben
0914591

Zum Schreiben:	
Reingeschrieben:	<i>Walt</i>
Verglichen:	
Geprüft:	
Datum:	17. 6. 49

001961

RECHTSANWÄLTE
 DR. GUSTAV RINESCH
 DR. ANTON MAYER
 POSTSPARKABEN-KONTO: 111770
 KONTO CREDITANSTALT - BANKVEREIN SCHU 483V
 TELEFON U 45377

WIEN, 15. Juli 1949
 IV., STALINPLATZ 10

A/L.

An die
 Oesterreichische Galerie
 z.Hd. Herrn Direktor Hofrat Dr. Garzarolli
W i e n I V . .

Oberes Belvedere
 Prinz Eugenstrasse

Botr.: Sammlung Ferdinand Bloch-Bauer

Sehr verehrter Herr Hofrat!

Ich nehme Bezug auf meinen heutigen Besuch und auf den Sperrbescheid des Bundesdenkmalamtes vom 18.6.1949, gegen den ich die Beschwerde an das Bundesministerium für Unterricht erhoben habe.

Ich habe mir erlaubt darauf hinzuweisen, dass die Oesterreichische Galerie mit Schreiben vom 29.3.1949 an das Bundesdenkmalamt insbesondere auch die beiden Gemälde

Ferdinand Waldmüller: Ochsenengespann im Wienerwald

F. Eybl: Porträt eines jungen Mannes

freigegeben hat. Diese beiden Bilder erscheinen jetzt in dem Bescheid des Bundesdenkmalamtes gesperrt. Ich habe darauf hingewiesen, wie unangenehm meine Mandanten diesen Widerruf empfinden und bitte höflichst, in einem Schreiben an das Bundesdenkmalamt doch Ihre Zustimmung zu geben, dass wenigstens diese beiden Gemälde zur Ausfuhr freigegeben werden.

Ich bin ermächtigt, gegen Erteilung dieser Ausfuhrbewilligung namens der Erben Bloch -Bauer das Gemälde

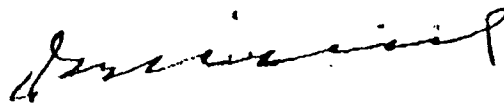
Anton v. Pattenkofen: Szene nach der Schlacht

zu widmen. Ich erbitte mir ehesten Bescheid und erkläre, dass ich

001962

dann vermutlich die Beschwerde zurückziehen werde.

Mit vorzüglicher Hochachtung
ergebenst



(Dr. Rinesch)

DIREKTION DER ÖSTERREICHISCHEN GALERIE

BAROCKMUSEUM IM UNTEREN BELVEDERE

GALERIE DES NEUNZEHNENTEN JAHRHUNDERTS IM OBEREN BELVEDERE

MODERNE GALERIE IN DER ORANGERIE DES BELVEDERE

Zl. ad 67/49
Ausfuhr v. Gemälden
Bloch-Bauer

WIEN, am 21. Juli 1949.
III., PRINZ EUGEN-STRASSE 27 / TELEPHON U 16 3 10.

An das
Bundesdenkmalamt

W I E N I.,

In der Burg, Säulensti

Der Rechtsbeauftragte der Erben Bloch-Bauer Dr. Gustav Rinesch war am 15. d.M. bei mir im Amte, um gegen den Sperrbescheid des Bundesdenkmalamtes vom 18. Juni 1949, der auf meine Veranlassung erfolgt ist, Stellung zu nehmen. Gleichzeitig kündigte er an, daß er gegen den angeführten Sperrbescheid des BDA. beim Bundesministerium für Unterricht Beschwerde erhoben habe.

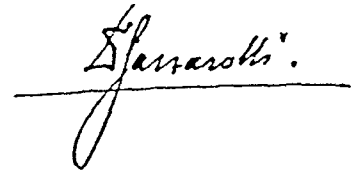
Herr Dr. Rinesch machte geltend, daß die Erben Bloch-Bauer insbesondere durch die Ausfuhrverweigerung für die beiden Gemälde von Ferdinand Georg Waldmüller "Ochsengespann im Wienerwald" und Franz Eybl "Porträt eines jungen Mannes" umso unangenehmer berührt seien, als die Österreichische Galerie diese beiden Gemälde schon einmal zur Ausfuhr freigegeben hätte. Demgegenüber war festzustellen, daß bis dahin der Österreichischen Galerie die Photos der beiden Bilder nicht vorlagen und aus der Kenntnis des Materiales heraus vermutet werden mußte, daß es sich bei dem Gemälde von Waldmüller um jene Replik des im Besitze der Wiener Städtischen Sammlungen befindlichen Bildes handeln müsse, das vor einer Reihe von Jahren in Berlin zur Versteigerung gelangt war. Nach Vorlage der Photos stellte sich diese Vermutung als Irrtum heraus und wurde dem BDA die Sperre empfohlen. Im Falle des Gemäldes von Eybl führte gleichfalls das vorliegende Photo zur selben Entscheidung.

Da nun die beiden gegenständlichen Bilder besondere Lieblinge des verstorbenen Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer gewesen sein sollen, legen die Erben auf deren Ausfuhr besonderen Wert.

Die Österreichische Galerie hat nun den Fragenkomplex neuerdings studiert und glaubt unter Anführung nachfolgender Gründe dem BDA. die ganz ausnahmsweise Bewilligung zur Ausfuhr der beiden Gemälde empfehlen zu können.

Es haben nämlich die Erben des Präsidenten Ferdinand Bloch-Bauer, die von diesem für seinen Todesfall ausgesprochene Erklärung beim Bezirksgerichte Wien I, den Schenkungswillen seiner verstorbenen Gattin von fünf Gemälden Gustav Klimts an die Österreichische Galerie, achten zu wollen, trotz verschiedener während der NS.-Zeit durch den Rechtsvertreter des Präsidenten Bloch-Bauer erfolgter Transaktionen, welche die Situation der Österreichischen Galerie überaus verschlechterten, sofort anerkannt und dadurch eine Lage geschaffen, die die Österreichische Galerie in die Lage versetzte dieses Legat auch tatsächlich zu erhalten. Darüber hinaus hat sich Herr Rechtsanwalt Dr. Gustav Rinesch bereit erklärt, der Österreichischen Galerie gegen Erteilung der Ausfuhrbewilligung der beiden Bilder zufolge einer Ermächtigung der Erben Bloch-Bauer noch das kleine Bildchen von August von Pettenkofen "Szene nach Schlacht" anzufolgen. Das Bildchen ist eine Studie zu der großen Ausführung in der Österreichischen Galerie.

Der Direktor der Österreichischen Galerie:



1 Anlage:

22. JULI 1948 / 194....
Zl. 5437
mit 1. Beilagen

001965

RECHTSANWÄLTE
DR. GUSTAV RINESCH
DR. ANTON MAYER
POSTSPARKASSEN-KONTO: 111770
KONTO CREDITANSTALT - BANKVEREIN SCHU 4839
TELEFON U 45377

WIEN, 1. September 1949
IV., STALINPLATZ 10

A/W

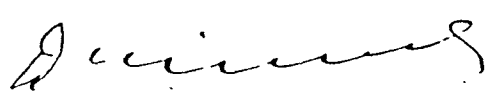
An das
Bundesdenkmalamt
W i e n I.,

Hofburg-Schweizerhof

Betr.: Sammlung Bloch-Bauer.
Zl. 4165/49.

Ich ziehe hiemit meine Beschwerde gegen den Sperrbescheid vom 18.6.1949 dagegen zurück, dass die Gemälde "Waldkrüller Cohnsengespann mit Bayer" und "Eybl Porträt eines jungen Mannes" zur Ausfuhr freigegeben werden.

Hochachtungsvoll



(Dr. Rinesch)

BUNDESDENKMALAMT
Eingelangt am 5. SEP. 1949 / 194...
Zl. 6627
mit ... Belegen

Law Offices

Dr. Andreas A. Lintl

Rechtsanwaltskanzlei
A-1010 Wien / Vienna
Lugeck 7
Austria

Tel.: (43-1) 512 60 50
Fax: (43-1) 512 86 05
e-mail: a.lintl@lintl-law.at

GSM: (0664) 100 50 08
UID: ATU 10526901

Repräsentanz in London
Wien, am 09.03.1999
AAL/EG/ 6782F5

E. Randol Schoenberg, Esq.
Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobsen
350 South Grand Avenue, 32nd Floor
Los Angeles, CA 90071

by fax 001 213 473 2222

5 Seiten

Memorandum
Sammlung Bloch-Bauer
Anspruch Maria Altmann
Bild: Häuser in Unterach am Attersee

Sehr geehrter Herr Kollege,

Ich beziehe mich auf unsere Vorkorrespondenz und die mir mit Schreiben vom 11.01.1999 zur Verfügung gestellten Unterlagen. Auftragsgemäß beschränke ich dieses Memorandum auf die erb- und schenkungsrechtlichen Fragen für den Zeitraum Jänner 1923 (Testament der Adele Bloch-Bauer) bis November 1945 (Tod des Ferdinand Bloch-Bauer).

Meine Darstellung beruht weiters auftragsgemäß allein auf österreichischem Recht. Allfällige kollisionsrechtliche Fragen des internationalen Privatrechts bleiben ebenfalls ausgeklammert.

1. Sachverhalt:

Ferdinand und Adele Bloch-Bauer waren Kunstsammler in Wien. Sie besaßen unter anderem sechs Gemälde von Gustav Klimt: *Bildnis Adele Bloch-Bauer I (Gold) (1907)*; *Bildnis Adele Bloch-Bauer II (stehend) (1912)*; *Buchenwald (Birkenwald) (1903)*; *Schloß Kammer am Attersee (Wasserschloß) III (1910)*; *Apfelbaum I (1912)*; *Häuser in Unterach am Attersee (1916)*.

Adele Bloch-Bauer verstarb im Jänner 1925 nach kurzer Krankheit. Sie errichtete am 19. Jänner 1923 ein Testament, in welchem sie Ihren Ehegatten Ferdinand zum Universalerben ihres gesamten Vermögens einsetzte.

In Punkt III. des genannten Testaments führte Adele Bloch-Bauer in Absatz 3 aus: „*Meine zwei Porträts und die 4 Landschaften von Gustav Klimt bitte ich meinen Ehegatten nach seinem Tode der Österreichischen Staatsgalerie in Wien, die mir gehörende Wiener und Jungfer Brezner Bibliothek, der Wiener Volks- und Arbeiterbibliothek zu hinterlassen.*“

Das Bezirksgericht Innere Stadt Wien erließ als Abhandlungsgericht am 7.1.1926 zu AZ All 14/25-12 die Einantwortungsurkunde, in welcher aufgrund der unbedingt abgegebenen

Erbserklärung der gesamte Nachlaß der Adele Bloch-Bauer dem erblasserischen Witwer Ferdinand Bloch-Bauer eingewortet wurde.

Das Abhandlungsverfahren wurde im Wege der schriftlichen Abhandlungspflege durch Dr. Gustav Bloch-Bauer als Erbenmachthaber geführt. In der Eingabe des Erbmachthabers an das Abhandlungsgericht, welche dort am 7.1.1926 einlangte, wird durch den Erbmachthaber ausgeführt, daß die im Testament erwähnten Klimt Bilder nicht im Eigentum der Erblasserin sondern im Eigentum des erblasserischen Witwers seien. Darüber hinaus wird in derselben Eingabe ausgeführt: *“Im 2. und 3. Absatz des III. Punktes (Anmerkung: des Testaments) stellt die Erblasserin an ihren Gatten verschiedene Bitten, die dieser getreulich zu erfüllen verspricht, wenn sie auch nicht den zwingenden Charakter einer testamentarischen Verfügung besitzen.“*

Ferdinand Bloch-Bauer floh 1938 aus Wien und verbrachte die Kriegsjahre in Zürich. Er verstarb am 13. November 1945 in Zürich. In einem am 22. Oktober 1945 in Zürich errichteten eigenhändigen Testament verfügte Ferdinand Bloch-Bauer, daß er die Hälfte seines Nachlasses seiner Nichte Louise Baronin Gutmann, sowie je ein Viertel seines Nachlasses seiner Nichte Maria Altmann beziehungsweise seinem Neffen Robert Bentley hinterlasse.

In einem ebenfalls vom Erblasser handschriftlich verfaßten und unterschriebenen Zusatz zu diesem Testament wurde ausdrücklich verfügt, daß alle früheren Testamente für ungültig erklärt würden.

Das Bezirksgericht Zürich stellte am 23. Mai 1947 eine Erbbescheinigung aus, in welcher die genannten Personen als eingesetzte Erben bestätigt wurden und weiters ausgeführt wurde, daß keine Einsprache im Sinne von Artikel 559 des schweizerischen Zivilgesetzbuchs (ZGB) gegen die letztwillige Verfügung des Erblassers erhoben wurde, so daß die zur Erbfolge berufenen Erben unter Vorbehalt der Ungültigkeits-, Herabsetzungs- und Erbschaftsklage als anerkannt gelten.

Der weitere Sachverhalt bleibt vorerst unberücksichtigt, da sich mein Memorandum vorerst allein auf die erbrechtliche Thematik reduziert.

2. Rechtsfragen

2.1 Testament von Adele Bloch-Bauer

Bei erster Beurteilung enthält das Testament vom 19. Jänner 1923 im 3. Absatz des Punktes III. nicht die Aussetzung eines Legates zugunsten der Österreichischen Galerie, sondern lediglich die „Bitte“ der Erblasserin an ihren Ehegatten, daß dieser nach seinem Tode die genannten Bilder der Österreichischen Galerie „hinterlasse“. In diesem Zusammenhang fällt auf, daß der rechtliche Terminus „hinterlassen“ verwendet wird. Es handelt sich also um eine im Testament der Adele Bloch-Bauer ausgesprochene Bitte an ihren Ehegatten Ferdinand Bloch-Bauer, daß dieser ein Testament oder ein Kodizil errichten möge in welchem die genannten Bilder der Österreichischen Galerie „hinterlassen“ werden mögen.

Wesentlich erscheint mir die Feststellung, daß die an den Ehegatten gerichtete Bitte nicht als Bedingung für die Erbseinsetzung formuliert war und offenbar auch nicht als solche gemeint war. Es handelt sich weiters auch nicht um eine Auflage an den Erben, die im übrigen nur durch den Testamentsvollstrecker erzwungen werden könnte. Aufgrund dieser Funktion des Testamentsvollstreckers wird dieser auch als „Auflagenberechtigter“ bezeichnet.

001968

2.2 Erklärungen im Verlassenschaftsverfahren nach Adele Bloch-Bauer

In der Eingabe im Verlassenschaftsverfahren nach Adele Bloch-Bauer die Ferdinand Bloch-Bauer durch den Erbenmachthaber Dr. Gustav Bloch-Bauer am 7.1. 1926 beim Bezirksgericht Innere Stadt Wien einbrachte, wird im sogenannten Testamentserfüllungsnachweis ausgeführt, daß der Erbe „die verschiedenen Bitten“ der Erblasserin „*getreulich zu erfüllen verspricht, wenn diese auch nicht den zwingenden Charakter einer testamentarischen Verfügung besitzen.*“

Mit dieser Erklärung, beziehungsweise diesem Vorbringen im Verlassenschaftsverfahren wird - meines Erachtens zutreffend - festgestellt, daß die, sogar ausdrücklich als „Bitte“ bezeichneten Ausführungen der Erblasserin im Testament keinen zwingenden Charakter besitzen. Darüber hinaus wird jedoch durch den Erbenmachthaber die Erklärung abgegeben, diese Bitten „getreulich“ zu erfüllen. Es wird nun näher zu prüfen sein, welchen Charakter diese Erklärungen haben; insbesondere wird die Frage zu prüfen sein, ob dieses Versprechen, die Bitten getreulich zu erfüllen eine (gültige) letztwillige Verfügung des Erblassers oder eine (gültige) Schenkung zugunsten der Österreichischen Galerie darstellt. Für den Fall, daß man zum Ergebnis gelangen sollte, daß eine gültige letztwillige Verfügung oder ein gültiges Schenkungsversprechen vorliegt, wird zu prüfen sein, ob allenfalls ein Widerruf der letztwilligen Verfügung beziehungsweise des Schenkungsversprechens erfolgt ist.

2.3 Formvorschriften für letztwillige Verfügungen

Die Errichtung letztwilliger Verfügungen ist den meisten Rechtsordnungen an strenge Formen gebunden. Sie sollen einerseits dem Testator die Bedeutung seiner Erklärung bewußt machen, so daß er sie mit Überlegung trifft (Warnfunktion), und andererseits Streitigkeiten nach dem Tode des Erblassers vorbeugen (Beweisfunktion) (Koziol-Welser, Grundriß des Bürgerlichen Rechts II¹⁰, 336).

Das österreichische Testamentsrecht kennt folgende Testamentsformen: das eigenhändige (holographe) Testament gemäß § 578 ABGB. Zu seiner Gültigkeit verlangt das Gesetz, daß die Verfügung vom Erblasser eigenhändig geschrieben und eigenhändig unterschrieben wird. Ein eigenhändiges Testament (im Sinne des § 578 ABGB) liegt in der Erklärung des Erbenmachthabers Dr. Gustav Bloch-Bauer wohl keinesfalls vor.

Daneben kennt das ABGB das fremdhändige (allographe) Testament (§§ 579-581 ABGB). Dies besteht aus der Niederschrift (Aufsatz), der Unterschrift des Erblassers und den Unterschriften dreier fähiger Zeugen samt dem gesetzlichen Zusatz sowie der Erklärung des Erblassers vor den Zeugen, daß dies sein letzter Wille sei. Ein fremdhändiges Testament, welches durch drei Zeugen bestätigt wurde liegt offenbar auch nicht vor. Das nach österreichischem Testament ebenfalls mögliche mündliche Testament (§§ 584-586 ABGB) liegt in der schriftlichen Erklärung an das Verlassenschaftsgericht offenbar ebensowenig vor. Zu prüfen sind noch die Formen des öffentlichen Testament, die vor Gericht oder Notar durch mündliche Erklärung oder durch Übergabe einer Urkunde errichtet werden können (§§ 587-590 ABGB). Ein notarielles Testament liegt offenbar nicht vor, da ein Notar in dieser Erklärung nicht involviert war. Zu prüfen bliebe letztlich die Frage, ob die Erklärung ein gerichtliches Testament darstellen könnte. Beim gerichtlichen Testament müssen der örtlich zuständige Richter und eine zweite beeidete Gerichtsperson mitwirken. Beim schriftlichen (gerichtlichen) Testament muß der Erblasser die Urkunde persönlich überbringen und

erklären, daß sie seinen letzten Willen enthalte. Die Urkunde muß nicht eigenhändig geschrieben, wohl aber unterschrieben sein (§587). Über die Empfangnahme des letzten Willens ist ein Protokoll aufzunehmen und der Aufsatz gegen Ausstellung des Empfangsscheines gerichtlich zu hinterlegen. Die Voraussetzungen des gerichtlichen schriftlichen Testaments wurden im vorliegenden Fall also ebenfalls nicht erfüllt. Es ist daher davon auszugehen, daß in der durch den Erbenmachthaber abgegebenen Erklärung im Verlassenschaftsverfahren, die Bitten der Erblasserin getreulich zu erfüllen, keine letztwillige Verfügung zu Gunsten der Österreichischen Galerie durch Ferdinand Bloch-Bauer getroffen wurde.

2.4. Formvorschriften für Schenkungen

Zu prüfen ist nunmehr die Frage, ob die Erklärung eine Schenkung zugunsten der Österreichischen Galerie darstellen könnte.

Die Schenkung ist ein Vertrag durch den jemand verpflichtet wird, einem anderen eine Sache unentgeltlich zu überlassen (§ 938 ABGB). Der Grund für die Schenkung liegt nicht im Austausch von Leistungen, sondern beruht vielmehr auf der Freigebigkeit des Schenkers. Freigebigkeit liegt selbst dann vor, wenn die Schenkung eine Belohnung (§940 ABGB) darstellt, oder wenn die Schenkung die Erfüllung einer sittlichen - aber nicht rechtlichen - Pflicht darstellt (Koziol-Welser, Grundriß des bürgerlichen Rechts I¹⁰, 349).

Die Schenkung ist ein Vertrag; für das Zustandekommen ist daher auch die Zustimmung des Beschenkten Voraussetzung. Der Schenkungsvertrag bedarf zu seiner Gültigkeit eines Notariatsaktes (§1Abs1 Lit.d Notariatszwangsgesetz), wenn der Schenkungsgegenstand nicht beim Abschluß des Vertrages übergeben wird. Diese Formvorschrift bezweckt die Verhütung unüberlegter Schenkungsversprechen (Koziol-Welser, aaO, 349f.).

Im vorliegenden Fall ist durch die Erklärung des Erbenmachthabers kein Schenkungsvertrag im obigen Sinne zustande gekommen. Darüber hinaus ist eine sofortige Übergabe der Gegenstände nicht erfolgt. Ein Schenkungsvertrag hätte daher auch der Formvorschrift des Notariatsaktes bedurft. Ein solcher wurde offenbar nicht errichtet. Auch aus diesem Grunde ist ein wirksamer Schenkungsvertrag zwischen Ferdinand Bloch-Bauer und der Österreichischen Galerie nicht zustande gekommen.

2.5. Widerruf

Der Vollständigkeit halber ist noch darauf hinzuweisen, daß Ferdinand Bloch-Bauer mit dem Testament vom 22. Oktober 1945 sämtliche vorherigen „Testamente“ widerrufen hatte. Die Aufhebung von letztwilligen Verfügungen geschieht durch ausdrücklichen Widerruf in Testamentsform, der mit einer neuen Anordnung verbunden sein kann, oder durch den stillschweigenden Widerruf, und zwar entweder durch Einwirkung auf die Urkunde oder durch die bloße Errichtung einer neuen Verfügung ohne Erwähnung der älteren (§§ 713ff ABGB). Selbst für den Fall, daß man annehmen wollte, daß die Erklärung, die durch den Erbenmachthaber abgegeben wurde, eine gültige letztwillige Verfügung gewesen wäre, stünde dieser somit der Widerruf sämtlicher bisherigen Testamente per 22. Oktober 1945 entgegen. Der verwendete Begriff „Testamente“ müßte, da auf Legate nicht eigens Bezug genommen wird, wohl so interpretiert werden, daß mit dem Widerruf der „Testamente“ jegliche allenfalls existierenden letztwilligen Verfügungen gemeint waren.

001970

3. Beurteilung

Zusammenfassend ist daher festzustellen, daß auf Basis der Ergebnisse und der im Verlassenschaftsverfahren nach Adele Bloch-Bauer abgegebenen Erklärungen eine rechtswirksame Verpflichtung der Erben nach Ferdinand Bloch-Bauer, die Klimt Bilder an die Österreichische Galerie zu übergeben, nicht bestanden hat.

Mit besten kollegialen Empfehlungen

Dr. Andreas A. Lintl

001971

Law Offices

Dr. Andreas A. Lintl

Rechtsanwaltskanzlei
A-1010 Wien / Vienna
Lugeck 7
Austria

Tel.: (43-1) 512 60 50
Fax: (43-1) 512 86 05
e-mail: a.lintl@lintl-law.at
GSM: (0664) 100 50 08
UID: ATU 10526901
Repräsentanz in London

E. Randol Schoenberg, Esq.
Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobsen
350 South Grand Avenue, 32nd Floor
Los Angeles, CA 90071

Wien, am 24.06.1999
AAL/MÖ/ 6782F22

by fax 001 213 473 2222

5 Seiten

Memorandum
Sammlung Bloch-Bauer
Anspruch Maria Altmann
Bild: Häuser in Unterach am Attersee

Sehr geehrter Herr Kollege,

in obiger Angelegenheit setze ich mich über Ihr Ersuchen ausdrücklich mit folgendem Rechtsaspekt auseinander:

Im Testament der Adele Bloch-Bauer vom 19.01.1923, in welchem diese ihren Ehegatten Ferdinand zum Universalerben ihres gesamten Vermögens einsetzte, ist folgender Punkt III enthalten:

„Meine zwei Porträts und die vier Landschaften von Gustav Klimt bitte ich meinen Ehegatten, nach seinem Tode der österreichischen Staatsgalerie in Wien, die mir gehörende Wiener und Jungfer Brezner Bibliothek, der Wiener Volks- und Arbeiterbibliothek zu hinterlassen.“

In diesem Zusammenhang darf ich folgende Rechtsausführungen erstatten:

Adele Bloch-Bauer verstarb im Jahre 1925. Aus den Akten im Verlassenschaftsverfahren AZ A II 14/25 ergibt sich, daß die im Testament der Adele Bloch-Bauer genannten Bilder von Gustav Klimt nicht im Eigentum der Erblasserin standen, sondern im Eigentum des Ferdinand Bloch-Bauer. § 1237 ABGB lautete in der damals geltenden Fassung: *„Haben Eheleute über die Verwendung keine besondere Übereinkunft getroffen, so erhält jeder Gatte sein voriges Eigentumsrecht, und auf das, was ein jeder Teil während der Ehe erwirbt, hat der andere keinen Anspruch. Im Zweifel wird vermutet, daß der Erwerb vom Manne herrührt.“* Es ist daher, zumindest auf Basis der gesetzlichen Zweifelsregel des § 1237 ABGB in der für die Beurteilung maßgeblichen Fassung davon auszugehen, daß die Bilder im Eigentum des Ferdinand Bloch-Bauer und nicht im Eigentum seiner Ehegattin Adele Bloch-Bauer standen.

Es bedarf jedoch gar nicht der Heranziehung der gesetzlichen Vermutung, da der Akteninhalt des Verlassenschaftsverfahrens nach Adele Bloch-Bauer ein klarer Beweis für die Tatsache ist - es handelt sich insoweit um eine Tatsachen- und nicht um eine Rechtsfrage, daß die Bilder nicht Adele, sondern Ferdinand Bloch-Bauer gehörten. Ferdinand Bloch-Bauer hatte den Maler Klimt beauftragt, die Bilder zu malen.

Dies würde bedeuten, daß unabhängig davon, daß - wie unten noch auszuführen sein wird - eine rechtswirksame Verpflichtung des Erben durch Punkt III. des Testaments der Adele Bloch-Bauer nicht vorliegt - im Testament auf Gegenstände Bezug genommen wird, namentlich die Klimt Bilder, die nicht im Eigentum der Adele Bloch-Bauer standen. Allerdings bestimmt § 662 ABGB das folgende: „Das Vermächtnis einer fremden Sache, die weder dem Erblasser, noch dem Erben oder Legatar, welcher sie einem Dritten leisten soll, gehört, ist wirkungslos...“ Zu dieser Bestimmung zitiert Dittrich-Tades, ABGB³⁵ E1a zu § 662 die Entscheidung SZ 70/102, deren Leitsatz lautet: „Legate- aber auch Sublegate - sind wirksam, sofern die hievon betroffene Sache im Eigentum des Beschwerden steht, also des Erben, oder des mit einem Untervermächtnis belasteten Hauptlegatars.“ Die Frage der Wirksamkeit des Vermächtnisses stellt sich jedoch nur dann, wenn überhaupt ein Vermächtnis vorliegt. Wie unten noch auszuführen sein wird, liegt jedoch ein Vermächtnis nicht vor, sondern lediglich eine unverbindliche Bitte.

§ 711 ABGB lautet: „Wenn der Erblasser die Absicht, wozu er den Nachlaß bestimmt, zwar ausgedrückt, aber nicht zur Pflicht gemacht hat, so kann die bedachte Person nicht angehalten werden, den Nachlaß zu dieser Absicht zu verwenden.“

Ich bin nun gefragt, Stellung zu nehmen, ob es sich bei der oben zitierten Passage aus dem Testament (Punkt III) um eine verbindliche Anordnung der Erblasserin gehandelt hat.

Nach dem klaren Wortlaut des Gesetzes entsteht eine Rechtspflicht des Bedachten nicht, wenn der Erblasser „die Absicht, wozu er den Nachlaß bestimmt, zwar ausgedrückt, aber nicht zur Pflicht gemacht hat.“

Eccher in Schwimann, ABGB III (1997), § 711 Rz 1 führt aus, daß sich die Erklärung einer bloßen Absicht von der Auflage durch die fehlende Verpflichtung unterscheidet. Weiters führt Eccher, aaO aus: „Ferner gehört hierher die Äußerung einer **unverbindlichen Bitte**.“

Welser in Rummel, Kommentar zum ABGB, § 711 Rz 1 führt aus: „Nicht jede im letzten Willen des Erblassers enthaltene Äußerung ist eine rechtlich bindende Anordnung; sie kann Rat, Wunsch oder Bitte sein; gleichgültig, ob der Anschein eines Vermächtnisses, einer Bedingung, einer Auflage oder einer sonstigen Verfügung erweckt wird; Welser, aaO, Rz 2 zu § 711 verweist auf die Entscheidung des österreichischen OGH, die in der Sammlung GIUNF 1179 veröffentlicht wurde: „Ich wünsche, daß die Häuser nach meinem Tod und dem Tod meiner Töchter als Stiftung verwendet werden“, ist eine unverbindliche Bitte. Der Rat oder die einfache Empfehlung, den Nachlaß später einer anderen Person zuzuwenden, begründet keine Nacherbschaft (OGH in SZ 25/85).

Im vorliegenden Fall ist herauszuheben, daß einerseits klar der Ausdruck „Ich bitte meinen Ehegatten...“ verwendet wird, was bedeutet, daß im Sinne des § 711 ABGB eben eine „Bitte“ ausgesprochen und nicht eine Rechtspflicht auferlegt wurde.

Des weiteren ist darauf hinzuweisen, daß nicht formuliert wurde, „Ich bitte meinen Ehegatten, meine zwei Porträts und die vier Landschaften von Gustav Klimt der österreichischen Staatsgalerie in Wien zu übergeben“ (Anm.: auch in diesem Fall würde eine unverbindliche Bitte vorliegen!), sondern es wurde die Bitte ausgesprochen, ein Testament oder Kodizil (die gesetzliche Erbfolge zugunsten der österreichischen Staatsgalerie kam ja nicht in Frage!) zu errichten, und darin ein Legat zugunsten der österreichischen Staatsgalerie auszusetzen. Es ist daher davon auszugehen, daß im vorliegend zu beurteilenden Sachverhalt noch eine zusätzliche Ebene vorliegt, die eine allfällige Verpflichtung noch weiter aus dem Bereich möglicher Interpretationen rückt. Konkret liegt im vorliegenden Fall eine (unverbindliche) Bitte vor, in einem bestimmten Sinne zu testieren.

Ganz wesentlich im Zusammenhang mit dem Testament der Adele Bloch-Bauer scheint folgendes zu sein: das Testament ist aufgrund seines Inhaltes, seiner Gliederung und seiner Formulierung so gestaltet, daß angenommen werden muß, daß sich Adele Bloch-Bauer durchaus bewußt bestimmter Formulierungen bedient hat und so ganz bewußt ihrem zum Universalerben eingesetzten Ehegatten keine Rechtspflicht zur Übergabe der Bilder von Gustav Klimt an die „österreichische Staatsgalerie“ auferlegen wollte. Es ist davon auszugehen, daß die Erblasserin bewußt in diesem Zusammenhang eine unverbindliche Bitte ausgesprochen hat. An jenen Stellen des Testamentes, wo die Erblasserin Verpflichtungen auferlegen wollte, hat sie sich auch klar entsprechender Formulierungen bedient. So ist beispielsweise im Punkt III im ersten Absatz klar formuliert: *„Ich hinterlasse je fünfzigtausend (50.000) tsch.K 1. dem Wiener Arbeiterverein „Kinderfreunde“, 2. dem Wiener Verein „Die Bereitschaft“.* Adele Bloch-Bauer hat also ganz bewußt in ihrem Testament zwischen Verpflichtungen und („unverbindlichen“) Bitten unterschieden.

Aus diesem Grunde hat sie daher bewußt und gewollt die unverbindliche Formulierung gewählt: *„...bitte ich meinen Ehegatten, nach seinem Tode der österreichischen Staatsgalerie in Wien..... zu hinterlassen.“*

Einen ähnlichen Fall hatte der OGH am 18.12.1952, SZ 25/330 zu entscheiden. In diesem Fall errichteten die Ehegatten ein wechselseitiges Testament, das unter anderem folgende Bestimmung enthielt: *„Es ist unser Wille, daß der Überlebende bei der Verwendung oder Verfügung über das ihm zufallende Vermögen keinerlei Beschränkungen irgendwelcher Art unterworfen sein soll. Wir haben uns jedoch zugesagt, daß der den anderen Überlebende über das ihm zufallende Vermögen des anderen testamentarisch in der Weise verfügen werde, daß dieses Vermögen, soweit es bei seinem Ableben noch vorhanden sein wird, den unter Punkt 2. genannten Verwandten des anderen Teiles zufällt.“* Der OGH erkannte, daß diese wechselseitige Zusage der Ehegatten, in einer bestimmten Art und Weise, über den Nachlaß zu verfügen, nicht verbindlich ist. Nun muß man im vorliegenden Sachverhalt feststellen, daß keine Vereinbarung der Ehegatten Bloch-Bauer vorlag, in bestimmter Weise nach dem Tod des jeweils Überlebenden in bestimmter Weise zu verfügen, sondern lediglich eine Bitte der zuerst verstorbenen Ehegattin an den überlebenden Ehegatten, in bestimmter Weise zu verfügen. Wenn nun gemäß der zitierten Entscheidung des OGH nicht einmal die Vereinbarung zwischen den Ehegatten in bestimmter Weise über den Nachlaß zu verfügen, eine Verpflichtung des überlebenden Ehegatten bewirkt, kann Kraft Größenschlusses eine einseitige Bitte an den überlebenden Ehegatten, in bestimmter Art und Weise, über seinen Nachlaß zu verfügen keinesfalls verbindlich sein.

Zuletzt möchte ich noch auf die Entscheidung GIUNF 1211 verweisen, in welcher der Testator ausdrücklich anordnete: *„Ferner bitte ich Dich, liebster Papa, diesem Mädchen das Geld, welches bereits auf meinen Namen lautet, als meine Hinterlassenschaft an sie zukommen zu lassen, damit diese arme Mädchen ein solides Leben führen kann“.*

Der OGH entschied, daß es sich dabei um eine „Bitte“ handelte und demnach eine Verpflichtung der Erben nicht bestand.

Auffallend ist, daß in der zuletzt zitierten Entscheidung sogar von „meiner Hinterlassenschaft“ gesprochen wird und dennoch das Höchstgericht zum Ergebnis gelangte, daß eine unverbindliche Bitte vorliege. Dies muß umsomehr für das Testament der Adèle Bloch-Bauer gelten.

Zu erwähnen ist auch noch, daß bereits im Verlassenschaftsverfahren nach seiner vorverstorbenen Ehegattin zu GZ A II/14/25 Bezirksgericht Innere Stadt Wien die rechtliche Position des Ehemannes dahingehend erklärt wurde, daß die im Testament ausgesprochene Bitte seiner Ehegattin „nicht den verbindlichen Charakter einer letztwilligen Verfügung“ hatte. Zu diesem Zeitpunkt war für Ferdinand Bloch-Bauer wohl keineswegs abzusehen, daß Jahrzehnte später ein rechtlicher Disput über die Interpretation des Punktes III des Testaments geführt werden könnte! In diesem Zusammenhang ist auch ergänzend darauf hinzuweisen, daß die österreichische Staatsgalerie zu keinem Zeitpunkt Ferdinand Bloch-Bauer und dessen Rechtsstandpunkt, daß eine unverbindliche Bitte vorliege, widersprochen hat. Auch im Verlassenschaftsverfahren nach Ferdinand Bloch-Bauer wurde gemäß der vorliegenden Erbbescheinigung des Bezirksgericht Zürich kein Anspruch der österreichischen Staatsgalerie behauptet.

Hinzuweisen ist auch noch auf den Umstand, daß bei der Interpretation des letzten Willen in erhöhtem Ausmaße auf den Willen des Testators abzustellen ist. Ferdinand Bloch-Bauer hat am 22.10.1945 in Zürich ein Testament errichtet, in welchem er die Bitte seiner vorverstorbenen Ehegattin, die Bilder der österreichischen Staatsgalerie zu hinterlassen, nicht erfüllt hat. In Anbetracht der wohl nicht näher darzulegenden historischen Gegebenheiten ist davon auszugehen, daß Adele Bloch-Bauer die an ihren Ehegatten ausgesprochene Bitte im Zeitpunkt unmittelbar vor dem Tod des Ehegatten wohl ohnedies nicht mehr erfüllt haben wollte.

Zur Interpretation ist noch folgendes auszuführen. Im Hinblick darauf, daß es sich bei letztwilligen Verfügungen um unentgeltliche Zuwendungen handelt, ist, im Gegensatz zu anderen rechtlichen Verfügungen, besonders auf das Motiv und den Willen des Erblassers abzustellen. „*Da es bei den letztwilligen Verfügungen keinen Erklärungsempfänger gibt, hat sich die Auslegung weit mehr am subjektiven Willen des Erklärenden zu orientieren als bei Geschäften unter Lebenden, bei denen ja der Vertrauensschutz im Vordergrund steht*“ (Koziol-Welser, Grundriß des bürgerlichen Rechts, Band II, 10. Aufl. 1996, Seite 329). Es kann wohl mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit angenommen werden, daß die - im übrigen unverbindliche - Bitte der Adele Bloch-Bauer, ihr Ehegatte möge nach seinem Tod die genannten Bilder von Gustav Klimt der österreichischen Staatsgalerie überlassen, nicht gelten sollte, falls jene Umstände eintreten sollten, die dann tatsächlich eingetreten sind, d.h. die Vertreibung der Familie Bloch-Bauer aus Österreich und die Zufügung groben Unrechts. Die Annahme, daß Adele Bloch-Bauer gleichsam als „Dankeschön“ für die Vertreibung ihrer Familie und die Zufügung groben Unrechts die Bilder der österreichischen Staatsgalerie hinterlassen wollte, kann wohl nur als absurd in höchstem Ausmaße bezeichnet werden.

Zusammenfassung

Gemäß § 711 ABGB ist in Punkt III. des Testaments vom 19.01.1923 „*Meine zwei Porträts und die vier Landschaften von Gustav Klimt bitte ich meinen Ehegatten nach seinem Tode der österreichischen Staatsgalerie in Wien..... zu hinterlassen*“ **keine Rechtspflicht** enthalten, sondern es handelt sich um eine **unverbindliche Bitte** an den Ehegatten, wobei der Ehegatte - aus wohl verständlichen Gründen - dieser Bitte durch sein Testament vom 22.10.1945 nicht entsprach

Mit freundlichen kollegialen Grüßen

Dr. Andreas A. Lintl

001978

* * * COMMUNICATION RESULT REPORT (JUN. 28. 1999 2:47PM) * * *

TTI FRIED FRANK ET. AL.

FILE MODE	OPTION	ADDRESS (GROUP)	RESULT	PAGE
6330 MEMORY TX		*2648#099992412011431531203609#	OK	48/48
		0114315337797#	OK	48/48
		01143153415252#	E-1) 1) 3) 3) 3)	28/48
		0114315138970#	OK	48/48

REASON FOR ERROR

E-1) HANG UP OR LINE FAIL
E-3) NO ANSWER

E-2) BUSY

E-4) NO FACSIMILE CONNECTION

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 South Grand Avenue, 32nd Floor

Los Angeles, CA 90071

(213) 473-2000

FACSIMILE NUMBER

(213) 473-2222

001977

FACSIMILE COVER LETTER

Date: June 28, 1999

Number of Pages (including cover sheet): 48

To: Sektionsleiter Dr. Rudolf Wran

Fax No.: 011-43-1-53120-3609

To: Dr. Freund

Fax No.: 011-43-1-53120-3699

To: Fr. Bundesministerin Elisabeth Gehrler

Fax No.: 011-43-1-533-7797

To: Univ.Prof. Dr. Ernst Bacher

Fax No.: 011-43-1-534-15-252

* * * COMMUNICATION RESULT REPORT (JUN. 28. 1999 3:26PM) * * *

TTI FRIED FRANK ET. AL.

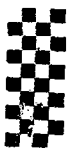
FILE MODE	OPTION	ADDRESS (GROUP)	RESULT	PAGE
6332 MEMORY TX		2648099992412011431531203699	OK	48/48

REASON FOR ERROR

E-1) HANG UP OR LINE FAIL
E-3) NO ANSWER

E-2) BUSY
E-4) NO FACSIMILE CONNECTION

001978



01-07-99 17:07

01/07 '99 14:55

43 1 504 41 40

->0012134732222

CZERNIN

S. 01
1001

ELISABETH GEHRER

BUNDESMINISTERIN FÜR UNTERRICHT UND KULTURELLE ANGELEGENHEITEN
A-1014 WIEN, MINORITENPLATZ 5 · TEL. +43-1/531 20-5000 · FAX +43-1/533 77 97

Herrn Chefredakteur
Hubertus CZERNIN

Mozartgasse 4
1040 Wien

Wien, 1. Juli 1999
ge/wa

Sehr geehrter Herr Czernin!

Über Ihren offenen Brief an mich bin ich einigermaßen erstaunt. Sie zeigen damit eine Art von Intoleranz, die meiner Meinung nach in unserer Zeit nichts mehr zu suchen hat. Sie erwecken darin den Eindruck, dass Sie im Besitz der einzigen und richtigen Wahrheit sind, und dass nur Sie allein den tatsächlichen Verlauf der Geschichte kennen. Ich halte diese Einstellung für bedenklich.

Der Begriff Legat wird von Adele Bloch-Bauer in dem Testament vom 19. Jänner 1923 in Zusammenhang mit den Gemälden verwendet. Diese Tatsache ist die Grundlage für die Empfehlung des Beirats, dessen Mitglieder den Sachverhalt sehr eingehend geprüft haben. Das Ergebnis ist, dass die Rechtsgrundlage des Rückgabegesetzes auf das Legat von Adele Bloch-Bauer nicht anzuwenden ist. Die Gemälde wurden weder während des Krieges geraubt, noch nach dem Krieg restituert und aufgrund des Ausfuhrverbotgesetzes dahalten.

Was meine parlamentarische Beantwortung betrifft, kann ich Ihnen die Zusammenhänge sehr leicht erklären. Da durch das großzügige Legat der Adele Bloch-Bauer sehr schöne Klimt-Gemälde in der Österreichischen Galerie vorhanden sind, wurden der Familie Ausfuhrgenehmigungen für andere Gemälde anstandslos erteilt.

Zukunft • Bildung • Kultur

E|UK

001979

Sehr verärgert bin ich bezüglich Ihrer Ausführungen über mein Treffen mit Frau Maria Altmann. Sie haben mit allen Ihnen zur Verfügung stehenden Mitteln darauf gedrängt, dass ich mich mit Frau Altmann treffe. Ich habe dies gegen meine Überzeugung getan, da ich es nicht für zielführend halte, dass ich mit Antragstellern auf Rückgabe Gespräche führe. Während des Gesprächs habe ich Frau Altmann die Zielsetzung des Rückgabengesetzes erklärt und ihr auch klar gemacht, dass der Beirat auf Basis dieses Gesetzes seine Empfehlungen geben wird. Tatsache ist es ja auch, dass Frau Altmann nun auf Empfehlung des Beirats 16 Klimt-Zeichnungen aus der Albertina und zahlreiche Kunstgegenstände aus dem MAK erhält.

Im Gegensatz zu Ihnen sehe ich Österreich als modernen aufgeschlossenen Staat, der seine jüdischen Mitbürgerinnen und Mitbürger schätzt, ihnen offen und ehrlich entgegenkommt und für die Zukunft mit ihnen eine Partnerschaft eingeht.

Hochachtungsvoll

E. Geisler

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR

LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406

213 - 473 - 2000

FACSIMILE - 213 - 473 - 2222

WRITER'S DIRECT LINE

213-473-2045

July 2, 1999

via facsimile: 011-43-1-533-7797

Fr. Bundesministerin Elisabeth Gehrler
Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten
Minoritenplatz 5
A-1014 Wien
AUSTRIA

Re: Bloch-Bauer Estate

Sehr geehrte Frau Bundesministerin:

I would like to express to you once again our profound disappointment with your approval of the Beirat's decision, as well as the decision-making process that led to this unfortunate result.

Having investigated the matter further, I am now convinced that crucial information was apparently withheld from most of the Beirat members. I have sent you by express mail some of the relevant documents which I urge you to review personally. Many of these documents were apparently not presented to the Beirat. There are hundreds of other important documents which were never seen or discussed by anyone on the Beirat.

The heirs would have presented these documents to the Beirat, had they been allowed to address its members or had they been informed that the Beirat would challenge and disagree with your determination in February that "Der Konnex der Überlassung der Klimt-Bilder an die Österreichische Galerie mit der Erteilung von Ausfuhrbewilligungen ist evident." But we were completely excluded from the process. When I met with Dr. Wran in May, he was almost completely unaware of the underlying facts of the case, and could not (or would not) discuss them with me. Prof. Bacher also would not discuss any particular issues at this meeting, stating only that he wished to respond to my comments; but I never received his response. When I spoke with Dr. Kremser by telephone on June 9, he also refused to discuss the matter with me, claiming that he was prohibited from doing so by the self-imposed rules of the Beirat. Just yesterday (July 1) I received a copy of Dr. Kremser's written legal argument dated June

001981

July 2, 1999

10, which was apparently shown to the Beirat without giving the heirs any opportunity for rebuttal.

I know of no decision-making process in any democratic country which can deprive people of their property without at least giving them an opportunity to be heard. On behalf of the heirs, I urge you personally to investigate the matter and contact members of the Beirat (especially the ones not employed by the government) to discover for yourself how ill-informed they were of the documents, facts and legal issues of this case.

You might ask them the following questions:

(1) If the Klimt paintings were neither the subject of a "Rückstellungsverfahren" nor a "Verfahren nach dem Ausfuhrverbotsgesetz," then why did Dr. Garzarolli of the Österreichische Galerie write to Dr. Demus of the Bundesdenkmalamt on April 2, 1948 discussing Klimt's *Häuser in Unterach am Attersee* and asking him for "eine verzögernde Behandlung" of the consideration of export permits for the Bloch-Bauer collection "aus taktischen Gründen"?

(2) Why did Dr. Demus telephone Dr. Rinesch after receiving Dr. Garzarolli's April 2, 1948 letter to inform Dr. Rinesch of the Österreichische Galerie's desire to keep a number of paintings by Danhauser, Pettenkofen, Neder, Ranft, Nigg and Fendi and to discuss "die Angelegenheit der Klimt-Bilder und des Legats Adele B.B."? Does the Beirat think this "discussion" with Dr. Demus had nothing to do with Dr. Rinesch's decision several days later to agree to donate the Klimt paintings to the Österreichische Galerie? (See Dr. Rinesch's April 11, 1948 letter to Robert Bentley.)

(3) If the Österreichische Galerie had a valid legal claim to the paintings dating from 1925, why after receiving copies of the probate files from the Finanzprokuratur did Dr. Garzarolli write Prof. Grimschitz on March 9, 1948 harshly criticizing his failure to obtain any notarized or personal statement from Ferdinand Bloch-Bauer?

(4) Why did Dr. Garzarolli write to Dr. Demus on July 21, 1949, reversing his previous position and supporting the issuance of export permits for Waldmüller's *Ochsengespann im Wienerwald* and Eybl's *Porträt eines jungen Mannes*? Why did Dr. Garzarolli state that the heirs' donation of the Klimt paintings "[hat] eine Lage geschaffen, die die österr. Galerie in die Lage versetzt, dieses Legat tatsächlich zu erhalten"?

(5) If Ferdinand Bloch-Bauer always ("stets") wanted to give the Klimt paintings to the Österreichische Galerie, then why did he write in his second-to-last will dated October 8, 1942:

001982

July 2, 1999

Im Besitze meinen geistigen Kräfte, frei von jedem Zwange, bestimme ich im Falle meines Ablebens wie folgt:

Zu meiner Universalerbin bestimme ich meine Nichte Louise Baronin Gutmann geborene Bloch-Bauer und im Falle sie die Erbschaft nicht antreten könnte ihre beiden Kinder Nelly und Franz zu gleichen Theilen. **Ich hinterlasse ihr meinen gesamten Besitz in Bankguthaben, [unlesbar] Gelde, Effecten, überhaupt Alles was ich bei meinem Ableben besessen habe. . . .**

In ungerechten Weise hat man mir in Wien eine Steuerstrafe von einem Millionen Mark vorgeschrieben und mir meinen gesamten Besitz in Wien beschlagnahmt und veraüßert. Diese Steuer hatte ich nicht zu zahlen sondern die Akt. Gesellschaft für Zuckerindustrie in Bruck a.d. Leitha. Meine Erbin soll die gesammte Gesellschaft resp. ihren Rechtsnachfolgen auf Rückvergütung diesem Million Mark und Zinsen klagen und diesen Betrag für sich verwenden. -- Alle Steuern hatte die Gesellschaft zu zahlen niemals ich. Auskunft resp. Zeugenschaft geben: Dr. Führer, Dr. Kammann, Direktor Pfeiffer etc. etc. . . .

Diese Testament habe ich eigenhändig geschrieben und unterschrieben. Alle früheren Testamente erkläre ich für ungültig.

Minister Gehrer, the members of the Beirat will not be able to answer any of the questions posed above, because we do not believe that they were given the opportunity to consider them, and in most cases were not given the underlying facts and documents. The Beirat did not receive a copy of Ferdinand's 1942 will (which I sent to Prof. Bacher last year), or the numerous documents evidencing the plundering of Ferdinand's estate by the Nazis, in complicity with Prof. Grimschitz, Dr. Ernst and others representing the Austrian museums. The Beirat received none of the documents related to Dr. Rinesch's efforts to obtain restitution and export permits for the rest of the Bloch-Bauer collection. They did not know how involved Dr. Garzarolli was in this process, nor how much Dr. Demus and the Bundesdenkmalamt relied on his opinion. (He even was asked to approve the deal for the porcelain in 1949.)

The Beirat obviously did not consider how necessary it was for Dr. Rinesch to appease Dr. Garzarolli if he was to obtain export permits for other paintings (as Dr. Demus certainly made clear in his April telephone conversation). They did not know, for example, that Dr. Demus and Dr. Garzarolli required the heirs to apply for export permits for the entire collection at one time, and refused to make a decision until all of the

001988

July 2, 1999

artworks were returned from Germany and examined by the Österreichische Galerie. Thus, they could not have known that Dr. Rinesch's decision to donate the Klimt paintings, which was made without the informed consent of the heirs and at the same time that he submitted his request for export permits for the rest of the collection, was part and parcel of the whole restitution and export process that existed at that time.

It is also absolutely wrong to conclude that the new legislation that you proposed was not intended to apply to the Klimt paintings, as the legal-sounding explanations in the press imply. Your law was intended to return all artworks that were donated by exiled Jewish families under duress during the process of applying for and receiving export permits for their collections. The Klimt paintings absolutely belong in that category. The Beirat cannot simply ignore this fact and in effect change the statute.

The heirs and I look forward to hearing your response to these urgent matters.

Very truly yours,



E. Randol Schoenberg

001984

FRIED, FRANK, HARRIS, SHRIVER & JACOBSON

A PARTNERSHIP INCLUDING PROFESSIONAL CORPORATIONS

350 SOUTH GRAND AVENUE, 32ND FLOOR

LOS ANGELES, CALIFORNIA 90071-3406

213 - 473 - 2000

FACSIMILE - 213 - 473 - 2222

WRITER'S DIRECT LINE

213-473-2045

July 2, 1999

via facsimile: 011-43-1-533-7797

Fr. Bundesministerin Elisabeth Gehrler
Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten
Minoritenplatz 5
A-1014 Wien
AUSTRIA

Re: Bloch-Bauer Estate

Sehr geehrte Frau Bundesministerin:

It is with great sadness that the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer learned of your decision to follow the recommendation of the Beirat not to return the five Klimt paintings stolen from Ferdinand and donated under duress to the Austrian Gallery after the war in exchange for export permits for other paintings. I have already written you two letters detailing the numerous factual and legal errors upon which this decision was apparently based.

As you well know, we were prohibited from taking any part in the proceedings of the Beirat, so we could not respond and correct these errors, although the law seems to provide for this possibility. Despite my repeated requests, both in writing and in person, neither Dr. Wran, nor Dr. Kremser, nor Prof. Bacher would discuss with me any details of the case, or provide me with any information concerning the arguments in opposition to restitution. Only on July 1, after the decision had already been made, did I receive Dr. Kremser's lengthy legal argument, dated June 10. Dr. Wran and Dr. Kremser apparently refused to give the other members of the Beirat the two legal opinions we had obtained from Dr. Andreas Lintl, which absolutely refute Dr. Kremser's untenable position concerning the legal significance of Adele Bloch-Bauer's will, and therefore took away the chance that the Beirat could make an informed decision.

The family is convinced that you have been misled by your advisors, because otherwise a person of your reputation would not make such ill-advised statements as those we have recently read in the newspapers.

July 2, 1999

For example, you have written that "Die Gemälde wurden weder während des Krieges geraubt, noch nach dem Krieg restituiert und aufgrund des Ausfuhrverbotsgesetzes dabehalten." You should know by now that this is simply not true. Ferdinand Bloch-Bauer wrote on October 8, 1942 in exile in Zurich: "In ungerechten Weise hat man mir in Wien eine Steuerstrafe von einem Millionen Mark vorgeschrieben und mir meinen gesamten Besitz in Wien beschlagnahmt und veräussert." The Nazi lawyer appointed to liquidate Ferdinand's estate, Dr. Erich Führer, traded two paintings (*Adele Bloch-Bauer I* and *Apfelbaum*) and sold one (*Adele Bloch-Bauer II*) to the Österreichische Galerie. He sold *Birkenwald* to the Städtische Sammlungen and kept *Häuser in Unterach Attersee* for himself.

After the war, Dr. Gustav Rinesch attempted, first on behalf of Ferdinand and then, after Ferdinand's death in November 1945, on behalf of Ferdinand's heirs, to recover the five Klimt paintings and other artworks. *Häuser in Unterach am Attersee* was apparently retrieved from the imprisoned Dr. Führer and kept in the apartment of Karl Bloch-Bauer, pending a request for export permits. The Städtische Sammlungen agreed in 1947 to return *Birkenwald* to Ferdinand's heirs. Only the Österreichische Galerie refused to return the three paintings it had taken from Ferdinand's collection during the war. Instead, Dr. Karl Garzarolli prepared to sue the heirs and on April 2, 1948 wrote to Dr. Otto Demus of the Bundesdenkmalamt with regard to the Klimt paintings and other artworks in Ferdinand's collection: "Ich bitte die Erwerbungs- und Tauschvorhaben erst dann laut werden zu lassen, wenn von der Finanzprokurator der Zeitpunkt hierfür als gegeben wird, d.h. also, daß aus taktischen Gründen um eine verzögernde Behandlung gebeten wird."

Dr. Demus then telephoned Dr. Rinesch, informing him that the Österreichische Galerie desired a number of artworks from Ferdinand's collection, including the Klimt paintings. Based on this phone call, Dr. Rinesch decided (without first obtaining the informed consent of his clients) to agree to donate the Klimt paintings to the Österreichische Galerie in order to get the absolutely necessary support of Dr. Garzarolli for export permits for the other paintings by Waldmüller, Danhauser, Pettenkofen, Rudolf von Alt, etc. Dr. Rinesch met with Dr. Garzarolli to confirm this deal on April 10, 1948 - the same day he first saw Adele's will and concluded "Dies ist zwar nicht die Form eines Legats." On April 13 Dr. Rinesch sent his 5-page request for export permits for the rest of the Bloch-Bauer collection to Dr. Demus, with a copy to Dr. Garzarolli adding "Ich verlasse mich auf Ihr Gerechtigkeitsgefühl."

The fact that we have documents to evidence all these events is, after 50 years, amazing. The fact that the Beirat simply ignored them is even more incredible. Minister Gehrer, what do you suppose Dr. Demus said to Dr. Rinesch in his April telephone conversation, which led Dr. Rinesch only days later to agree to give up the Klimt paintings to Dr. Garzarolli? If this was not a gift made under duress, then what is?

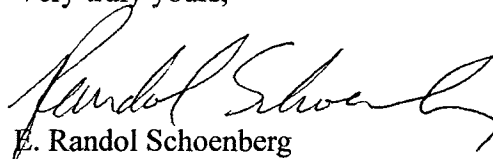
Minister Gehrer, you have within your power the ability to rectify this error in judgment of the Beirat. Based on its improper handling of the matter, we do not believe

001986

July 2, 1999

the Beirat can be trusted to give an impartial recommendation, even if you now directed its members to consider the relevant documents and allow the heirs to participate, as the law permits. Therefore, I propose that we select a panel of neutral arbitrators to review the documents and legal opinions of both sides and come to a final conclusion that everyone can live with. If the Beirat's conclusion is correct, then the federal government has nothing to fear from this procedure. However, if the Beirat has misled you, then justice can be done and the artworks can finally be returned to their rightful owners.

Very truly yours,

A handwritten signature in cursive script, appearing to read "E. Randol Schoenberg".

E. Randol Schoenberg

cc: Hubertus Czernin

001987



Zukunft • Bildung • Kultur



Stellungnahme zum "Offenen Brief" von Hubertus Czernin

Standard vom 30. Juni 1999

Adele Bloch-Bauer hatte, entsprechend ihrer gesellschaftlichen Stellung, großes Interesse an der Kunst ihrer Zeit, insbesondere am Oeuvre des ihr persönlich gut bekannten Malers Gustav Klimt. Sie verfügte im Jahre 1923, also lange vor Errichtung der nationalsozialistischen Gewaltherrschaft, dass sechs Gemälde von Klimt aus Familienbesitz der damaligen Österreichischen Galerie zukommen sollten. Diese letztwillige Verfügung war allgemein bekannt und wurde auch von ihrem Gatten Ferdinand Bloch-Bauer bereits im Verlassenschaftsverfahren des Jahres 1925 ausdrücklich anerkannt. Schon daraus ist ersichtlich, dass der Rechtstitel der heutigen Österreichischen Galerie an den Klimt-Gemälden in keinerlei Konnex zur NS-Gewaltherrschaft steht. Verständlich sind die Überlegungen moralischer Art im Hinblick auf die Ereignisse der NS-Zeit, deren Sanierung heute angestrebt wird. Der vorliegende Fall hat sich aber in seinem Kern lange vor 1938 ereignet.

Mit umso größerer Bestürzung entnimmt der Vorsitzende des Beirates, der auch im Namen der anderen Beiratsmitglieder zu sprechen glaubt, einem Artikel des "Standard" vom 30.6.1999 Vorwürfe der Rechtsbeugung und Nähe zur überwundenen Gedankenwelt vergangener Zeiten. Selbstverständlich steht der Beirat voll auf dem Boden der Rechtsstaatlichkeit und lehnt jegliches autoritäre Gedankengut und die Verfolgung andersdenkender Menschen und der jüdischen Mitbürger strikte ab.

Zu den einzelnen Behauptungen im obzitierten Artikel, soweit sie einer sachlichen Argumentation überhaupt zugänglich sind, ist Folgendes zu bemerken:

Zur Frage des Eigentums an den Klimt-Gemälden:

Die Fakten sind:

001988

DVR 0064301

In ihrem Testament vom 19.1.1923 ordnete Adele Bloch-Bauer u. a. an "Für den Fall, dass mein Schwager Dr. Gustav Bloch-Bauer bzw. seine Descendenz meine Erben werden, verpflichte ich ihn bzw. seine Descendenz . . . die 2 Portraits und 4 Landschaften von Gustav Klimt an die österr. Staatsgalerie in Wien . . . als Legat gleich nach meinem Tode zu übergeben." **Diese Verfügung hätte Adele Bloch-Bauer nie treffen können, wäre sie nicht der Meinung gewesen, Eigentümerin der Gemälde zu sein.**

Im Verlassenschaftsakt A II 14/25 des BG Innere Stadt Wien erliegt die Todfallsaufnahme, in der neben beträchtlichem Liegenschafts- und Wertpapiervermögen – auch Fahrnisse im Wert von ca. 10 Millionen Kronen als Eigentum der Erblasserin ausgewiesen sind. Die vom Vertreter der Erben in seinem Schreiben an den Vorsitzenden des Beirates vom 17.5.1999 aufgestellte Behauptung, wegen der "damals männlich dominierten Gesellschaft" sei anzunehmen, dass Adele Bloch-Bauer vermögenslos gewesen sei, ist damit als unbegründete Vermutung erwiesen.

Es sei auch darauf verwiesen, dass der Vertreter der Erben in seinem Schreiben an den Vorsitzenden des Beirates vom 17.5.1999 noch selbst ausführt "Höchstwahrscheinlich wurden alle Bilder von Ferdinand gekauft als Geschenk für Adele."

Dem steht die Angabe Ferdinand Bloch-Bauers in der im Verlassenschaftsverfahren abgegebenen Erklärung gegenüber, die Bilder seien sein Eigentum.

Diese Fakten waren abzuwägen, wobei aus dem immer wieder betonten Umstand, "auch das Bezirksgericht Innere Stadt habe diese Tatsachenbehauptung nicht in Zweifel gezogen" keine Entscheidungshilfe abgeleitet werden kann, da das Gericht zufolge § 114 AußStrG bei Abgabe einer unbedingten Erbserklärung gar nicht befugt ist, die Richtigkeit des Eidesstättigen Vermögensverzeichnisses zu überprüfen. Der Beirat hat es in Abwägung dieser Fakten für wahrscheinlicher gehalten, dass tatsächlich Adele Bloch-Bauer Eigentümerin der Gemälde von Klimt war. Allerdings ist der Beirat gar nicht befugt und auch nicht in der Lage, bindend über strittige Eigentumsansprüche zu entscheiden. Gegenstand von Rückstellungen können nur Gegenstände sein, die im Eigentum des Bundes stehen, "allfällige Eigentumsansprüche wären nach den Bestimmungen des bürgerlichen Rechtes geltend zu machen" (Erläuterungen).

Nach der Rechtslage ist allerdings im vorliegenden Fall die Frage, wer tatsächlich Eigentümer der Gemälde war, gar nicht ausschlaggebend, da nach § 662 ABGB auch eine Legatsanordnung Adele Bloch-Bauer über Gegenstände, die tatsächlich im Eigentum ihres Erben Ferdinand Bloch-Bauer gestanden hätten, verbindlich gewesen wäre. Dies hat – nach anfänglich heftigem Bestreiten durch den Vertreter der Erben auch der von diesem beauftragte Rechtsanwalt in einem Rechtsgutachten vom 23.6.1999 zugestanden.

001989

Zur Übergabe des Bildes "Schloß Kammer am Attersee" durch Ferdinand Bloch-Bauer im Jahre 1936:

Behauptet wird, es gebe "kein einziges Indiz dafür, dass die Schenkung von 1936 etwas mit der Bitte zu tun hatte". Die Österreichische Galerie hätte zu diesem Zeitpunkt von dieser testamentarischen Verfügung überhaupt noch nichts gewusst.

Die Fakten sind:

Aus dem Verlassenschaftsakt A II 14/25 des BG Innere Stadt Wien ist die Verfügung ersichtlich, die "Leitung der Österreichischen Staatsgalerie" von den Verfügungen der Erblasserin zu verständigen.

Im Erhebungsbericht der Kommission für Provenienzforschung wird ein Schreiben von Direktor Martin Haberditzl an Ferdinand Bloch-Bauer vom 25.11.1936, Zl 483/1936 zitiert "Für die gütige Überlassung des Ölgemäldes von Gustav Klimt Schloß Kammer am Attersee als **Widmung von Adele und Ferdinand Bloch-Bauer** bitte ich namens der Österreichischen Galerie meinen verbindlichsten und ergebensten Dank entgegennehmen zu wollen". Ein Indiz, dass diese Übergabe einen anderen Rechtsgrund als die seinerzeitige testamentarische Verfügung Adele Bloch-Bauers gehabt hätte, ist nicht ersichtlich. Dass "Adeles Wunsch bekannt war", wird auch im Offenen Brief zugestanden.

Im Übrigen ist fraglich, welche rechtliche Relevanz es haben sollte, wenn die Kenntnis von den testamentarischen Verfügungen Adele Bloch-Bauers der begünstigten Österreichischen Galerie tatsächlich vorenthalten worden sein sollte.

Entscheidend ist vielmehr, dass Ferdiannd Bloch-Bauer unbestreitbarerweise die letztwillige Verfügung seiner Gattin – sei sie als Legat oder als Bitte zu qualifizieren – anerkannt hat. Aus diesem Anerkenntnis sind dem Bund Rechte an den Gemälden erwachsen, die überdies vom Machthaber der Erben nach Ferdinand Bloch-Bauer am 10.4.1948 mündlich und mit Schreiben vom 12.4.1948 auch schriftlich anerkannt wurden.

Zur Durchführung eines Rückstellungsverfahrens

Aus dem Wortlaut des Rückstellungsg (§ 1 Z 1) folgt eindeutig, dass Voraussetzung für die Anwendung dieses Tatbestandes die erfolgte Rückstellung von Kunstgegenständen an die ursprünglichen Eigentümer oder deren Rechtsnachfolger ist. In den Erläuterungen wird dies verdeutlicht ("Sämtliche, der in diese Kategorie einzureihenden Kunstgegenstände waren bereits Gegenstand von Rückstellungen, wurden auch tatsächlich an die Eigentümer zurückgestellt . . .").

Im vorliegenden Fall ist eine Rückstellung nicht erfolgt und zwar weder in einem förmlichen Verfahren, noch faktisch, sodass dieser Tatbestand schon aus diesem Grund nicht erfüllt ist.

001990

Wenn ausgeführt wird, die Erben hätten "selbstverständlich versucht, auch diese Gemälde zurückzuerhalten", so ist dies erstens durch die vorliegenden Dokumente als unrichtig erwiesen und wäre zweitens die Erfüllung des eindeutig normierten Tatbestandes nicht hinreichend

Mit Schreiben vom 28.9.1945 an die Österreichische Galerie hat der Vertreter der Erben lediglich mitgeteilt, er sei "ohne den Absichten meiner Mandanten im Einzelnen vorgreifen zu wollen", damit beauftragt, "zunächst Nachforschungen über den Verbleib der einzelnen Stücke der Sammlung anzustellen, um diese nach Möglichkeit sicherzustellen". Er ersucht um Bekanntgabe, welche Objekte sich in der Galerie befinden. Im Schreiben vom 19.1.1948 ersucht der Vertreter um Mitteilung, "wie sie sich zu den Rückstellungsansprüchen meiner Klienten in diesem Fall stellen würden". Keines dieser Schreiben enthält somit die Geltendmachung eines Rückforderungsanspruches. Als Reaktion auf das Antwortschreiben des Direktors der Österreichischen Galerie vom 16.2.1948, in dem auf die letztwillige Verfügung Adele Bloch-Bauers verwiesen wird und das mit den Worten endet "**ich werde Herrn Doktor bitten müssen, die endliche Erfüllung der letztwilligen Verfügungen der Frau Adele Bloch-Bauer bei den Erben des Herrn Ferdinand Bloch-Bauer anzumelden**", hat der Vertreter der Erben mit dem Schreiben vom 12.4.1948 die Ansprüche des Bundes anerkannt. "**Die Erben Bloch-Bauer anerkennen den letzten Willen der im Jahre 1925 verstorbenen Frau Adele Bloch-Bauer vom 19.1.1923, sowie die Erklärung, die der ebenfalls bereits verstorbene Herr Ferdinand Bloch-Bauer zur GZ A II 14/25 des Bezirksgerichtes Innere Stadt Wien abgegeben hat und mit welcher er sich zur Erfüllung der Bitte seiner verstorbenen Gattin bezüglich der 6 Gemälde von Klimt verpflichtet hat.**"

Zum "Konnex mit den Ausfuhrbewilligungen"

Das KunstrückgabeG ermächtigt zur Übereignung von Kunstgegenständen, die rückgestellt wurden und "nach dem 8. Mai 1945 im Zuge eines daraus (also aus der Rückstellung) folgendes Verfahrens" nach dem AusfuhrverbotsG unentgeltlich in das Eigentum des Bundes übergegangen sind **Es gab tatsächlich kein die Gemälde von Klimt betreffendes Verfahren nach dem AusfuhrverbotsG.** Es konnte hinsichtlich von fünf Gemälden auch schon deshalb kein solches Verfahren geben, da diese Gemälde nicht einmal im Besitz der Erben nach Ferdinand Bloch-Bauer standen. Lediglich das Bild, "Häuser am Attersee" stand zwar noch im Familienbesitz, hinsichtlich dieses Bildes findet sich aber die ausdrückliche Bemerkung in einem Schreiben des Vertreters der Erben vom 11.4.1948, dass "dieses Bild ohnedies nicht zur Ausfuhr beantragt war".

Mit Schreiben vom 13.4.1948 hat dann der Erbenmachthaber beim Bundesdenkmalamt die Bewilligung der Ausfuhr **anderer, detailliert angeführter, Kunstgegenstände** beantragt. Im Zuge dieses Verfahrens hat dann der Erbenmachthaber unter Hinweis auf die Anerkennung des Legates der Klimt-Gemälde gegen die Ausfuhrsperr anderer Kunstwerke opponiert und an das Entgegenkommen der Leitung der Österreichischen Galerie appelliert. Dem hat die Leitung der Österrei-

schen Galerie auch mit dem an das Bundesdenkmalamt gerichteten Schreiben vom 21.7.1949 Rechnung getragen, in dem empfohlen wurde "die ganz ausnahmsweise Bewilligung zur Ausfuhr der beiden Gemälde" (Waldmüller und Eybl) zu erteilen. Das Bundesdenkmalamt ist dieser Empfehlung nachgekommen.

Lediglich insoweit ist ein Konnex zwischen der Anerkennung des Legates der Adele Bloch-Bauer durch die Erben und dem andere Kunstgegenstände betreffenden Ausfuhrbewilligungsverfahren gegeben

Festzuhalten bleibt aber, dass die Gemälde von Klimt nicht im Zuge eines aus einer Rückstellung folgenden Ausfuhrbewilligungsverfahrens ins Eigentum des Bundes gekommen sind. Vielmehr stammt der Eigentumserwerbstitel des Bundes bereits aus dem Jahre 1925, eine Rückstellung ist nie erfolgt und eine Ausfuhr der Klimt-Gemälde wäre nie in Betracht gekommen, da sie im Eigentum des Bundes stehen.

Zur angeblich unterschiedlichen Behandlung der "Sammlung Rothschild" und der Klimt-Zeichnungen aus der Sammlung Bloch-Bauer

Nach den Erhebungen der Kommission für Provenienzforschung war die gesamte Sammlung Rothschild an die früheren Eigentümer rückgestellt, das Ausfuhransuchen betraf die ganze Sammlung. Im Gegensatz dazu bezog sich im vorliegenden Fall das Ausfuhransuchen auf einzelne, konkret angeführte Kunstgegenstände und ausdrücklich nicht auf die Klimt-Gemälde. Es konnte sich darauf auch nicht beziehen, da das Eigentum des Bundes an diesen Gemälden anerkannt war, somit jede Rechtsgrundlage für ein Ausfuhransuchen der Erben nach Ferdinand Bloch-Bauer fehlte. Der Unterschied ist somit evident und bedarf keiner näheren Erklärung.

Was die vom Beirat zur Übereignung empfohlenen 16 Klimt-Zeichnungen betrifft, ist der Vorgang im Schreiben des Direktors der Albertina an den Erbenmachthaber vom 12.11.1948 dokumentiert. Demnach befanden sich "mehrere hundert Klimt-Zeichnungen" bereits wieder in der Verfügung der Familie (waren somit faktisch rückgestellt). Hinsichtlich dieser Klimt-Zeichnungen "würde die Ausfuhrbewilligung beantragt". Der Direktor der Albertina erteilte diese Ausfuhrbewilligung, "bat jedoch, dass der Albertina von den ziemlich gleichartigen Blättern 16 als Stiftung in Anerkennung unserer Liberalität bezüglich der Ausfuhr überlassen werden möchten".

Es handelte sich somit um genau den Sachverhalt, den der Gesetzgeber mit dem 1. Tatbestand des § 1 des Rückstellungsg erfassen wollte, während hinsichtlich der Klimt-Gemälde beide Tatbestandserfordernisse, nämlich die erfolgte Rückstellung und das Ausfuhrbegehren und dementsprechend auch die geforderte kausale Verknüpfung zwischen Ausfuhrverfahren und unentgeltlichem Eigentumserwerb durch den Bund nicht vorliegen.

001992

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol
Sent: Thursday, July 08, 1999 4:36 PM
To: 'Monika Mayer'
Cc: 'Hubertus Czernin'
Subject: missing documents

Dear Monika,

In reviewing your January 17, 1999 report, I noticed another document I don't think I have received. On the bottom of page 16 and top of page 17 you quote a document identified in footnote 47 dated April 6, 1948 from the Staatsarchiv. Could you fax this document to me?

Also, Dr. Kremser references some tax documents from Adele BB's Verlassenschaftsakt in his June 10 opinion that were also never sent to me. Could you ask him to fax those to me? In your footnote 19 you stated that Dr. Kremser had not yet located any further documents as of March 25, 1999. I wonder why I was never notified . . .

I am also curious what further research is being done on the Zuckerkandl protrait, if you are permitted to tell me.

Thank you very much,

Randy

E. Randol Schoenberg
Fried, Frank, Harris, Shriver & Jacobson
tel: (213) 473-2045
fax: (213) 473-2222
schoera@ffhsj.com
<http://www.primenet.com/~randols>

BUNDESDENKMALAMT

A-1010 Wien
Hofburg, Säulengasse
Tel.: (+43 1) 53 415-0 oder DW
Fax: (+43 1) 53 415-252
E-Mail: service@bda.at

GZ:

EINGEGANGEN

06. Juli 1999

Erl.....

Der Standard
Herrengasse 19-21
1010 Wien


Im Standard vom 29.6.1999 schreibt Herr Hubertus Czernin:

<< Schoenberg zum Standard: „Erstens hat Generalkonservator Ernst Bacher vom Bundesdenkmalamt einen völlig lückenhaften Bericht abgegeben, so daß der Beirat nur einen Bruchteil der wichtigsten Dokumente zur Verfügung hatte. ...“ >>

Diese Feststellung ist eine gezielte Fehlinformation. Anwalt Randol. Schoenberg hatte von der Kommission für Provenienzforschung alle den Restitutionsfall Bloch-Bauer bezügliche archivalische Unterlagen zur Kenntnisnahme und kritischen Durchsicht zur Verfügung gestellt bekommen sowie auch das zu diesem Restitutionsfall zusammengestellte Dossier, bevor es dem Beirat beim Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten übermittelt wurde. Anwalt Schoenberg hat sich dafür mehrfach ausdrücklich bedankt.

Wien, am 01.07.1999

Der Generalkonservator



Univ. Prof. Dr. Ernst Bacher

Leiter der Kommission für Provenienzforschung

001994

**FINANZPROKURATUR
PRÄSIDIUM**

1011 Wien, Singerstraße 17 - 19

Tel. 51 439/101 DW

Fax.: 513 89 70

PSK-Kto.Nr.: 5500.017 DVR: 0057169

Der Vizepräsident

IV/34824

An den

Beirat gemäß § 3 des BG vom 4.12.1998 BGBl I 181

z.H. von Herrn SektChef Dr. WRAN

Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten

Minoritenplatz 5

1014 Wien

Wien, am 10. Juni 1999

Sehr geehrter Herr Sektionschef I

Der Unterfertigte gestattet sich, zur Rechtsfrage ob auf die im Bestand der Österreichischen Galerie befindlichen und aus der Sammlung BLOCH-BAUER stammenden Gemälde von Gustav Klimt einer der im Bundesgesetz über die Rückgabe von Kunstgegenständen aus den Österreichischen Bundesmuseen und Sammlungen BGBl I 1998/181 (nachstehend kurz als "RestitutionsG" bezeichnet) normierten Tatbestände Anwendung findet, nachstehendes

RECHTSGUTACHTEN

abzugeben.

1. Grundlage der nachstehenden Ausführungen sind die von der Kommission für Provenienzforschung beim Bundesdenkmalamt übermittelten Unterlagen. Dabei wird auch auf den Inhalt der von E. Randol Schoenberg mit Schreiben vom 20.4.1999 übermittelten Stellungnahme Dris. Andreas A. Lintl vom 9.3.1999, sowie auf die im Schreiben E. Randol Schoenberg vom 17.5.1999 enthaltene Argumentation Bedacht genommen.

001895

I. Zum Sachverhalt

1. Gegenstand sind nachstehende Bilder von Gustav Klimt (unter kurzer Anführung der Art und des Zeitpunktes des Erwerbes durch die Österreichische Galerie) :

Adele Bloch-Bauer II (1912)

Ankauf 1943 von RA Dr. Führer um RM 7.500,00

Häuser in Unterach am Attersee (um 1916)

Übergabe 1948 durch RA Dr. Rinesch aus Wohnung Karl Bloch-Bauer

Buchenwald/Birkenwald (1903)

1942 von RA Dr. Führer an Städtische Sammlungen Wien verkauft, Ankauf 1948 um S 5.000,00

Adele Bloch-Bauer I (1907) und Apfelbaum II (um 1912)

1941 von RA Dr. Führer übergeben im Tauschweg gegen Schloß Kammer

Schloß Kammer am Attersee III (1910)

zunächst 1936 von Ferdinand Bloch-Bauer (entsprechend der Widmung) übergeben, 1941 an RA Dr. Führer im Tausch gegen Adele Bloch-Bauer I und Apfelbaum II, 1949 Rückstellungsvergleich mit Gustav Ucicky

2. Das im Akt A II 14/25 des Bezirksgerichtes Innere Stadt Wien kundgemachte Testament der Frau Adele Bloch-Bauer vom 19.1.1923 hat nachstehenden Wortlaut. Es wird hier der besseren Übersichtlichkeit halber und weil jede Auslegung den Zusammenhang der einzelnen Verfügungen zu berücksichtigen hat, weitgehend vollständig zitiert (Hervorhebungen durch den Autor) :

"Mein letzter Wille

.....

I.

Zum Universalerben meines gesamten Vermögens setze ich meinen Ehegatten, Ferdinand BlochBauer ein.

II.

Für den Fall dass mein Ehegatte vor mir sterben sollte, bestimme ich zu meinem Universalerben meinen Schwager Dr. Gustav BlochBauer bzw falls dieser vor mir sterben sollte, dessen Deszendenz.

001996

III.

Ich hinterlasse je fünfzigtausend (50.000) Kc (tsch.Kr.)

1)

2)

Die Gebühren dieser Anfälle hat mein Ehegatte als mein Universalerbe zu tragen.

Da ich überzeugt bin dass mein Ehegatte diese seine Verpflichtung voll erfüllen wird, hat jede Sicherstellung der Ansprüche dieser zwei Vereine zu entfallen.

Meine 2 Portraits und die 4 Landschaften von Gustav Klimt bitte ich meinen Ehegatten nach seinem Tode der österr. Staats-Galerie in Wien, die mir gehörende Bibliothek der Wiener Volks und Arbeiter Bibliothek zu hinterlassen. Ich stelle es der Wiener Volks und Arbeiter Bibliothek anheim die Bücher zu behalten oder sie zu verkaufen und den Erlös als Legat anzunehmen. Auch für dieses Legat hat jegliche Sicherstellung zu entfallen.

Meinen Schmuck bitte ich meinen Ehegatten nach seinem Ableben möglichst zu gleichen Teilen aufteilen zu wollen.

IV.

Für den Fall dass mein Schwager Dr. Gustav BlochBauer, bzw seine Descendenz meine Erben werden, verpflichte ich ihn bzw seine Descendenz, je 50.000 Kc, die 2 Portraits und 4 Landschaften von Gustav Klimt an die österr. Staatsgalerie in Wien, meine Bibliothek der Wiener Volks und Arbeiter Bibliothek als Legat gleich nach meinem Tode zu übergeben.

. "

II. Zur Auslegung des Testamentes vom 19.1.1923

1. Wenn das Testament im Detail auch nicht immer präzise ist, so macht es insgesamt doch keineswegs den Eindruck, es sei ohne jede rechtliche Beratung verfasst worden. Jedenfalls war der Verfasserin der Unterschied zwischen Erbseinsetzung (Punkte I. und II.) und Legat (Punkte III. und IV.) klar.

Der Wortlaut des Testamentes spricht dafür, dass sich Adele Bloch-Bauer als Eigentümerin der darin gesondert angeführten Gegenstände (darunter auch der Bilder von Klimt) gesehen hat. Dies folgt vor allem aus dem bindenden Auftrag an ihren Schwager bzw seine Nachkommen (Punkt IV.), auch die Formulierung "meine 2 Portraits" kann so gedeutet werden, ist allerdings nicht eindeutig. Jedenfalls ist es aber unrichtig, wenn der Vertreter der Erben nach Ferdinand Bloch-Bauer in seinem Schreiben vom 17.5.1999 ohne konkrete Sachverhaltsgrundlage mutmaßt, infolge der "männlich dominierte Gesellschaft", in der sie lebte, sei Adele Bloch-Bauer vermögenslos gewesen. Tatsächlich weist die im Akt A II 14/25 des BG Innere Stadt Wien erliegende Todfallsaufnahme ein Liegenschaftsvermögen im Wert

von ca. 300 Mio. Kronen, Fahrnisse im Wert von ca. 10 Mio. Kronen und ein Wertpapiervermögen von ca. 150 Mio. Kronen aus.

Die Verfasserin des Testamentes wollte jedenfalls die darin gesondert angeführten Gegenstände (Bargeld, Bilder von Klimt, Bibliothek, Schmuck) gleich behandeln und zwar als Legat (arg "auch für dieses Legat" in Punkt III., letzter Absatz und "als Legat gleich nach meinem Tode zu übergeben" in Punkt IV., Schluß).

Unterschiede in der Formulierung der Verfügungen resultieren aus der Person des letztlich Erbberechtigten und aus der Art des Gegenstandes der Verfügungen. Hinsichtlich der Gegenstände, zu denen offensichtlich emotionale Bindungen der Erblasserin bestanden (Bilder, Bibliothek, Schmuck) ist die Verfügung in die Form einer Bitte an den Ehegatten gekleidet, der diese Gegenstände überdies bis zu seinem Tode behalten sollte. **Allerdings behandelt die Erblasserin die Bilder von Klimt und die Bibliothek in unmittelbarem sprachlichen Zusammenhang (2. Absatz des Punktes III.), sie spricht dabei von einem Legat.** Aus der ihren Schwager betreffenden Anordnung (Punkt IV.) ergibt sich sprachlich völlig eindeutig, dass der Erblasserin **alle gesondert angeführten Gegenstände (also auch die Bilder) als Legat angesehen hat.** In diesem Zusammenhang bezieht sich der Ausdruck "Legat" eindeutig nicht bloß auf Bargeld, eine Auslegung, die allenfalls bei isolierter Betrachtung der Verfügung in Punkt III., letzter Absatz denkbar wäre.

2. Die die Bilder von Klimt betreffenden Verfügungen sind somit, soweit sie sich an den Schwager richten, eindeutig als Anordnung eines Vermächtnisses zu qualifizieren, soweit sie sich an den Ehegatten richten, wäre neben einer Deutung als (durch den Tod des Erben aufschiebend befristeten) Vermächtnis auch eine Deutung als Auftrag iSd § 709 oder aber als bloss unverbindlicher Wunsch iSd § 711 ABGB denkbar. **Der Gesamtzusammenhang der Verfügungen - insbesondere der unmittelbare sprachliche Zusammenhang mit der eindeutig als Vermächtnis behandelten Bibliothek - spricht aber auch hinsichtlich der Bilder eher für ein Vermächtnis.**

Die Formulierung der an den Ehegatten als Erben gerichteten Verfügungen als Bitte ist nicht ausschlaggebend, da ein Vermächtnis auch in Form eines Wunsches oder einer Bitte zum Ausdruck gebracht werden kann (*Dittrich/Tades*, ABGB³⁵, E 1 zu § 552, E 1 zu § 608, E 3 zu § 655, E 2 zu § 711).

Das Schreiben des Vertreters der Erben nach Ferdinand Bloch-Bauer, E. Randol Schoenberg, vom 17.5.1999 befasst sich vorrangig mit diesem Aspekt. Dabei wird auf die auch oben angeführten unterschiedlichen Formulierungen im Testament vom 19.1.1923 hingewiesen, je nachdem ob sich die Erklärungen an den Gatten oder aber an andere Erben richten. Es wird aber ausser Betracht gelassen, dass auch die Verfügung hinsichtlich der Bibliothek in unmittelbarem sprachlichen Zusammenhang mit der Verfügung über die Bilder

zwar in Form einer Bitte formuliert, aber ausdrücklich als Legat bezeichnet wird. Letztlich kommt dieser Auslegungsfrage aber keineswegs ausschlaggebende Bedeutung zu. Die im Verlassenschaftsverfahren zu A II 14/25 des BG Innere Stadt Wien abgegebene Erklärung Ferdinand Bloch-Bauers ist jedenfalls als **Anerkenntnis des Letzten Willens seiner Gattin zu qualifizieren** (vgl dazu unter, Punkt IV.), der unbestreitbar dahin ging, die Bilder der Österreichischen Galerie zukommen zu lassen. Selbst ein formungültiges Testament kann rechtswirksam anerkannt werden, ist dann der Verlassenschaftsabhandlung zugrunde zu legen und entfaltet jedenfalls schuldrechtliche Wirkung zwischen den Beteiligten (*Welser in Rummel*, Komm², Rz 5 zu § 601; *Kralik*, Erbrecht, 129 f). Zur Frage, wer tatsächlich Eigentümer der Klimt Bilder war, kann dem Schreiben vom 17.5.1999 lediglich entnommen werden, dass dies konkret auch den Erben nach Ferdinand Bloch-Bauer nicht bekannt ist.

III. Zur Rechtswirksamkeit des Vermächtnisses

1. Ist die die Bilder von Klimt betreffende Verfügung Adele Bloch-Bauers als Vermächtnis anzusehen und standen die Bilder in ihrem Eigentum, so kann die Rechtswirksamkeit dieser Verfügung nicht ernsthaft bestritten werden. Es liegt in diesem Fall die Anordnung eines fideikommissarischen (Nach)Vermächtnisses vor. Für ein solches Vermächtnis gelten die Regeln der §§ 608 ff ABGB. Dies bedeutet, dass Ferdinand Bloch-Bauer nur zeitlich beschränkter Eigentümer und nicht berechtigt war, über die Substanz des Legatsgegenstandes zu verfügen (auch nicht letztwillig), sein Recht endete mit Eintritt des Substitutionsfalles (§ 613 ABGB). Die fideikommissarische Substitution schließt ein Veräußerungs- und Belastungsverbot in sich, jede sachenrechtliche Verfügung, durch die die Rechtstellung des Substitutionsberechtigten beeinträchtigt wird, wäre nichtig (*Welser in Rummel*, Komm², Rz 6 zu § 613). Bei Eintritt des Nacherbfalles hat der Legatar einen schuldrechtlichen Herausgabeanspruch gegen den Vorlegatar oder seine Erben (*Welser*, aaO, Rz 8 zu § 652).

2. Aber auch dann, wenn die Bilder tatsächlich im Eigentum Ferdinand Bloch-Bauers gestanden wären, wie in dem am 7.1.1926 zu A II 14/25 des BG Innere Stadt Wien eingelangten Schriftsatz behauptet wird, stünde dies der Rechtswirksamkeit eines Vermächtnisses nicht entgegen. Ein allenfalls vorliegender Irrtum darüber, ob der Gegenstand des Legates im Eigentum des Erblassers oder aber des Erben (Hauptvermächtnisnehmer) steht, ist dabei rechtlich nicht von Bedeutung (*Weiß in Klang*² III 556 unter ausführlicher Darlegung der Entstehungsgeschichte dieser Regelung).

Gemäß § 662 ABGB ist "das Vermächtnis einer fremden Sache wirkungslos". Allerdings ist eine Sache, die im Eigentum des Erben oder eines Legatars steht, keine fremde Sache im Sinne dieser Gesetzesbestimmung. **Somit ist also die Verfügung des Erblassers, der Erbe habe eine in seinem Eigentum stehende Sache** (somit auch eine Sache, die nicht erst durch den Erbfall in sein Eigentum kommt) **einem Legatar zu übergeben rechtswirksam, auch wenn das Legat erst mit dem Tod des Beschwerten zum Tragen kommen soll** (NZ 1998, 146 = SZ 70/102). Dies wird in keiner gängigen Kommentierung in Frage gestellt (Weiß in Klang² III 556 : "Das Gesetz beschränkt die Anordnung des Vermächtnisses nicht auf eigene Gegenstände des Erblassers; vielmehr kann der vermachte Gegenstand schon nach dem Wortlaut unserer Bestimmung auch dem Erben oder dem mit einem Untervermächtnis belasteten Vermächtnisnehmer gehören"; Welser in Rummel, Komm², Rz 1 zu § 662 : "Das Legat ist wirksam, wenn die Sache zum Nachlaß gehört oder im Eigentum des Beschwerten steht, also des Erben oder des mit einem Untervermächtnis belasteten Hauptlegatars"; Eccher in Schwimann, Praxiskomm², Rz 4 zu § 662 : "Eine fremde Sache, die das Vermächtnis wirkungslos macht, ist eine Sache, die weder dem Erblasser noch dem Vermächtnisschuldner, sei er Erbe oder Vermächtnisnehmer, gehört"; Koziol/Welser, Grundriss des bürgerlichen Rechts¹⁰, 370 "Eine dem Erben gehörige Sache ist also im Sinne des § 662 nicht fremd"; Kralik in Ehrenzweig, Privatrecht³ IV 211 : "Nur Erben oder Vermächtnisnehmer können zur Entrichtung eines Vermächtnisses oder zur Tragung der Erfüllungslast verpflichtet sein".)

Während diese Autoren die Wirksamkeit des Vermächtnisses einer im Eigentum des Erben stehenden Sache uneingeschränkt bejahen, verneint Welser (Das Legat einer fremden Sache, NZ 1994, 197) diese Rechtswirksamkeit in dem - auch hier gegebenen - Sonderfall, dass das Legat erst beim Tod des Erben entrichtet werden soll. Eine solche Anordnung des Erblassers verstoße gegen den Grundsatz der Testierfreiheit. Diese Lehrmeinung ist aber schon deshalb nicht überzeugend, weil auch das anders als durch den Tod des Belasteten befristete Vermächtnis einer Sache des Belasteten mit dem - der Testierfreiheit ohne Zweifel gleichwertigen - Grundsatz der Freiheit des Eigentums in Widerspruch zu stehen scheint. Tatsächlich bedarf es aber in beiden Fällen einer Zustimmung des Belasteten in Form des Antrittes der mit dem Vermächtnis belasteten Erbschaft, es steht ihm frei, diese auszuschlagen.

Entscheidend ist aber, dass die Rechtsprechung der Lehrmeinung Welsers nicht gefolgt ist. Der OGH hatte mit E 2 Ob 588,589/95 vom 26.5.1997 (veröffentlicht in NZ 1998, 146 und SZ 70/102) über die Rechtswirksamkeit nachstehender letztwilligen Anordnung zu befinden:

"1. Zu meiner Alleinerbin bestimme ich meine Frau Maria A.

.....

2. Zugleich setze ich folgende Vermächtnisse aus:

002000

a.) *Meiner Frau Maria A. vermache ich die mir gehörige Hälfte des Wohnhauses mit der Auflage, an der ihr gehörigen und an der ererbten Hälfte dieser Liegenschaft, somit an der Gesamtliegenschaft, meinen leiblichen Sohn Jörg A. auf dessen Lebensdauer das Fruchgenußrecht einzuräumen, unserer Enkelin Gerda L. an dieser Liegenschaft jedoch das Nachvermächtnis einzuräumen."*

Abgesehen von den hier imperativen Formulierungen handelt es sich somit hinsichtlich der nicht im Eigentum des Erblassers stehenden Liegenschaftshälfte um eine der im Testament der Adele Bloch-Bauer enthaltenen vollkommen vergleichbare Verfügung. Dazu hat der OGH u.a. ausgeführt: *"Dass sich die vom Erblasser ausgesetzten Untervermächtnisse (auch) auf die nicht in seinem Eigentum stehende Liegenschaftshälfte beziehen, beeinträchtigt die Wirksamkeit der erblasserischen Anordnung nicht." "Daran ändert auch nichts, dass dieses der Klägerin ausgesetzte Untervermächtnis erst nach den Tode der (Erst)Beklagten zum Tragen kommen soll, weil es dem Erblasser freisteht, den Zeitpunkt der Fälligkeit des Vermächtnisses zu bestimmten (Welser in Rummel2 Rz 1 zu § 685; Kralik, Erbrecht 237)." "Damit erweist sich die vom Erblasser in Punkt 2. des Testamentes angeordnete Regelung in ihrer Gesamtheit als zulässig und wirksam."*

3. Aus den dargelegten Gründen ist der Unterfertigte der Auffassung, dass es sich bei den die Bilder von Klimt betreffenden letztwilligen Anordnungen der Adele Bloch-Bauer um ein rechtswirksames, mit dem Tod des Ferdinand Bloch-Bauer aufschiebend befristetes Vermächtnis gehandelt hat.

Auch Ferdinand Bloch-Bauer hat offensichtlich nicht daran gezweifelt, dass es der wahre Wille seiner Gattin war, die Bilder letztlich der (damals) Staatsgalerie zukommen zu lassen, was sich mit vollster Deutlichkeit daraus ergibt, dass er das Gemälde "Schloss Kammer am Attersee III" im Jahre 1936 der Galerie übergeben hat und ein rechtlicher Grund, hinsichtlich einzelner Bilder zu differenzieren nicht ersichtlich ist. Auch die Erben nach Ferdinand Bloch-Bauer, vertreten durch Rechtsanwalt Dr. Rinesch, haben zunächst am Inhalt des letzten Willens Adele Bloch-Bauers nicht gezweifelt, sie haben diesen vielmehr ausdrücklich anerkannt. Dies ergibt sich aus den vorliegenden Unterlagen, insbesondere aus dem Schreiben Dr. Rinesch an die Österreichische Galerie vom 12.4.1948.

Als Rechtsträger der (damaligen) Staatsgalerie war der Bund Legatar, es bedurfte lediglich seiner Verständigung, nicht aber einer Annahmeerklärung. Der Legatar ist schuldrechtlicher Gläubiger, zum sachenrechtlichen Erwerb des Legates bedarf es des Verfügungsgeschäftes. Dem Legatar steht eine obligatorische Klage auf Erfüllung des Legatsanspruches gegen den Belasteten zu, er hat gegen den durch das Vermächtnis Beschwerten den Anspruch, dass dieser alle Voraussetzungen schafft, die erfüllt sein

müssen, damit der Vermächtnisnehmer das Eigentum an der vermachten Sache erwirbt. Ein allenfalls ungültiges Vermächtnis wird durch Erfüllung durch den Beschwerten oder seine Rechtsnachfolger oder aber durch schuldrechtlichen Anerkenntnisvertrag geheilt (vgl dazu *Welser in Rummel*, Komm² Rz 6, 7, 11 und 16 zu § 647, Rz 7 zu § 817; *Dittrich/Tades*, ABGB³⁵, E 1 und 2a zu § 649). Ein solches ausdrückliches Anerkenntnis enthält jedenfalls das Schreiben Dris. Rinesch an die Österreichische Galerie vom 12.4.1948. Sind somit die letztwilligen Anordnungen Adele Bloch-Bauers im Sinne der vorstehenden Ausführungen als Vermächtnis zu verstehen, so war der von Ferdinand Bloch-Bauer in seinem Testament vom 22.10.1945 verfügte Widerruf aller früheren Testamente, der sich nur auf von ihm abgegebene letztwillige Erklärungen beziehen kann, für den bereits früher entstandenen obligatorischen Anspruch des Bundes nicht mehr relevant.

IV. Zu den Rechtsfolgen der Erklärung Ferdinand Bloch-Bauers im Verlassenschaftsverfahren

1. Sollte die die Bilder von Klimt betreffende letztwillige Anordnung der Adele Bloch-Bauer nicht als rechtswirksames Vermächtnis zu qualifizieren sein, so liegt entweder ein Auftrag im Sinne des § 709 oder ein bloßer Wunsch im Sinne des § 711 ABGB vor. Diese unterscheiden sich vom Vermächtnis dadurch, dass dem Beschwerten kein auf die Leistung Berechtigter gegenübersteht, wobei bei der Auslegung immer vom wahren Willen des Erblassers auszugehen ist, es soll immer der von diesem angestrebte Erfolg eintreten (*Dittrich/Tades*, ABGB³⁵, E 1 und 1a zu § 709). Selbst wenn die letztwillige Anordnung bloß einen (zunächst) unverbindlichen Wunsch dargestellt hat, sind dem Bund aber durch die **ausdrückliche Anerkennung dieses Wunsches durch den Erben im Verlassenschaftsverfahren Rechte erwachsen**. Ein solches Anerkenntnis kann nur solange zurückgenommen werden, solange die Erklärung vom Bedachten nicht akzeptiert ist (GIUNF 1179). Es kann nach dem Inhalt der vorliegenden Unterlagen kein Zweifel daran bestehen, dass der Bund (Staatsgalerie) von der letztwilligen Verfügung der Adele Bloch-Bauer Kenntnis erlangt hatte und daraus Ansprüche ableitete.

2. Es liegt überdies nahe, die zum Verlassenschaftsakt A II 14/25 des BG Innere Stadt Wien durch seinen Bevollmächtigten Dr. Gustav Bloch-Bauer abgegebene Erklärung Ferdinand Bloch-Bauers als **Schenkungsversprechen iSd § 943 ABGB** zu qualifizieren, dessen Motiv der Wunsch Adele Bloch-Bauers war (wie dies auch grundsätzlich in dem vom Vertreter der Erben eingeholten Rechtsgutachten Dris. Lintl gesehen wird). Dass der Bund (Österr Staatsgalerie) sowohl vom Inhalt des Testamentes, als auch von der Zusage

Ferdinand Bloch-Bauers Kenntnis erlangte und das Schenkungsversprechen angenommen hat, ergibt sich zweifelsfrei aus dem weiteren Ablauf, wenn auch eine formelle Verständigung nicht dokumentiert ist.

Zur Rechtswirksamkeit einer Schenkung ohne "wirkliche Übergabe" bedarf es eines Notariatsaktes (§ 1 Abs 1 lit d NZwG), zu einer körperlichen Übergabe, die allerdings nicht bereits bei Abschluss des Vertrages erfolgen muss, kam es zunächst nicht. Allerdings kann aus zwei Dokumenten (Schreiben vom 6.12.1947 an Robert Bentley und Schreiben Garzarolli an BMU vom 24.3.1948) die Bitte Ferdinand Bloch-Bauers, "die sechs Bilder im Zimmer seiner Gattin weiter behalten zu dürfen" erschlossen werden. Eine solche Vereinbarung ist als **Besitzkonstitut** zu qualifizieren, das allerdings von der Rechtsprechung in der Regel nicht als eine den Notariatsakte erübrigende "wirkliche Übergabe" angesehen wird. Von diesem Grundsatz hat die Rechtsprechung aber Ausnahmen gemacht: *"Ist nicht zwischen Schenker und Beschenktem die Wirksamkeit der Schenkung ohne Einhaltung der Notariatsform strittig, sondern bestreitet ein Dritter (als Dritter wird dabei auch ein Erbe des Schenkers angesehen) den Eigentumsübergang bei der Schenkung, reicht es für diesen aus, daß eine Übergabe (auch in Form des Besitzkonstitutes) der geschenkten Sache erwiesen ist und dem Schutzzweck des § 943 ABGB dadurch Genüge getan wird, dass der Schenker in der Folge an seinem Schenkungswillen festhält und zum Ausdruck bringt, eines Übereilungsschutzes nicht zu bedürfen"* (OGH 27.11.1991, 2 Ob 587/91, JBl 1992, 791 = ZfRV 1992/30; OGH 23.10.1991, 3 Ob 575/91, eolex 1992, 161 = JBl 1992, 792 = NZ 1992, 230; vgl auch ABGB, MGA³⁵ E 4i zu § 943).

Der den angeführten Entscheidungen zugrunde liegende Sachverhalt ist auch im vorliegenden Fall gegeben. Ferdinand Bloch-Bauer hat soweit ersichtlich seinen Schenkungswillen nie bestritten, **allein durch die Übergabe des Bildes "Schloß Kammer am Attersee III" im Jahre 1936 folgt zweifelsfrei, dass er an der Schenkung festhalten wollte.** Ein rechtlicher Grund, zwischen einzelnen Bildern zu unterscheiden war nicht vorhanden, zu diesem Zeitpunkt war das Bedürfnis nach "Übereilungsschutz" auch längst weggefallen.

Wird somit bei rechtlicher Beurteilung von einem Schenkungsversprechen Ferdinand Bloch-Bauers ausgegangen und die angeführte Rechtsprechung berücksichtigt, **so ist das Eigentum an den Bildern bereits unmittelbar nach dem Tode Adele Bloch-Bauers durch einen Schenkungsvertrag, verbunden mit wirklicher Übergabe in Form des (hier ausnahmsweise zulässigen) Besitzkonstitutes auf den Bund übergegangen.**

3. Gemäß § 425 ABGB verschafft der entweder aus der Vermächtnisanordnung der Frau Adele Bloch-Bauer, aus der Anerkennung ihres letztwilligen Wunsches oder aber aus dem Schenkungsversprechen Ferdinand Bloch-Bauers resultierende schuldrechtliche Titel noch

nicht das Eigentum, vielmehr bedarf es noch der Übergabe. War ein Besitzkonstitut entgegen der vorstehend angeführten Rechtsprechung nicht als "wirkliche Übergabe" zu qualifizieren, so ist in weiterer Folge der Vollständigkeit halber auch die rechtliche Beurteilung der Sachlage für diesen Fall darzustellen. Dabei ist davon auszugehen, dass die Verpflichtung des durch einen Auftrag iSd § 709 ABGB Belasteten im Zweifel vererblich ist (*Welser in Rummel Komm², Rz 4 zu § 709*), ferner dass die "wirkliche Übergabe" nicht sofort bei Abgabe des Schenkungsversprechens erfolgen, sondern auch nachträglich stattfinden kann (*Dittrich/Tades ABGB³⁵ E 5 zu § 943*) und dass eine Verpflichtung aus einem Schenkungsversprechen gemäß § 531 zu den vererblichen Verbindlichkeiten und somit zum Nachlass gehört.

Es muss dabei zwischen einzelnen Bildern unterschieden werden (wobei hier zunächst nur auf die sachenrechtliche Implikation, nicht aber auf die Erfüllung der Tatbestände des RestitutionsG eingegangen wird):

Die Bilder "Schloß Kammer am Attersee III" und "Häuser in Unterach am Attersee" wurden 1936 bzw 1948 in Erfüllung der Anordnung des Vermächtnisses, des anerkannten Wunsches der Adele Bloch-Bauer bzw des Schenkungsversprechens von dem durch das Vermächtnis belasteten Erben, bzw vom Machthaber der Rechtsnachfolger des Versprechers tatsächlich übergeben, womit das Eigentum jedenfalls auf den Bund übergegangen ist. Die spätere Rückgabe von "Schloß Kammer am Attersee III" an den Vertreter des Geschenkgebers (RA Dr. Führer) ist in diesem Zusammenhang nicht mehr relevant, da fraglich ist, ob das Bild dadurch überhaupt wieder ins Eigentum Ferdinand Bloch-Bauers gekommen ist (oder Dr. Führer es für sich behalten wollte und später im eigenen Namen verkauft hat), dieser Vorgang aber jedenfalls keine Rückstellung im technischen Sinne darstellte.

Die Bilder "Adele Bloch-Bauer I", "Apfelbaum II" und "Adele Bloch-Bauer II" wurden 1941, bzw 1943 von RA Dr. Führer unter ausdrücklichem Hinweis auf das Testament Adele Bloch-Bauers übergeben. Selbst wenn Dr. Führer dazu von Ferdinand Bloch-Bauer nicht bevollmächtigt war, ist dieser Vorgang jedenfalls faktisch als körperliche Übergabe und damit als Erfüllung der seinerzeitigen letztwilligen Anordnungen oder des Schenkungsversprechens anzusehen. Diese tatsächliche Übergabe muss auch deshalb als zu Recht bestehend angesehen werden, da die Erben Ferdinand Bloch-Bauers sie ausdrücklich als in Erfüllung des letzten Willens Adele Bloch-Bauers erfolgt anerkannt haben.

Lediglich hinsichtlich des Bildes "Buchenwald/Birkenwald" (Erwerb von den Städtischen Sammlungen Wien) und allenfalls hinsichtlich des zweiten Erwerbes des Bildes "Schloß Kammer am Attersee III" (Rückstellungsvergleich mit Gustav Ucicky) könnte in Frage gestellt werden, ob diese Übergaben als noch in Erfüllung der dargestellten schuldrechtlichen Titel erfolgt angesehen werden können. Hat nämlich der obligatorisch zur

Seite: 11

Übergabe Verpflichtete im Zeitpunkt der Übergabe sein Recht bereits verloren, kann die Übergabe dem obligatorisch Berechtigten Eigentum nicht mehr verschaffen (*Spielbücher in Rummel Komm², Rz 2 zu § 425*). Besitz eines Dritten (auch unrechtmäßiger) schließt die Übergabe aus. Allerdings kann ein bestehender schuldrechtlicher Herausgabeanspruch (gegen den Dritten) abgetreten werden, dessen Erfüllung verschafft dann mit dem Besitz auch das Recht (*Spielbücher in Rummel Komm², Rz 6 zu § 425*). Gerade dies war aber - wie dem Schreiben Dr. Rinesch vom 12.4.1948 einwandfrei entnommen werden kann - hier der Fall (vgl auch das Schreiben vom 11.4.1949 "*Wegen der Rückstellung des im Besitz der Gemeinde Wien, städt. Sammlungen, befindlichen Bildes (Birkenwald) sowie des Bildes, welches Ucicky von Dr. Führer gekauft hat, an das Museum wird sich vereinbarungsgemäß jetzt dieses selbst herumraufen müssen.*"). Im übrigen kann diese Frage schon deshalb auf sich beruhen, da sich diese beiden Bilder bei Unwirksamkeit des Übergaben weder im Eigentum des Bundes, noch der nunmehrigen Anspruchswerber befänden, diese vielmehr Herausgabeansprüche gegen die Stadt Wien, bzw gegen Gustav Ucicky oder seine Rechtsnachfolger geltend machen müssten.

4. Somit bestand bei allen denkbaren Varianten der Auslegung der letztwilligen Anordnung der Adele Bloch-Bauer in Verbindung mit der im Verlassenschaftsverfahren von Ferdinand Bloch-Bauer abgegebenen Erklärung ein **schuldrechtlicher Anspruch des Bundes auf Übereignung der Bilder von Klimt, der aus bereits lange vor dem 13.3.1938 (Beginn des zeitlichen Geltungsbereiches des NichtigkeitsG BGBl 1946/106) erfolgten Verfügungen der Berechtigten resultierte**. Lag eine Vermächtnisanordnung durch Adele Bloch-Bauer vor, so hat der Bund bereits daraus die Rechte eines Legatars erworben, handelte es sich um einen letztwilligen Auftrag oder auch nur Wunsch in Verbindung mit einem Anerkenntnis oder Schenkungsversprechen durch Ferdinand Bloch-Bauer, war auf Grund der besonderen Umstände des Sachverhaltes das offenbar vereinbarte Besitzkonstitut als wirkliche Übergabe anzusehen. Aus diesem Grund kommt auch der letztwilligen Verfügung Ferdinand Bloch-Bauers vom 22. 10.1945, womit alle früheren Testamente für ungültig erklärt wurden, Relevanz nicht zu, da er entweder gar nicht berechtigt war, zum Nachteil des Bundes über den Legatsgegenstand zu verfügen, bzw da es sich bei einem Schenkungsversprechen eben um kein Testament handelt, dieses deshalb auch von Widerruf früherer Testamente nicht betroffen war.

002005

V. Erfüllung der Tatbestände des RestitutionsG

1. Tatbestand :

Keines der Bilder war Gegenstand eines Rückstellungsverfahrens an die ursprünglichen Eigentümer, bzw deren Rechtsnachfolger. Unter Berücksichtigung der hier gegebenen Sach- und Rechtslage müsste mit "ursprünglicher Eigentümer" nämlich der Eigentümer vor Rechtswirksamkeit des Vermächtnisses, bzw des Schenkungsversprechens gemeint sein, da das Eigentumsrecht des Bundes bereits aus diesen Rechtsvorgängen resultiert. Der Gesetzgeber hat aber ohne jeden Zweifel nicht die Absicht verfolgt, zur Rückabwicklung von Rechtsübergängen, die lange vor dem 13.3.1938 stattgefunden haben, zu ermächtigen.

Nur hinsichtlich des Bildes "Schloß Kammer am Attersee III" hat es nach der Aktenlage überhaupt ein Rückstellungsverfahren gegeben, in dem aber der Bund Anspruchswerber war und das sich gegen Gustav Ucicky gerichtet hat. Dieses Verfahren kann im Sinne des RestitutionsG nicht relevant sein, da die nunmehrigen Anspruchswerber daran nicht beteiligt waren.

Lediglich die Bilder "Häuser in Unterach am Attersee", "Buchenwald/Birkenwald" und Schloß Kammer am Attersee III" sind erst nach dem 8.5.1945 ins Eigentum des Bundes übergegangen, davon nur "Häuser in Unterach am Attersee" unentgeltlich.

Keines der Bilder (auch nicht "Häuser in Unterach am Attersee") war Gegenstand eines Verfahrens nach dem AusfuhrverbotsG. Infolge ausdrücklichen Anerkenntnisses des seinerzeitigen Vermächtnisses wurde hinsichtlich keines dieser Bilder je ein Antrag auf Ausfuhr gestellt.

Der 1. Tatbestand ist somit hinsichtlich keines der Bilder erfüllt.

2. Tatbestand :

Durch diese (sprachlich missglückte - die Wortgruppe "in das Eigentum der RepÖ gelangt sind" ist unnötig !) Formulierung sollen, wie den Erläuterungen entnommen werden kann, "bedenkliche Ankäufe" erfasst werden. Der Rechtsgrund für die - wenn auch letztlich auf Umwegen erfolgte - Übergabe aller Bilder ins Eigentum des Bundes waren entweder das von Adele Bloch-Bauer angeordnete Legat oder das Schenkungsversprechen Ferdinand Bloch-Bauers. Bei beiden Willenserklärungen liegt schon aus zeitlichen Gründen eine "politische oder wirtschaftliche Durchdringung durch das Dritte Reich" nicht vor. Bei beiden vorstehend erörterten Auslegungsvarianten, ist somit für eine Anwendung des NichtigkeitsG kein Raum.

Wenn auch einzelne der späteren Rechtshandlungen (Kaufvertrag Dr. Führer - Bund über "Adele Bloch-Bauer II", Kaufvertrag Dr. Führer - Stadt Wien über "Buchenwald/Birkenwald", Tauschvertrag Dr. Führer - Bund über "Adele Bloch-Bauer I" und "Apfelbaum II" und Kaufvertrag Dr. Führer - Ucicky über "Schloß Kammer am Attersee III") dem Wortlaut nach

vom Tatbestand des NichtigkeitsG umfasst sein könnten, so ist zu bedenken, dass diese durchwegs nicht zum Nachteil der obligatorisch zur Übergabe Verpflichteten, sondern zum Nachteil des obligatorisch berechtigten Bundes erfolgt sind. Lediglich bei Anerkenntnis der Rechtswirksamkeit des von Adele Bloch-Bauer angeordneten Vermächnisses könnte eingewendet werden, dass faktische Übergaben zum Teil verfrüht, nämlich vor dem Tod Ferdinand Bloch-Bauers erfolgten. Dieser Umstand rechtfertigt aber keineswegs eine Rückgängigmachung, zumal dieser allenfalls gegeben gewesene Mangel mittlerweile durch Zeitablauf saniert ist und die erfolgten Übergaben ausdrücklich als rechtens erfolgt anerkannt wurden.

Überdies hat das NichtigkeitsG zwar eine absolute Nichtigkeit vorgesehen, diese hat aber einer Geltendmachung im Wege eines auf eines der Rückstellungsgesetze gestützten Begehrens bedurft. Die Unterlassung eines solchen Begehrens im Wege eines Rückstellungsantrages muss allgemein als konkludente Genehmigung des Rechtsgeschäftes durch den Berechtigten angesehen werden. Gerade im vorliegenden Fall gab es aber sogar eine ausdrückliche Genehmigung durch den Erbenmachthaber (Schreiben Dr. Rinesch vom 12.4.1948) und eine jedem Zweifel entzogene Motivation der Unterlassung eines Rückstellungsbegehrens durch die Widmung Adele B-Bs in Verbindung mit der ausdrücklichen Anerkennung dieser Widmung durch Ferdinand B-B.

Auch der 2. Tatbestand kann somit im vorliegenden Fall nicht Anwendung finden.

3. Tatbestand :

Kommt nicht in Betracht

Zusammenfassend kommt der Unterfertigte damit zum Schluss, dass die Tatbestände des RestitutionsG, die zur Rückübereignung von Kunstgegenständen ermächtigen, hinsichtlich der aus der Sammlung Bloch-Bauer stammenden Gemälde von Gustav Klimt nicht erfüllt sind.

Mit vorzüglicher Hochachtung

Dr. Kremser

002007



ÖSTERREICHISCHE GALERIE
BELVEDERE

TELEFAX AN / TO Mr. E. Randol Schoenberg

ÖSTERREICHISCHE
GALERIE
BELVEDERE

FAX - NR. / NO. 1-213-473-2222

SCHLOSS BELVEDERE
PRINZ EUGEN-STR. 27
A - 1030 WIEN

DATUM / DATE Wien, am 9. Juli 1999

SEITEN / PAGES

4

POSTANSCHRIFT:

FAX VON / FROM Monika Mayer

POSTFACH 134

A - 1037 WIEN

TEXT Lieber Herr Schoenberg,

TEL. (+43-1) 79 55 7-0

FAX (+43-1) 79 84 337

gerne übermittle ich Ihnen die beiliegende Kopie aus dem Staatsarchiv (mein handschriftlicher Zusatz auf Blatt 3 gibt den Text des Einlageblattes wieder: "von dieser vorgeschlagenen amikalen Lösung beizutragen, und wäre dem Kulturamt sehr dankbar, wenn die diesbezüglichen Vorschläge dem BMfU ehebaldigst bekanntgegeben werden könnten." 6. April 1948).

Dr. Kremser betreffend, kann ich nur berichten, daß ich bis heute weder eine Antwort noch zusätzliche Dokumente erhalten habe. Da Herr Prof. Bacher bis Ende Juli auf Urlaub ist, werde ich Herrn Direktor Frodl nächste Woche bitten, eine neuerliche Anfrage an Dr. Kremser zu richten (ich bin leider nicht befugt).

Was weitere Recherchen zum Zuckerkandl-Portrait anbelangt bin ich zugegeben etwas ratlos: meine jüngsten Gespräche mit einer Freundin von Frau Dr. Künstler und Frau Bachert haben nichts zu einer möglichen Klärung beigetragen.

Mit besten Grüßen,

Monika Mayer

Monika Mayer

Archiv

Tel.: (43-1) 79557-131

002008

1948

Bundesministerium für Unterricht

Wien, I., Minoritenplatz 5

Geschäftszahl 21. 21228-II/6-48	Vorzahl	Genehmigungs-, Dringlichkeits- und Verschlussvermerk
Miterledigte Zahlen	Nachzahlen 35365/48 86125/48	
	Bezugszahlen	
Gegenstand Direktion der Oesterr. Galerie - Legat Frau Adele Bloch-Bauer: Klimt-Bilder.		Frist zu betreiben am 1/5 1/8 1/8

Zur Einsicht vor Genehmigung, Abfertigung, Hinterlegung

Zu lesen Exh.!

Das Begehren der Oesterr. Galerie erscheint durchaus berechtigt, da die fraglichen Klimt-Bilder ein Legat der Frau Adele Bloch-Bauer an die Oesterr. Galerie darstellen, erscheinen alle Rechtsgeschäfte des szt. Rechtsanwaltes Dr. Führer, der nicht im Sinne der Legatarin gehandelt, sondern die einzelnen Bilder während der NS-Zeit verkauft hat, nichtig. Zur Vermeidung eines diesbezüglichen Rechtsstreites wäre die Rückstellung des Bildes als im Sinne des von der Direktion der Oesterr. Galerie vorgelegten Entwurfes für das ho.

2. Wegen Wz 2. 10³²

Wegen! Detail P. 251

Geschäftszeichen 1 G. n. 1 P. H. 15 B. 1 Österr. Galerie	Reing. <i>CS 4/10</i> Vergl. <i>Th. K.</i> Begl. <i>W.</i> Best. <i>B. H.</i> Reg. <i>17/12</i>
---	--

- 2 Feb. 1949

002009

Schreiben im gütlichen Wege zu erbitten. Allenfalls könnte der Gemeinde Wien später ein Tausch mit anderen Objekten der Oesterr. Galerie angeboten werden.

Sunächst hätte zu ergehen:

B.w.a.

An die Gemeindeverwaltung 7
 (Kulturamt) (der Stadt Wien)
 in W i e n.
 Rathaus

Die Direktion der Oesterr. Galerie hat dem Bundesministerium für Unterricht berichtet, dass die Wiener Städtischen Sammlungen von dem kommissarischen Verwalter der Vermögenswerte Ferdinand Bloch-Bauer, ^{dem früheren} ~~Herrn~~ Rechtsanwalt Dr. Führer, das Gemälde von Gustav Klimt "Buchenwald" während der NS-Zeit käuflich erworben haben.

Es steht jedoch fest, dass Frau Adele Bloch-Bauer in ihrem Testament vom 19. Jänner 1923 ihrem Gatten Ferdinand Bloch-Bauer gegenüber die Bitte ausgesprochen hat, sechs Gemälde vom Klimt nach dem Ableben ihres Gatten der "Oesterreichischen Staatsgalerie", jetzt "Oesterreichische Galerie" zu überweisen. Herr Ferdinand Bloch-Bauer hat in der Anlage zu seinem Vermögensbekenntnis die Verpflichtung übernommen, diese Bitte der Erblasserin getreulich zu erfüllen, auch wenn sie nicht den zwingenden Charakter einer testamentarischen Verfügung besitzt.

Als Herr Ferdinand Bloch-Bauer nach dem Anschluss Oesterreichs an Deutschland in die Schweiz emigrierte, wurde ^{als Nachfolger} Rechtsanwalt Dr. Erich Führer zum Verwalter von dessen Vermögenswerten ernannt und hat schliesslich Ende 1941 und zu Beginn des Jahres 1942 drei dieser Gemälde von Gustav Klimt unter Ausserachtlassung des deutlich ausgesprochenen Willens des Ehepaares Bloch-Bauer freihändig verkauft. Unter diesen befindet sich auch, wie die Direktion der Oesterreichischen Galerie feststellt, das von den Städtischen Sammlungen erworbene Gemälde "Buchenwald".

Nach den Bestimmungen des Bundesgesetzes vom 6. Februar 1947 über die Nichtigkeit von Vermögensentziehungen (3. Rückstellungsgesetz) BGBl. Nr. 54/1947 ist der "Erwerber" eines entzogenen Vermögens rückstellungspflichtig, wobei nach § 2 Abs. 3 des zitierten Gesetzes jeder Besitzer nach der Entziehung als Erwerber gilt. Im Sinne dieser Bestimmung sind also auch die Städtischen Sammlungen als "Erwerber" dieses Bildes rückstellungspflichtig.

Bei den bisherigen Verhandlungen hat sich die Direktion der Städtischen Sammlungen zu einer Rückstellung des in Rede stehenden Bildes noch nicht bereit erklärt, hat sich aber einer ~~am~~ ^{am} ~~Kablen~~ ^{Kablen} Lösung der gegenständlichen Frage nicht verschlossen.

Das BMfU tritt daher an ~~das zuständige oberste Organ der Städtischen Sammlungen~~ die Direktion der Städtischen Sammlungen mit ^{Erwähnen} der ~~Bitte~~ ^{Bitte} heran, zu der ~~von dieser verantwortlichen antworten Lösung vorschlagen~~, und ~~mit dem Kulturbau~~ folgt Einlageblatt!
 sich abzuheben, wenn die diesbezüglichen Verhandlungen im Laufe der nächsten Wochen abgeschlossen werden könnten

6. April 1948

002011

Schoenberg, E. Randol

From: Schoenberg, E. Randol
Sent: Friday, July 09, 1999 9:28 AM
To: 'Monika Mayer'
Subject: RE: missing documents

Thank you very, very much for your very quick reply. I had not seen that document before today. Have a nice weekend.

Randy

002012

GZ 16.616/130-IV/2a/99

Herrn
Randol SCHOENBERG
350 South Grand Avenue, 32nd Floor
Los Angeles, CA 90071
U.S.A.

BUNDESMINISTERIUM
FÜR UNTERRICHT
UND KULTURELLE
ANGELEGENHEITEN

Minoritenplatz 5
A-1014 Wien

Tel. +43-1/531 20-0
Fax +43-1/531 20-

Sachbearbeiter:
MR Dr. FREUND
Tel.: 531 20-3621
Fax: 531 20-3609

Sehr geehrter Herr Schoenberg!

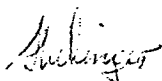
Für Ihre Enttäuschung über meine Entscheidung in der Restitutionssache Bloch-Bauer kann ich zwar bis zu einem gewissen Grad Verständnis aufbringen, nicht aber für Ihre Reaktion darauf, die alle zulässigen Grenzen überschreitet und auch nicht für Ihren Versuch, die Mitglieder des Beirates, die Ihre Aufgaben nach bestem Wissen und Gewissen gelöst und mich vollständig informiert haben, zu diskreditieren: Alle Ihre Eingaben und auch die Gutachten Ihres Vertrauensanwaltes wurden eingehend geprüft und mit allen Mitgliedern des Beirates diskutiert. Zu Ihrer Information lege ich die Antwort des Vorsitzenden des Beirates auf den Artikel eines Journalisten, dessen Inhalt sich weitgehend mit Ihrem Vorbringen deckt, in englischer Übersetzung bei.

Bemerken möchte ich noch, dass sich das Rückgabegesetz ausschließlich auf Kunstgegenstände bezieht, die im Eigentum des Bundes stehen. Wenn Sie nun die Klimtgemälde mehrfach als "gestohlen" bezeichnen und somit das Eigentum des Bundes daran bestreiten, leugnen sie implizit die Anwendung des Rückgabegesetzes auf den Fall Bloch-Bauer und müssten Ihr Recht vor ordentlichen Gerichten suchen.

Mit freundlichen Grüßen

Wien, 12. Juli 1999
Die Bundesministerin:
E. Gehrler

F.d.R.d.A.:



002013

/A

**Reply to Mr. Hubertus Czernin's Open Letter to Federal Minister Gehrler
(„Standard“, 30 June 1999)**

As befitted her social position, Adele Bloch-Bauer took great interest in the art of her time, especially the work of the painter Gustav Klimt, whom she knew well personally. She willed in 1923, i.e. long before the Nazi regime, that six paintings from her family's possession should go to what was then already known as the Österreichische Galerie (Austrian Gallery). This testamentary disposition was generally known and was also expressly recognised by her husband, Ferdinand Bloch-Bauer, in the probate proceedings in 1925. This by itself suffices to make evident that the present Austrian Gallery's legal title to the Klimt paintings bears no relationship to the Nazi regime. Considerations of a moral nature in respect of the events of the Nazi era, the misdeeds of which we today attempt to set right, are understandable. But the present case essentially long predates 1938.

It is with all the greater dismay that the Chairman of the Advisory Council, who trusts that he can also speak on behalf of the other members of the Council, gathers accusations of legal chicanery and mental closeness to the defunct ideology of a past period from an article carried by „Standard“ on 30 June 1999. It goes without saying that the Advisory Council is fully committed to the rule of law and rejects categorically all authoritarian ideas as well as the persecution of persons who hold divergent views and of our Jewish fellow-citizens.

On the specific claims of the article, inasmuch as they are at all open to rational argumentation, the following may be noted:

The question of whose property the Klimt paintings are

In her will of 19 January 1923, Adele Bloch-Bauer provided inter alia: „For the case that my brother-in-law Dr. Gustav Bloch-Bauer or his descendants become my heirs, I oblige him or

002014

his descendants ... to hand over the 2 portraits and 4 landscapes by Gustav Klimt to the Austrian State Gallery ... as a legacy immediately after my death.“ **Adele Bloch-Bauer would never have made this disposition, had she not been of the opinion that she was the owner of the paintings.**

In probate file A II 14/25 of the District Court for the Inner City of Vienna we have a register of the deceased's property which – besides a considerable fortune in real estate and securities – also shows chattels worth about 10 million crowns as the property of the deceased. Thus the claim made by the heirs' attorney in his letter of 17 May 1999 to the Chairman of the Advisory Council that it was safe to assume, because of the „then male-oriented society“, that Adele Bloch-Bauer had no property is proven to be unfounded.

It should also be noted that the heirs' attorney himself in his letter of 17 May 1999 to the Chairman of the Council writes: „Most likely, the paintings were all bought **as gifts for Adele.**“

Against this stands Ferdinand Bloch-Bauer's claim in his statement in the probate proceedings that the pictures were his property.

These facts had to be weighed, and in these considerations no help towards a decision can be inferred from the much repeated fact that „also the Vienna Inner City District Court did not cast doubt on this factual claim“, because the court under Section 114 of the Non-Litigious Proceedings Act, in a case where a succession is accepted unconditionally, has no power at all to verify the correctness of the affidavit regarding the register of the deceased's property.

Weighing up these facts, the Advisory Council considered it more likely that in reality Adele Bloch-Bauer was the owner of the paintings by Klimt. Of course, the Advisory Council has neither the authority nor the qualifications to issue binding rulings on disputed property rights.

Only objects owned by the Republic of Austria can be the subject of restitutions, and „property claims, if any, should be raised in accordance with the provisions of civil law“ (explanatory notes).

As the law stands, however, in the present case the question who was in fact the owner of the paintings was not at all decisive, since under Section 662 of the Austrian Civil Code even a legacy bequest by Adele Bloch-Bauer concerning objects which were in fact the property of her heir Ferdinand Bloch-Bauer would have been binding. This was indeed conceded in a legal opinion dated 23 June 1999 by the lawyer briefed by the heirs' attorney – after the latter had vehemently contested this initially.

The handing over of the picture „Schloss Kammer am Attersee“ by Ferdinand Bloch-Bauer in 1936

It is claimed that „there is not one piece of evidence that the gift of 1936 had anything to do with the request“. At that time, it is claimed, the Austrian Gallery knew nothing at all about that disposition in the will.

The facts are these:

From probate file A II 14/25 of the Vienna Inner City District Court it is clear that there was a disposition that the „Management of the Austrian State Gallery“ be informed of the dispositions made by testatrix. The report of the Commission for Provenience Research on its investigations quotes a letter from Director Martin Haberditzl to Ferdinand Bloch-Bauer of 25 November 1936, No. 483/1936: „For the kind assignment of the oil painting by Gustav Klimt Schloss Kammer am Attersee as a **gift of Adele and Ferdinand Bloch-Bauer** please accept my most obliged and sincerest thanks on behalf of the Austrian Gallery.“ There is no indication that this handing over had any other legal ground than Adele Bloch-Bauer's original testamentary disposition. That „Adele's wish was known“ is conceded even in the „Open Letter“. **Incidentally, it is questionable of what legal relevance it should be if knowledge of Adele Bloch-Bauer's testamentary disposition had in fact been withheld from the Austrian Gallery as the legatee.**

Rather, what is decisive is that Ferdinand Bloch-Bauer indisputably recognised his wife's disposition in her will – no matter whether it qualifies as a legacy or a request. From this recognition, rights to the paintings accrued to the Republic of Austria – rights which, moreover, the plenipotentiary of the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer recognised orally on 10 April 1948 and in writing by letter of 12 April 1948.

The institution of restitution proceedings

It is clear from the text of the Restitution Act (Section 1 (1)) that the prerequisite for the Act becoming operative is that restitution of works of art was made to the original owners or their successors in law. The explanations make this still clearer („All works of art to be classified in this category have already been the subject of restitutions, have in fact been restored to their owners ..."). **In the present case, there has never been any restitution either in formal proceedings or de facto, so for this reason alone the requirement is not fulfilled.** If it is claimed that the heirs „of course tried to get these paintings back as well“, (a) this is proved to be not correct by the extant documents, and (b) this would not be sufficient to meet the clear wording of the Act.

By his letter of 28 September 1945 to the Austrian Gallery, the heirs' attorney only informed the Gallery that „without anticipating the specific intentions of my clients“ he had been instructed „as a first step to make investigations as to the whereabouts of the individual items of the collection, in order to secure them so far as possible“. He asked to be informed which of the objects were in the Gallery. In his letter of 19 January 1948, the attorney asked to be informed „how it (i.e. the Gallery) would respond to the claims of my clients for restitutions in this case“. Thus in neither of these letters an explicit claim for restitution is made. In response to the letter in reply of 16 February 1948 from the Director of the Austrian Gallery which cites Adele Bloch-Bauer's testamentary disposition and which ends with the words „I shall have to ask you, dear Doctor, to notify the final fulfilment of the testamentary dispositions of Mrs. Adele Bloch-Bauer to the heirs of Mr. Ferdinand Bloch-Bauer“ the

heirs' attorney recognised the claims of the Republic of Austria in his letter of 12 April 1948: „**The Bloch-Bauer heirs recognise the last will dated 19 January 1923 of Mrs. Adele Bloch-Bauer, deceased in 1925, and the declaration made by Mr. Ferdinand Bloch-Bauer, also meanwhile deceased, in respect of file No. A II 14/25 of the Vienna Inner City District Court by which he undertook to fulfil the request of his late wife in regard to the 6 paintings by Klimt.**“

The connection with the export permits

The Return of Art Act authorises the cession of works of art which were restituted and which „after 8 May 1945 in the course of a proceeding following therefrom (i.e. from the restitution)“ passed into the ownership of the Republic of Austria free of charge under the Prohibition of (Art) Exports Act. **But in fact there was never any proceeding under the Prohibition of (Art) Exports Act in respect of the Klimt paintings.** In respect of five paintings, there could have been no such proceeding simply because these paintings were not in the possession of the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer. Only the picture „Häuser am Attersee“ was still in the family's possession, but with respect to this picture there is an explicit reference in a letter dated 11 April 1948 from the heirs' attorney to the effect that „application has not been made for exportation of this picture anyway“.

The heirs' attorney by letter of 13 April 1948 then asked the Austrian Federal Monuments and Fine Art Service for permission to export **other works of art listed in detail.** In the course of these proceedings, the attorney, citing the recognition of the bequest of the Klimt paintings, opposed the embargo placed on other works of art and appealed to the good will of the Austrian Gallery. The management of the Austrian Gallery responded to this letter of 21 July 1949 to the Federal Monuments Service by recommending that „the entirely exceptional permit to export the two paintings“ (by Waldmüller and Eybl) be granted. The Federal Monuments and Fine Art Service followed that recommendation.

This is the only connection between the recognition of Adele Bloch-Bauer's request by the heirs and the export permit proceedings concerning other works of art.

What has to be stressed, however, is that the Klimt paintings did not become the property of the Republic of Austria through export permit proceedings consecutive upon a restitution. Rather, the Republic's title to ownership dates as long back as 1925, there has never been any restitution, and exportation of the Klimt paintings could never have been considered as a possibility since they are national property.

The alleged different treatment of the „Rothschild Collection“ and the Klimt drawings from the Bloch-Bauer Collection

As the Commission for Research on Provenience found, the whole Rothschild Collection had been returned to its previous owners, and the application for an export permit covered the whole collection. By contrast, the application for permission to export in the present case referred to certain specifically stated works of art, and did not include the Klimt paintings. Nor could the application have covered them, since it was a recognised fact that these paintings were national property, hence any legal foundation was lacking for the heirs of Ferdinand Bloch-Bauer to have applied for permission to export them. The difference between the two cases is therefore evident and needs no further explanation.

As regards the 16 Klimt drawings which the Advisory Council recommends to be handed over, the story is documented in the letter dated 12 November 1948 from the Director of the Albertina to the heirs' attorney. According to that letter, „several hundred Klimt drawings“ were already back in the hands of the family (i.e. had been de facto restituted). In respect of these Klimt drawings „an export permit was being sought“. The Director of the Albertina issued that export permit, but „requested that, of the fairly homogenous drawings, 16 be assigned to the Albertina as a donation in recognition of our liberality with respect to exportation.“

Hence this was exactly the situation which the Austrian Parliament had in mind with case I in Section 1 of the Restitution Act, whereas in respect of the Klimt paintings neither of the two requirements – restitution effected and an application for an export permit filed – was ever met, hence neither is the requirement fulfilled of a causal connection between the export proceedings and the acquisition free of charge of ownership by the Republic of Austria.

Vienna, 1 July 1999

sgd. Rudolf Wran

Prof. Dr. Nelly Auersperg
3519 Point Grey Road
Vancouver B.C. V6R 1A7
CANADA
Tel. (604) 736-4758
FAX (604) 875-2725
e-mail: auersper@interchange.ubc.ca

July 23, 1999

O. Univ. Prof. DrDr. Walter Barfuss
Schoenherr Barfuss Torgler & Partner
Tuchlauben 13 (Eingang Kleeblattg. 4)
A-1014 Wien
Oesterreich

Re. Ferdinand Bloch-Bauer

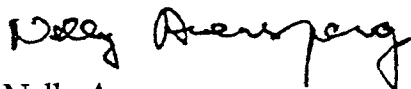
Dear Professor Barfuss:

In reply to your enquiry of June 17, 1999, I would like to provide you with the following information:

1. My mother, Mrs. Luise Gattin/ Baronin Gutmann, ne Bloch -Bauer, was a Canadian citizen at the time of her death.
2. Her second marriage to Josip Gattin was still valid at the time of my mother's death. He predeceased her in 1981.
3. My mother had no natural descendants besides her son Francis and me.
4. We have the letter of probate in the Estate of Luise Gattin, which was entered by the Supreme Court of British Columbia in Vancouver, B.C., Canada on June 5, 1998. The estate was transferred fully in accordance with the will. My brother Francis and my husband are the co-executors of my mother's estate. We sent a copy of the Letter of Probate to Dr. Wran, but would be happy to send you another one if you wish.

Please let me know if we can be of further assistance.

Yours sincerely,



Nelly Auersperg

002021